



ОСОБЕННОСТИ РАССМОТРЕНИЯ СПОРОВ ЭКОНОМИЧЕСКИМИ СУДЕБНЫМИ ИНСТАНЦИЯМИ

Б. СОСНА,
 доктор права, ст. научный сотрудник ИИГП АН РМ
С. НАМАШКО,
 доктор права, и.о. председателя Окружного экономического суда

SUMMARY

The article is about the particularities of debates'/disputes' examination by economic judicial instances. In this regard the basic rights and responsibilities of the participants of the process are considered.

* * *

В статье речь идет об особенностях рассмотрения споров экономическими судебными инстанциями, а также об основных правах и обязанностях участников судебного процесса.

Подведомственность экономических споров определена ст. 29 Гражданского процессуального кодекса (ГПК) РМ № 225-XV от 30.05.2003 года.

Под подведомственностью следует понимать «относимость нуждающихся в государственно-властном разрешении споров о праве и иных юридических дел к ведению того или иного государственного, общественного органа или третейского суда, свойство юридических дел, в силу которого они подлежат разрешению определенными юрисдикционными органами» [1, с. 434].

Подведомственные судебным инстанциям споры рассматриваются судами общей юрисдикции, либо административными судами, либо экономическими судебными инстанциями.

Согласно части (3) ст. 28 ГПК РМ судебные инстанции общей юрисдикции рассматривают дела с участием иностранных граждан, лиц без гражданства, иностранных организаций, организаций с иностранными инвестициями, международных организаций, за исключением дел по экономическим спорам и других дел, отнесенных к компетенции экономических судебных инстанций.

Согласно части (1) ст. 29 ГПК РМ экономические судебные инстанции рассматривают:

а) экономические споры, вытекающие из гражданских, финансовых, земельных правоот-

ношений, а также из других отношений, возникающих между юридическими лицами, физическими лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность без создания юридического лица, но со статусом индивидуального предпринимателя, приобретенным в установленном законом порядке;

б) дела по спорам между акционером и акционерным обществом, между членами других обществ и обществом, вытекающие из хозяйственной деятельности соответствующего общества, независимо от субъекта;

с) дела об объявлении несостоятельности;

д) дела об оспаривании административных актов, касающихся права собственности на имущество, включенное в гражданский оборот;

е) дела об оспаривании в соответствии с законом решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов.

Когда все стороны спора являются юридическими лицами, либо физическими лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность без создания юридического лица, но со статусом индивидуального предпринимателя, приобретенным в установленном порядке, такие споры подведомственны экономическим судебным инстанциям.

В частности, экономическим судебным инстанциям подведомственны споры между юридическими лицами (между обществом с ограниченной ответственностью и акционерным обществом и т.д.), между юридическим лицом и индивидуальным предприятием, между юридическим лицом и крестьянским (фермерским) хозяйством.

Споры между двумя юридическими лицами, вытекающие из административных отношений, подведомственны не экономическим судебным инстанциям, а административным судам, хотя и истец и ответчик являются юридическими лицами.

При определении подведомственности таких споров суды

иногда допускают ошибки. Так. Акционерное общество предъявило в апелляционную палату Кишинёва исковое заявление к Национальному агентству по регулированию в энергетике (НАРЭ) об отмене протокола от 13.01.2002 года. Данным протоколом на истца была возложена обязанность в случае недопоставки электроэнергии покупателю платить штраф в размере 15% стоимости недопоставленной электроэнергии. Апелляционная палата Кишинёва вынесла определение от 27.10.2005 года о возвращении данного искового заявления как неподсудного данной судебной инстанции, сославшись на п. б) части (1) ст. 170 ГПК РМ, поскольку и истец и ответчик являются юридическими лицами, и поэтому дело подсудно окружному экономическому суду. Акционерное общество обжаловало определение Апелляционной палаты Кишинёва о возвращении искового заявления в Высшую судебную палату РМ в кассационном порядке. Кассационная жалоба акционерного общества, поданная в соответствии со ст. 423-428 ГПК РМ, была удовлетворена Высшей судебной палатой РМ, т.к. исковые заявления об отмене административных актов, ущемляющих права юридических и физических лиц, согласно закону РМ № 793-XIV от 10.02.2000г. «Об административном суде», подлежат рассмотрению административными судами, а не экономическим судебными инстанциями.

Споры, одной из сторон которых являются физические лица, не обладающие статусом индивидуального предпринимателя, как правило, подсудны судам общей юрисдикции.

Исключение из этого правила установлено п. б) части (1) ст. 29

ГПК РМ, согласно которому экономические судебные инстанции рассматривают дела по спорам между акционером и акционерным обществом, между членами других обществ и обществом, вытекающие из хозяйственной деятельности соответствующего общества, независимо от субъекта.

К другим обществам относятся общества с ограниченной ответственностью, предпринимательские кооперативы, потребительские кооперативы и т.п.

При этом экономическим судебным инстанциям подсудны только споры между акционерами и членами других обществ, являющихся физическими лицами, с одной стороны, и между акционерными и другими обществами, с другой стороны, вытекающие из хозяйственной деятельности соответствующих обществ.

При рассмотрении экономических споров, предусмотренных п. б) части (1) ст. 29 ГПК РМ, экономические судебные инстанции должны руководствоваться ГПК РМ, законом РМ «Об акционерных обществах» № 1134-XVI от 14.06.2007 года и другими нормативными актами [2, с. 17-18].

Другие споры между акционерами и акционерными обществами не подсудны экономическим судебным инстанциям.

Так, если акционер является работником акционерного общества, то его исковое заявление о восстановлении на работе или об отмене дисциплинарного взыскания подсудно суду общей юрисдикции.

Экономическим судебным инстанциям подсудны экономические споры с участием организаций и граждан Республики Молдова и с участием

иностранных граждан, лиц без гражданства и иностранных организаций.

Согласно части (3) ст. 29 экономические судебные инстанции рассматривают дела, относящиеся к их компетенции, с участием организаций и граждан Республики Молдова, а также иностранных организаций и граждан, лиц без гражданства, организаций с иностранными инвестициями, международных организаций, осуществляющих предпринимательскую деятельность, если законом, международным договором, одной из сторон которого является Республика Молдова, или соглашением сторон не установлен иной порядок разрешения такого спора.

Рассмотрение экономических споров с участием иностранных юридических лиц осуществляется с учетом требований ст. ст. 459-466 ГПК РМ. Подсудность нескольких связанных между собой требований определяется в соответствии со ст. 31 ГПК РМ.

Согласно части (1) ст. 31 ГПК РМ при объединении нескольких связанных между собой требований, из которых одни относятся к компетенции судебной инстанции общей юрисдикции, а другие - к компетенции специализированных судебных инстанций, все требования, за исключением споров о законности административных актов нормативного характера, рассматриваются судебной инстанцией общей юрисдикции.

Согласно части (2) ст. 31 ГПК РМ при объединении нескольких связанных между собой требований, из которых одни относятся к компетенции экономической судебной инстанции, а другие - к компетенции административного суда, все требования, за ис-



ключением споров о законности административных актов нормативного характера, рассматриваются экономической судебной инстанцией.

Экономические споры можно подразделить на:

- 1) преддоговорные споры;
- 2) споры об изменении условий договоров;
- 3) споры, возникающие при исполнении договоров;
- 4) споры о возмещении ущерба.

Преддоговорные споры возникают в случае, когда закон обязывает юридическое лицо поставлять продукцию или оказывать услуги другим юридическим лицам.

Законодательство обязывает предприятия, занимающие монопольное положение на рынке, такие как А.О. «Молдовагаз», А.О. «Молдтелеком», А.О. «Водоканал», ПИК А.О. «КЭС» и др. поставлять продукцию или оказывать услуги другим юридическим лицам.

Такие предприятия не имеют права отклонять предложения других юридических лиц о заключении договоров поставки продукции или оказания услуг.

Более того, за уклонение от заключения отдельных видов хозяйственных договоров установлена административная ответственность.

Так, согласно части (11) ст. 180 Кодекса Республики Молдова о правонарушениях № 218-XVI от 24.10.2008 года уклонение сторон от заключения договоров об оказании услуг коммунального и некоммунального хозяйства в жилом фонде в сроки и на условиях, установленных законодательством, влечет наложение штрафа на физических лиц в размере от 50 до 100 условных единиц или назначение наказания в виде неоплачиваемого труда в пользу

общества на срок 30 часов и наложение штрафа на должностных лиц в размере от 100 до 300 условных единиц или назначение наказания в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок от 30 до 60 часов.

При предъявлении искового заявления по преддоговорному спору истец обязан уплатить государственную пошлину.

Чаще всего преддоговорные споры возникают по поводу установления договорной неустойки (штрафа, пени).

Так, А.О. «Молдовагаз» нарушило А.О. «КТЭЦ-2» договор поставки природного газа, в котором было предусмотрено, что в случае недобора природного газа А.О. «КТЭЦ-2» платит штраф в размере 8% от стоимости недобора установленного договором газа и штраф в размере 10% стоимости газа, потребленного сверх установленного договором объема газа. А.О. «КТЭЦ-2» составило протокол разногласий к этому договору, предложив исключить п. 5.3. и 5.4. договора, предусматривающие штрафы за недобор и за перебор природного газа.

А.О. «Молдовагаз» обратилось в окружной экономический суд с иском по преддоговорному спору, требуя отклонить протокол разногласий.

Окружной экономический суд удовлетворил иск А.О. «Молдовагаз», оставив договор поставки газа в его редакции. А.О. «КТЭЦ-2» подало апелляционную жалобу на решение Окружного экономического суда, ссылаясь, что неустойка (штраф, пеня) может быть установлена либо законом либо договором и что договорная неустойка может быть установлена только с согласия обеих сторон договора.

Апелляционная жалоба А.О. «КТЭЦ-2» была отклонена.

Определение об отклонении апелляционной жалобы А.О. «КТЭЦ-2» обжаловало в кассационном порядке в Высшую судебную палату РМ.

Определением от 07.02.2001 года Высшая судебная палата РМ удовлетворила кассационную жалобу А.О. «КТЭЦ-2», отменив решение и определение экономических судебных инстанций с вынесением решения об отказе в иске А.О. «Молдовагаз» о включении в договор поставки без согласия А.О. «КТЭЦ-2» не предусмотренных законом штрафов за недобор и перебор природного газа.

Аналогичный спор рассмотрен экономическими судебными инстанциями и в 2004 и в 2006 годах. Решением от 27.04.2004 года Окружной экономический суд удовлетворил иск А.О. «Молдовагаз» о включении в договор поставки природного газа штрафа за недобор газа (8% от стоимости невыбранного договорного объема газа) и штрафа за перебор природного газа (10% от стоимости природного газа сверх установленного договором объема).

Определением от 28.02.2004 года Экономическая апелляционная палата отклонила апелляционную жалобу «КТЭЦ-2» на это решение.

Высшая судебная палата РМ определением от 09.12.2004 года удовлетворила кассационную жалобу А.О. «КТЭЦ-2», отменив решение и определение с вынесением нового решения об отказе в иске А.О. «Молдовагаз» о включении в договор поставки пунктов 5.3. и 5.4. о договорных штрафах за недобор и за перебор природного газа.

Высшая судебная палата РМ исключила эти пункты в связи с тем, что согласно ст. 624 ГК РМ № 1107XV от 06.06.2002 года не-

устойка может быть установлена либо законом, либо договором, и что договорная неустойка может быть установлена только с согласия сторон [3].

А.О. «Молдовагаз» включило в договор поставки природного газа от 31.12.2004 года п.п. 5.3 и 5.4., согласно которым в случае недобора квартального объема природного газа А.О. «КТЭЦ-2» платит штраф в размере 8% от стоимости невыбранного газа, а в случае перебора газа – штраф в размере 10% от стоимости газа, потребленного сверх установленных договором объемов.

А.О. «КТЭЦ-2» составило протокол разногласий об исключении п.п. 5.3. и 5.4. как противоречащих ст. 324 и 625 ГК РМ.

А.О. «Молдовагаз» обратилось в Окружной экономический суд, который решением от 12.09.2005 года удовлетворил иск А.О. «Молдовагаз».

Свое решение Окружной экономический суд обосновал тем, что Административный Совет НАРЭ Протоколом № 86 от 19.02.2003 года утвердил образец договора поставки природного газа, которым предусмотрены штрафы за недобор и за перебор природного газа.

А.О. «КТЭЦ-2» обжаловало это решение в апелляционном порядке, ссылаясь, что неустойка может быть установлена только законом, а не подзаконным нормативным актом, и что протокол № 86 от 19.02.2003 года был изменен протоколом Административного Совета НАРЭ № 178 от 08.04.2005 года после того, как А.О. «КТЭЦ-2» обжаловало протокол № 86 от 19.02.2003 года в административный суд. Протоколом № 178 от 08.04.2005 года предусмотрено, что штрафы за недобор и перебор природного газа могут быть установлены

только с письменного согласия сторон.

Кроме того, образец договора на поставку природного газа, утвержденный протоколом Административного Совета НАРЭ № 186 от 19.02.2003 года, является рекомендательным, а не обязательным, что указано в определении Экономической коллегии Высшей судебной палаты РМ от 09.12.2004 года.

Определением от 09.02.2006 года Экономическая апелляционная палата РМ отклонила решение Окружного экономического суда от 12.09.2005 года.

Экономическая коллегия Высшей судебной палаты РМ определением от 25.05.2006 года удовлетворила кассационную жалобу А.О. «КТЭЦ-2», отменила решение от 12.09.2005 года и определение от 09.02.2006 года в вынесении нового решения об отказе в иске А.О. «Молдовагаз» на основании ст. ст. 624, 625 и 712 ГК РМ [4].

Дела, подведомственные экономическим судебным инстанциям, рассматриваются по первой инстанции либо Окружным экономическим судом либо Экономической апелляционной палатой в соответствии с подсудностью, установленной ст. ст. 35, 36, 37 ГПК РМ.

Подсудность – это «распределение всех подведомственных судебным органом дел между различными судами данной судебной системы» [5, с. 438].

Определить подсудность экономического спора – это значит определить, какая экономическая судебная инстанция, Окружной экономический суд или Экономическая апелляционная палата должна рассмотреть данный экономический спор в качестве суда первой инстанции.

Согласно части (1) ст. 35 ГПК РМ Окружные экономические

суды рассматривают в первой инстанции все виды экономических споров, отнесенные законом к их компетенции, за исключением споров, отнесенных к компетенции Экономической апелляционной палаты.

Окружной экономический суд рассматривает все подведомственные экономическим судебным инстанциям споры, кроме споров, отнесенных ст. 36 ГПК РМ к компетенции экономической апелляционной палаты.

Согласно части (2) ст. 35 ГПК РМ в порядке специальной компетенции окружные экономические суды рассматривают в первой инстанции дела по спорам между акционером и акционерным обществом, между членами других обществ и обществом, вытекающие из хозяйственной деятельности соответствующего общества, независимо от субъекта.

Согласно части (1) ст. 36 ГПК РМ Экономическая апелляционная палата рассматривает в первой инстанции:

- а) дела о защите прав и интересов государства и административно-территориальных единиц, касающиеся бюджета, расторжения, расторжения обратной силой и признания недействительными договоров, ущемляющих интересы государства, охраны окружающей среды;
- б) заявления об объявлении несостоятельности;
- с) дела об оспаривании административных актов, касающихся права собственности на имущество, включенное в гражданский оборот;
- д) дела об оспаривании в соответствии с законом решений третейских судов;
- е) дела о признании и принудительного исполнения решений иностранных



экономических судебных инстанций и международных арбитражей;

ф) другие споры, отнесенные законом к ее компетенции.

Согласно части (1) ст. 5 ГПК РМ всякое заинтересованное лицо вправе в установленном законом порядке обратиться в судебную инстанцию за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов.

Согласно части (1) ст. 7 ГПК РМ судебная инстанция возбуждает гражданское дело по заявлению лица, требующего защиты своего нарушенного или оспариваемого права, свободы или законного интереса.

В случае нарушения прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей другими юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями лица, права которых нарушены, имеют право обратиться в соответствующую экономическую судебную инстанцию с иском заявлением. Исковое заявление юридического лица или индивидуального предпринимателя должно соответствовать требованиям ст. ст. 166 и 167 ГПК РМ и оплачено государственной пошлиной, размеры которой установлены законом РМ «О государственной пошлине» № 1216-ХП от 03.12.1992 года [6].

Согласно части (2) ст. 166 ГПК РМ исковое заявление должно содержать:

а) наименование судебной инстанции, в которую подается заявление;

б) имя или наименование истца, его место жительства или место нахождения, а если истцом является юридическое лицо - его банковские реквизиты, фискальный код; имя представителя и его адрес, если заявление подается представителем;

с) имя или наименование ответчика, его место жительства или место нахождения;

д) в чем заключается нарушение или угроза нарушения прав, свобод или законных интересов истца и его требование;

е) фактические и правовые обстоятельства, на которых истец основывает свое требование, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства;

ф) требование истца к ответчику;

г) цену иска, если иск подлежит оценке;

х) сведения о соблюдении досудебного порядка разрешения спора, если таковой установлен законом для такого рода споров или предусмотрен договором сторон;

и) перечень прилагаемых к заявлению документов.

В случаях, когда закон или договор требуют соблюдения досудебного порядка разрешения спора, к искомому заявлению должны быть приложены документы, подтверждающие соблюдение этого порядка.

Обязанность соблюдения досудебного порядка урегулирования спора установлена ст. 1020 ГК РМ и другими законами.

Статья 1020 ГК РМ обязывает стороны договора перевозки до обращения в суд предъявить претензию.

Обязанность соблюдения досудебного порядка разрешения споров установлена также законом РМ № 116-ХIV от 29.07.1998 года «Об утверждении Кодекса автомобильного транспорта», законом РМ № 599-ХIV от 30.09.1999 года «Об утверждении Кодекса торгового мореплавания», Кодексом железнодорожного транспорта РМ № 309-ХV от 17.07.2003 года и другими законами.

Исковое заявление следует предъявить до истечения сроков исковой давности, установленных ст. ст. 267, 268, 269, 1021 ГК РМ.

В случае предъявления искового заявления после истечения срока исковой давности экономическая судебная инстанция должна отказать в удовлетворении исковых требований в связи с пропуском срока исковой давности.

Перечень документов, которые должны быть приложены к искомому заявлению, установлен частью (1) ст. 167 ГПК РМ.

Согласно части (1) ст. 167 ГПК РМ к искомому заявлению прилагаются:

а) копии исковых заявлений и письменных доказательств, удостоверяющие в установленном порядке, по числу ответчиков и третьих лиц, участвующих в деле, если они у них отсутствуют, и ряд копий для судебной инстанции. Если письменные доказательства составлены на иностранном языке, судебная инстанция может распорядиться о представлении их в переводе в установленном законом порядке;

б) документы, подтверждающие уплату государственной пошлины;

с) документы, подтверждающие обстоятельства, на которых истец основывает свое требование, копии этих документов для ответчиков и третьих лиц, если они у них отсутствуют;

д) документы, подтверждающие соблюдение досудебного порядка разрешения спора, если таковой установлен законом или предусмотрен договором сторон;

е) доверенность или иной документ, удостоверяющий полномочия представителя.

Исковое заявление можно предъявить либо путем его сдачи



в канцелярию соответствующей экономической судебной инстанции, либо путем его отправления по почте.

Судья экономической судебной инстанции решает вопрос о приеме искового заявления либо об отказе в его принятии, либо о его возвращении, либо об оставлении его без движения в соответствии со ст. ст. 168-171 ГПК РМ.

В соответствии с частью (1) ст. 168 ГПК РМ, принимая исковое заявление, судья проверяет, соответствует ли оно предусмотренным законом требованиям. В случае несоответствия истец должен незамедлительно дополнить или изменить заявление либо представить копии заявления и заверенные копии всех письменных доказательств, на которых основывается требование.

Если немедленное устранение недостатков невозможно, заявление регистрируется в регистре входящей документации, а истцу предоставляется срок для приведения заявления в соответствие с положениями статьи 166. Если заявление получено по почте, истцу сообщаются его недостатки в письменном виде с указанием предоставленного срока для их устранения под угрозой применения санкций, указанных в статье 171 (часть (2) ст. 168 ГПК РМ).

Если истец приложил к исковому заявлению заявление об обеспечении иска, судья может в соответствии с частью (3) ст. 168 и ст. ст. 174-177 ГПК РМ вынести определение об обеспечении иска.

Согласно части (4) ст. 168 ГПК РМ судья решает вопрос о принятии искового заявления в пятидневный срок со дня его подачи, если законом не предусмотрено иное. О принятии искового заявления выносятся

определение, которое не подлежит обжалованию в кассационном порядке.

Согласно части (1) ст. 169 ГПК РМ судья отказывает в принятии искового заявления, если:

а) заявление не подлежит рассмотрению в судебной инстанции в порядке гражданского судопроизводства;

б) имеется вступившее в законную силу решение судебной инстанции, вынесенное по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям, либо определение судебной инстанции о прекращении производства по делу в связи с отказом истца от иска или утверждением мирового соглашения сторон;

с) исковое заявление подается органом, организацией или лицом в защиту прав, свобод и законных интересов другого лица без того, чтобы настоящим кодексом или другим законом им было делегировано право обращения в судебную инстанцию с этой целью;

д) имеется вступившее в законную силу обязательное, вынесенное по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение третейского суда, за исключением случаев, когда судебная инстанция отказала в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда или возвратила дело на новое рассмотрение в третейский суд, принявший решение, но рассмотрение дела в том же третейском суде оказалось невозможным;

е) иск предъявляется к ликвидированному хозяйствующему субъекту.

Следует иметь в виду, что перечень оснований для отказа в приеме искового заявления, установленный частью (1) ст.

169 ГПК РМ, является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

Судья не вправе отказать в принятии искового заявления по основаниям, не предусмотренным частью (1) ст. 169 ГПК РМ, например, в связи с истечением срока исковой давности или в связи с недоказанностью исковых требований, или в связи с тем, что исковое заявление подано в рукописном, а не в отпечатанном виде.

Согласно части (2) ст. 169 ГПК РМ, приняв решение об отказе в принятии искового заявления, судья в пятидневный срок со дня его подачи в суд выносит мотивированное определение и вручает (направляет) его заявителю вместе с заявлением и всеми приложенными к заявлению документами. Определение может быть обжаловано в кассационном порядке.

Отказ судьи в принятии искового заявления согласно части (3) ст. 169 ГПК РМ исключает повторное обращение заявителя в суд с тем же иском к тому же ответчику, о том же предмете и по тем же основаниям.

Судья экономической судебной инстанции возвращает исковое заявление, если:

а) истцом не соблюден установленный законом для данной категории дел или предусмотренный договором сторон досудебный порядок разрешения спора;

б) дело не подсудно данной судебной инстанции;

в) заявление не подписано либо подписано лицом, не имеющим полномочий на его подписание, или без указания должности заявителя;

г) заявление от имени заинтересованного лица подано лицом, не имеющим полномочий на возбуждение и ведение дела;



г) в производстве этой же или другой судебной инстанции имеется дело по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям;

h) не были представлены доказательства, подтверждающие обращение кредитора к финансовому учреждению, через которое согласно законодательству мог быть получен долг;

и) истец отзывает заявление до вынесения определения о возбуждении дела (пункты а), б), е), ф), г), h), и), части (1) ст. 170 ГПК РМ).

Согласно части (2) ст. 170 ГПК РМ о возвращении искового заявления судья выносит мотивированное определение, в котором указывает, в какую судебную инстанцию следует обратиться истцу, если дело не подсудно данной судебной инстанции, либо как устранить обстоятельства, препятствующие возбуждению дела.

Согласно части (3) ст. 170 ГПК РМ определение судьи о возвращении искового заявления должно быть вынесено в пятидневный срок со дня его подачи в суд и вручено (направлено) истцу вместе с заявлением и всеми приложенными к заявлению документами.

Согласно части (4) ст. 170 ГПК РМ возвращение заявления не исключает повторное обращение истца в суд с иском к тому же ответчику, о том же предмете и по тем же основаниям, если им будут устранены нарушения.

Определение судьи о возвращении искового заявления на основании пунктов а), б), с) и г) части (1) ст. 170 ГПК РМ может быть обжаловано в кассационном порядке (часть (5) ст. 170 ГПК РМ).

Кассационное обжалование определения суда первой инстанции осуществляется в со-

ответствии со ст. 423-428 ГПК РМ.

В соответствии с частью (1) ст. 171 ГПК РМ судья, установив, что заявление подано в суд без соблюдения требований, изложенных в статье 166 и пунктах а), б), с) и е) части (1) статьи 167 ГПК РМ, в семидневный срок со дня подачи заявления выносит определение об оставлении заявления без движения, сообщает о факте нарушения заявителю и предоставляет ему разумный срок для исправления недостатков. Это определение может быть обжаловано в кассационном порядке (часть (1) ст. 359, ст. 423 ГПК РМ).

Согласно части (1) ст. 359 ГПК РМ определения, вынесенные в первой инстанции, могут быть обжалованы в апелляционном порядке только одновременно с решением, за исключением определений, которые могут быть обжалованы в кассационном порядке отдельно от решения в случаях, предусмотренных статьей 423 ГПК РМ.

Согласно части (1) ст. 423 ГПК РМ определения, вынесенные в первой инстанции, могут быть обжалованы в кассационном порядке отдельно от решения сторонами и другими участниками процесса в случаях, предусмотренных настоящим кодексом и другими законами, а также в случаях, когда определение делает невозможным дальнейшее движение дела. Они рассматриваются в кассационном порядке в соответствии с правилами, установленными главой XXXVIII ГПК РМ.

Согласно части (2) ст. 171 ГПК РМ в случае, если заявитель в установленный срок выполнит указания судьи, перечисленные в определении, заявление считается поданным в день первоначального представления

его в судебную инстанцию. В противном случае заявление не считается поданным и возвращается заявителю со всеми приложенными к нему документами, о чем судебной инстанцией выносится определение, которое может быть обжаловано в кассационном порядке.

В кассационном порядке могут быть обжалованы определения судов первой инстанции, т.е. постановления, которыми дела не разрешаются по существу. В кассационном порядке, в частности, могут быть обжалованы определения об отказе в принятии искового заявления, о возвращении искового заявления по основаниям, предусмотренным частью (1) ст. 170 ГПК РМ, об оставлении искового заявления без движения, если лицо, подавшее исковое заявление, не выполнит в срок, указанный в определении об оставлении искового заявления без движения, указания судьи, перечисленные в этом определении. Указанные определения (об отказе в принятии искового заявления, о возвращении искового заявления и др.) должны соответствовать требованиям ст. 270 ГПК РМ и могут быть обжалованы в кассационном порядке в соответствии со ст. 423-428 ГПК РМ.

Кассационная жалоба подается в суд первой инстанции, который направляет её вместе с другими документами в суд второй инстанции, который рассматривает кассационную жалобу по существу (ст. 404, 406 ГПК РМ).

Например, кассационная жалоба на определение Окружного экономического суда об оставлении искового заявления без движения, адресованная Экономической апелляционной палате, направляется Окружному экономическому суду, который вынес это определение.



Последний в соответствии с частью (2) ст. 406 ГПК РМ направляет эту жалобу в Экономическую апелляционную палату.

Последняя рассматривает кассационную жалобу и выносит определение, которое является окончательным.

Если кассационная жалоба на определение об оставлении искового заявления без движения отклонена кассационной инстанцией, истец, по нашему мнению, имеет право исправить недостатки искового заявления, указанные в определении судьи.

В этом случае, судья, по нашему мнению, не вправе вынести определение о возвращении искового заявления. Если истец исправит недостатки, указанные в определении об оставлении искового заявления без движения, определение о возвращении искового заявления должно быть отменено по кассационной жалобе истца.

По нашему мнению, ст. 171 ГПК РМ следует дополнить частью (1¹), согласно которой в случае обжалования определения об оставлении искового заявления без движения срок, предоставленный этим определением для исправления недостатков, должен быть продлен на время рассмотрения кассационной жалобы.

Такая новелла облегчит доступ к правосудию.

После принятия искового заявления судья производит подготовку дела к судебному разбирательству для обеспечения его правильного и своевременного разрешения.

Гражданское дело должно быть разрешено в соответствии с нормами материального и процессуального права в разумный срок.

Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству

осуществляется судьей, принявшим исковое заявление, соответствии со ст. ст. 183-188, 190, 191 ГПК РМ.

Согласно части (2) ст. 183 ГПК РМ подготовка к судебному разбирательству является обязательной по каждому гражданскому делу и имеет целью:

а) определение закона, которым следует руководствоваться, и установление правоотношений сторон;

б) определение обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела;

в) определение состава участников процесса и привлечение к делу других лиц;

д) представление необходимых доказательств.

При подготовке гражданского дела к судебному разбирательству судья в первую очередь должен определить закон (нормы материального права), которым следует руководствоваться.

От правильного решения этого вопроса зависит законность решения Окружного экономического суда.

При выборе закона, подлежащего применению, следует руководствоваться законами, регулирующими соответствующие правоотношения, а также законом РМ № 780-XIV от 27.12.2001 года «О законодательных актах», если имеется коллизия законов, которые делятся на общие, специальные и чрезвычайные.

Общим законом считается закон, который содержит нормы права, применяемые ко всем общественным отношениям или субъектам права либо к определенным видам отношений или определенным категориям субъектов без утраты нормами своего общего характера (часть (2) ст. 6 закона РМ «О законодательных актах»).

Коллизия, т.е. противоречие между двумя законодательными актами, имеющими равную юридическую силу, разрешаются в соответствии с частью (7) ст. 6 закона РМ «О законодательных актах», согласно которой применяется последний по времени принятия закон.

Специальным законом признается закон, который содержит нормы права, применяемые исключительно к некоторым видам общественных отношений или категориям субъектов, строго определенным путем отступления от общего правила. В случае противоречия между нормой общего законодательного акта и нормой специального законодательного акта, имеющих равную юридическую силу, применяется норма специального законодательного акта (часть (3) ст. 6 закона РМ «О законодательных актах»).

Коллизии между законами, имеющими неодинаковую юридическую силу, разрешаются в соответствии с частью (6) ст. 6 закона РМ «О законодательных актах».

Так, в случае коллизии между органическим и ординарным законом должен применяться органический закон, даже если он принят раньше ординарного закона.

Кроме того, следует учитывать, что согласно части (1) ст. 46 закона РМ «О законодательных актах» закон действует только в период, в течение которого он обладает силой, и не может иметь обратной силы или применяться после прекращения его действия.

Согласно ст. 184 ГПК РМ определение о подготовке дела к судебному разбирательству выносится судьей без извещения участников процесса в пятидневный срок со дня принятия



искового заявления с указанием действий, которые следует произвести для подготовки дела, а также сроков их исполнения.

При подготовке гражданского дела к судебному разбирательству судья обязан произвести действия, предусмотренные ст. 185 ГПК РМ.

Согласно части (1) ст. 185 ГПК РМ при подготовке дела к судебному разбирательству судья производит следующие действия:

а) вызывает в суд истца с тем, чтобы заслушать его по заявленным им требованиям, разъясняет ему его процессуальные права и обязанности;

б) вызывает в суд ответчика с тем, чтобы заслушать его по обстоятельствам дела, выясняет, какие имеются возражения против иска и какими доказательствами эти возражения могут быть подтверждены; по сложным делам предлагает ответчику в установленный срок представить в письменном виде отзыв на иск истца, разъясняет ему его процессуальные права и обязанности;

в) разрешает вопрос о вступлении в дело соистцов, ответчиков и третьих лиц, объясняет им их процессуальные права и обязанности;

г) принимает меры для примирения сторон;

д) разъясняет сторонам их право обратиться за разрешением спора в третейский суд и последствия такого действия;

е) разрешает вопрос о вызове свидетелей в судебное заседание или допросе их по месту нахождения согласно части (1) статьи 136 ГПК РМ;

ж) по ходатайству участников процесса истребует от организаций и физических лиц необходимые доказательства;

з) по ходатайству сторон или в предусмотренных законом слу-

чаях по своей инициативе назначает проведение экспертизы;

и) разрешает вопрос о привлечении к участию в деле специалиста или переводчика;

к) в случаях, не терпящих отлагательства, по ходатайству сторон производит осмотр на месте письменных и вещественных доказательств с извещением участников процесса;

л) направляет судебные поручения;

м) разрешает вопрос об обеспечении иска;

н) совершает иные процессуальные действия.

Процессуальные права и обязанности истца установлены ст. 56, 60 и 61 ГПК РМ.

Истец имеет не только процессуальные права и несет процессуальные обязанности, которыми ст. 56 ГПК РМ наделяет всех участников гражданского процесса, но также имеет и другие процессуальные права и обязанности, установленные ст. 60 и 61 ГПК РМ.

Основные процессуальные права и обязанности участников процесса, в том числе сторон (истцов и ответчиков) установлены ст. 56 ГПК РМ.

Согласно части (1) ст. 56 ГПК РМ участники процесса имеют право знакомиться с материалами дела, делать выписки из них, снимать копии, заявлять отводы, представлять доказательства и участвовать в их исследовании, задавать вопросы другим участникам процесса, свидетелям, экспертам и специалистам, заявлять ходатайства, требовать представления доказательств, давать устные и письменные объяснения судебной инстанции, приводить свои доводы и соображения по всем возникающим в ходе судебного разбирательства вопросам, возражать против ходатайств, доводов и соображений других

участников процесса, обжаловать судебные акты и осуществлять все процессуальные права, предоставленные им гражданским процессуальным законодательством.

Кроме процессуальных прав, предусмотренных ст. 56 ГПК РМ, истец, согласно части (1) ст. 60 ГПК РМ имеет право изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований либо отказаться от иска. Истец имеет право заключить с ответчиком мировое соглашение, которое утверждается судом в соответствии со ст. 212 ГПК РМ.

Согласно части (1) ст. 61 ГПК РМ стороны обязаны добросовестно пользоваться своими процессуальными правами. Всякое злоупотребление этими правами, имеющее целью затягивание процесса или введение судебной инстанции в заблуждение, пресекается судебной инстанцией.

Санкции за нарушение этой обязанности установлены частью (2) ст. 61 и ст. 95 ГПК РМ.

Судья при подготовке дела к судебному разбирательству разрешает вопрос об обеспечении иска в соответствии со ст. 174-182 ГПК РМ.

При этом согласно ст. 177 ГПК РМ заявление об обеспечении иска разрешается судьей или судебной инстанцией, рассматривающими дело, в день его подачи без извещения ответчика и других участников процесса. Об обеспечении иска выносится определение. Судья направляет или вручает ответчику копии искового заявления и письменных доказательств, приложенных к нему в подтверждение требований истца (часть (2) ст. 185 ГПК РМ).

По нашему мнению, ответчику не должны направляться письменные доказательства, которые

у него имеются, т.к. согласно п. а) части (1) ст. 167 ГПК РМ к исковому заявлению прилагаются копии исковых письменных доказательств для ответчиков и третьих лиц, если эти доказательства у них не имеются.

Согласно части (1) ст. 186 ГПК РМ в процессе подготовки дела к судебному разбирательству судья предлагает ответчику представить в суд в установленный срок необходимые доказательства.

Согласно части (2) ст. 186 ГПК РМ подача отзыва на иск истца является обязательной. В случае неподдачи отзыва в установленный судебной инстанцией срок дело может быть рассмотрено на основании приобщенных к делу материалов.

Содержание отзыва определяется частью (3) ст. 186 ГПК РМ.

Отзыв должен содержать наименование судебной инстанции, в которую он подается, имя или наименование истца и его требования, ответы на фактическое требование иска и доказательства, представленные против каждого требования, другие сведения, имеющие значение для разрешения дела, а также ходатайства ответчика. При наличии нескольких ответчиков отзыв может быть представлен всеми ими сообща, каждым в отдельности либо совместно некоторыми из них. К отзыву прилагаются его копии по числу истцов и третьих лиц, участвующих в деле, а также соответствующее количество удостоверенных копий письменных доказательств и других документов, которыми обосновывается отзыв, для судебной инстанции.

Согласно ст. 187 ГПК РМ судья, установив, что в производстве данной судебной инстанции имеется несколько дел, в которых участвуют одни и те же стороны,

либо несколько дел по искам одного истца к различным ответчикам или различных истцов к одному и тому же ответчику и что эти дела связаны общими основаниями возникновения или общими доказательствами, вправе с согласия сторон своим определением объединить эти дела в одно производство, если считает, что такое объединение приведет к более быстрому и правильному разрешению споров и если возможно применение одной и той же процедуры разрешения дел.

Положения ст. 187 ГПК РМ применяются только в случае рассмотрения дела в первой инстанции.

Статью 187 ГПК РМ, допускающую соединение исковых заявлений без согласия сторон, следует изменить, т.е. предусматривать, что соединение допускается только с согласия сторон, как это было предусмотрено ранее действовавшим законодательством.

Статья 188 ГПК РМ допускает разделение исковых требований. Судья, принявший заявление, вправе выделить в отдельное производство одно или несколько требований, соединенных истцом или несколькими истцами, если считает, что их раздельное рассмотрение будет более целесообразным.

При предъявлении требований несколькими истцами или к нескольким ответчикам судья вправе выделить одно или несколько требований в отдельное производство, если считает, что раздельное рассмотрение требований будет более целесообразным.

Положения ст. 188 ГПК РМ применяются только к рассмотрению дел в первой инстанции.

Назначение срока рассмотрения дела производится судьей в соответствии с требованиями ст. 190 ГПК РМ.

Судья, установив, что дело в достаточной мере подготовлено к судебному разбирательству, выносит определение, в котором назначает срок для рассмотрения дела, извещает стороны и других участников процесса о месте, дате и времени проведения судебного заседания.

Срок рассмотрения дела назначается таким образом, чтобы со дня получения повестки в распоряжении ответчика было не менее 15 дней для подготовки защиты, а в делах, не терпящих отлагательства, - не менее пяти дней. Если стороны заявляют, что они готовы к рассмотрению дела по существу, суд может распорядиться о рассмотрении дела в первый же день явки.

На выходные и праздничные дни судебные заседания назначаются только в случаях, не терпящих отлагательства, с разрешения председателя соответствующей судебной инстанции.

Порядок судебного разбирательства регулируется ст. ст. 192-237 ГПК РМ.

Литература:

1. «Большой юридический словарь» под ред. Сухарева А.Я., Крутских В.Е., Москва, 2005.
2. Сосна Б., Коленко А., «Рассмотрение споров экономическими судебными инстанциями», «Закон и жизнь», № 12, 2008.
3. См. Архив судебной палаты РМ. Дело № 2 гае – 235/2004
4. См. Архив судебной палаты РМ. Дело № 2 гае – 112/06
5. «Большой юридический словарь» под ред. Сухарева А.Я., Крутских В.Е., Москва, 2005.
6. Официальный монитор РМ № 53-55 от 02.04.2004 года.