



## РЕЦЕНЗИЯ НА РАБОТУ М.Ч. КОГАМОВА «КОММЕНТАРИЙ К УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОМУ КОДЕКСУ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН»

*Приведены результаты анализа Комментария к Уголовно-процессуальному кодексу Республики Казахстан, по отдельным нормам проведено сравнение с уголовно-процессуальными законами других стран, изложена позиция авторов по отдельным положениям комментария.*

Профессор М.Ч. Когамов в 2008 году опубликовал Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Республики Казахстан, который предназначен разъяснить уголовно-процессуальное законодательство, а также аспекты правоохранительной деятельности и правосудия Казахстана [1].

М.Ч. Когамов работал на оперативных должностях в Министерстве внутренних дел, налоговой и финансовой полиции, в том числе в должности руководителя Академии финансовой полиции, а также возглавлял Государственный юридический университет Республики Казахстан.

М.Ч. Когамов, окончив адъюнктуру Киевской высшей школы МВД СССР, защитил в Киевском университете им. Т. Шевченко кандидатскую (1982 год) и докторскую (1997 год) диссертации.

Опубликованный Комментарий является продолжением Краткого комментария к главам нового УПК Республики Казахстан от 13 декабря 1997 года, который был издан автором в 1998 году. Комментарий представляет интерес не только для практиков, студентов и ученых Казахстана, но и для всех интересующихся проблемами уголовного процесса в Украине.

Разработка и принятие закона, регламентирующего уголовно-процессуальную деятельность, является чрезвычайно важным и значимым событием для правоохранительной системы любого государства, особенно когда это осуществляется на переломном этапе развития страны, когда меняются социальные условия, существенные изменения претерпевает система экономических и политических отношений, меняется психология населения.

Именно с такими реалиями столкнулись законодатели молодых государств, образовавшихся после распада некогда великого и единого государства – СССР. Многие из них, как, например, Украина, до сегодняшнего времени не имеют новых процессуальных законов и вынуждены пользоваться старыми нормами, лишь изменив название соответствующего кодекса, обозначив в нем самостоятельность государственного статуса и дополнив его отдельными статьями (либо подав те же статьи в несколько иной интерпретации). Такой путь – это путь полумера, который не может удовлетворить ни органы досудебного следствия, ни судебные органы, ни государство в целом и его отдельных граждан, попадающих в сферу применения этого закона.

По этой причине привет-

ствуются успехи наших коллег из Республики Казахстан, сумевших более десяти лет назад принять и ввести в действие новый УПК Республики Казахстан с учетом современных тенденций национального законодательства. Судя по содержанию УПК Республики Казахстан, решения законодателем принимались взвешенно, после тщательного и всестороннего анализа теоретических основ и с учетом нынешней практики судопроизводства. Анализ этого нормативного акта указывает на то, что в нем учтены интересы, прежде всего, граждан, личности, участников процесса и в тоже время установлены четкие ориентиры для государственных органов, осуществляющих властные функции.

В тексте УПК Республики Казахстан весьма широко и подробно отражено большинство процессуальных процедур и нормативов (например, ст. 222 – Общие правила производства осмотра, ст. 197 – Полномочия прокурора в ходе предварительного следствия, ст. 232 – Порядок производства обыска и выемки, ст. 229 – Порядок предъявления для опознания и др.), которые еще дополнительно конкретизируются в предписаниях Комментария к УПК Республики Казахстан. Это способствует усвоению и применению положений (правил) уголовно-процессуального законодательства работниками правоохранительных органов и правосудия.

Комментарий законодательных норм УПК Республики Ка-



захстан конкретизирует, уточняет и дополняет их содержание в соответствии с законами и постановлениями Парламента Республики Казахстан, Указами Президента Казахстана, постановлениями Кабинета Министров Республики, приказами Генерального прокурора и Министра финансов Казахстана, нормативными постановлениями Верховного Суда Республики Казахстан и других правомочных органов, принятыми после 13 декабря 1997 года.

Отдельные прежние положения детализированы и переделаны в соответствии с новыми условиями деятельности уголовного судопроизводства современного общества, а некоторые – совершенно новые (например, ст. 4 – Применение на территории Республики Казахстан уголовно-процессуального права иностранного государства, ст. 3 – Привлечение к уголовной ответственности по заявлению коммерческой или иной организации, ст. 130 – Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам, ст. 133 – Права граждан на задержание лиц, совершивших преступление, ст. 236 – Перехват сообщений, ст. 267-1 – Объявление международного розыска).

Некоторые положения законодателя Казахстана принципиально изменили. Так, советский законодатель разрешал до возбуждения уголовного дела проводить только одно следственное действие – осмотр места происшествия. Действующий УПК Украины запрещает назначение и производство экспертизы до возбуждения уголовного дела, что разъяснено в Научно-практическом комментарии к Уголовно-процессуальному ко-

дексу Украины [2, с. 440] под редакцией В.Т. Маляренко и В.И. Гончаренко. Ст. 242 (п. 2). УПК Республики Казахстан допускает назначение экспертизы до возбуждения уголовного дела в случае, когда принятие решения невозможно без проведения экспертизы, что имеет большое значение для практики расследования преступлений. Назначение экспертизы до возбуждения уголовного дела введено также в УПК Республики Беларусь и Республики Узбекистан. В УПК Российской Федерации эта возможность четко не отражена. По данным проведенного опроса, 91,6 % следователей высказались за разрешение проведения экспертиз, без выводов которых затруднительно решать вопросы о возбуждении уголовных дел [3, с. 37]. В.Н. Махов говорит о поддержке экспертизы 60 % опрошенных прокуроров и 80 % следователей [4, с. 127]. Правомерность проведения экспертиз до возбуждения уголовных дел отмечали многие ученые [5, с. 176; 6, с. 58 – 60].

По мнению М.Ч. Когамова, экспертизы до возбуждения уголовных дел назначаются по инициативе следователей и участников уголовного процесса, защищающих или представляющих права и интересы [1, с. 450], но он не раскрывает конкретные основания (например, обнаружение вещества, похожего на наркотик, фальшивок денежных купюр и т.д., что не может быть установлено без экспертного исследования).

При задержании лица или заключении его под стражу ст. 233 УПК Республики Казахстан допускает личный обыск без присутствия понятых. В комментарии не разъясняется, как должно быть зафиксировано обнаруженное при обыске. Еще

сложнее обстоит дело с обыском в помещении, когда он состоит из двух частей, а именно:

- боевой операции, в ходе которой оперативная группа силой проникает в необходимое помещение и преодолевает сопротивление находящихся там людей (в том числе вооруженное), а присутствие понятых невозможно;

- собственно процедуры обыска в соответствии со ст. 232 УПК Республики Казахстан (без сопротивления или после его преодоления).

Отсутствует трактовка того, как должны быть зафиксированы объекты, обнаруженные без непосредственного присутствия понятых. Эта ситуация не отражена ни в УПК Республики Казахстан, ни в рецензируемом комментарии. Не встречается она и в УПК других государств.

Кроме того, М.Ч. Когамов подчеркивает, что «в постановлении о назначении экспертизы на разрешение эксперта не могут ставиться правовые вопросы, как такие, которые не входят в его компетенцию». Но, учитывая изменения в правовых отношениях современного общества, украинские правоведы считают, что правовые вопросы сейчас могут решаться экспертами [7; 8; 9].

Особое значение имеют нормы УПК Республики Казахстан, реализация которых непосредственно связана с вторжением в сферу личных прав и интересов личности. К таковым, прежде всего, относятся обыск, выемка, задержание, арест, перехват сообщений, осуществляемые в установленном порядке и с соблюдением правил, установленных для оперативно-розыскной деятельности, с использованием полученных материалов в соответствии со ст. 130 – Использо-



вание результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам. При регламентировании указанных мероприятий не использован пример других стран (Франции, Германии, Швейцарии и др.) о «специальных» или «особых» следственных действиях (аналогах наших оперативно-розыскных мероприятий), исключающих существенное ущемление прав личности [10, с. 67 – 70].

Расследование и слушание дел в суде зачастую связаны со значительными материальными издержками и являются обременительными для многих участников процесса как в материальном, так и во временном смысле. Речь, прежде всего, идет о потерпевших, свидетелях, понятых, переводчиках, специалистах и других участниках процесса, чье присутствие в кабинете у дознавателя, следователя, в суде никоим образом не связано с их личными устремлениями или желаниями, не входит в круг их повседневных обязанностей, но является, как правило, длительным и не ограничивается однократным визитом. Предусмотренное ст. 174 УПК Республики Казахстан возмещение таким лицам понесенных расходов за счет средств республиканского бюджета свидетельствует о зрелости государства, о его действительной заботе о своих гражданах, уважении их интересов.

М.Ч. Когамов не внес в комментарий описание проблем научной дискуссии, но некоторые из них затрагивает и выражает свою позицию. Так, рассматривая п. 5 ст. 222 УПК Республики Казахстан (об исключении случаев проведения осмотра места происшествия без понятых), он отмечает, что его нормами не

разработан механизм привлечения граждан в качестве понятых при проведении следственных действий [1, с. 407; с. 201 – 202].

Дискуссия неимоверно загромодила бы Комментарий, но, поскольку он адресован студентам и «всем, кого интересуют вопросы уголовного процесса», было бы целесообразно предоставить ссылки на источники, в которых отражены наиболее важные и сложные проблемы.

Содержательность и новизна положений УПК Республики Казахстан и комментария М.Ч. Когамова к нему во многом будут способствовать созданию достойного проекта Уголовно-процессуального кодекса Украины, который готовится в течение нескольких лет.

**В. БАХИН,**  
доктор юридических наук,  
профессор Национального  
университета государственной  
налоговой службы Украины  
**И. ГОРА,**  
кандидат юридических наук  
академии Службы  
безопасности Украины  
**В. КОЛЕСНИК,**  
кандидат юридических наук  
академии Службы  
безопасности Украины

#### Список использованной литературы

1. Когамов М.Ч. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Республики Казахстан. Общая и особенная части / Когамов М.Ч. – Алматы: Жеті жарғы, – 2008. – 896 с.

2. Кримінально-процесуальний кодекс України. Науково-практичний коментар, ч. 1 / за ред. В.Т. Маляренка, В.Г. Гончарен-

ка. – 2-ге вид., розш. та доповн. – К.: ФОРУМ, 2004.

3. Бахин В.П. Материалы к изучению практики борьбы с преступностью / В.П. Бахин, Н.С. Карпов. – К.: Изд-во Семененко Сергея, 2007. – 489 с.

4. Махов В.Н. Использование знаний сведущих лиц при расследовании преступлений / Махов В.Н. – М., 2000.

5. Нагойный Я.П. О возможности назначения судебной экспертизы до возбуждения уголовного дела: криминалистика и судебная экспертиза / Нагойный Я.П. – Вып. 4. – К., 1967.

6. Бахин В.П. Криминалистика. Проблемы и мнения (1962-2002) / Бахин В.П. – К., 2002.

7. Гончаренко В.Г. Спеціальні знання: генезис, предмет, рівні, форми використання в доказуванні / В.Г. Гончаренко, В.В. Курдюков, КВ. Легких // Вісник Академії адвокатури. – 2007. – № 2 (9). – С. 22 – 34.

8. Селіванов А. Проблема запровадження в судовий процес правової експертизи / А. Селіванов // Право України. – 2002. – № 8. – С. 32 – 34.

9. Легких К.В. Метод експертних оцінок при вирішенні правових питань в кримінальному судочинстві / К.В. Легких // Вісник Академії адвокатури України. – 2006. – № 3 (7).

10. Каваліерис А.К. Об одном аспекте интеграции криминалистической и оперативно-розыскной деятельности: Роль и значение деятельности профессора Р.С. Белкина в становлении и развитии современной криминалистики / Каваліерис А.К. – М., 2002.