



РЕЦЕНЗИЯ

на монографию Д.Т. Арабули «Реализация участниками уголовного судопроизводства права на обжалование» - М.: Изд-во СГУ, 2010. - 166 с.

Данная работа по нашему мнению подробно отражает а) реализацию права на обжалование в досудебном производстве, б) обжалование судебных решений, не вступивших в законную силу, в) обжалование приговора, определения, постановления суда в порядке надзора.

Д.Т. Арабули достаточно широко осветила и исследовала деятельность различных участников уголовного судопроизводства по вопросам реализации ими права на обжалование. К числу основных причин, способствовавших отсутствию единения по вопросам реализации участниками уголовного судопроизводства права на обжалование, относится неоднозначное понимание и применение нормативных предписаний вследствие незавершенности законодательных конструкций, непоследовательное либо несвоевременное изменение текста уголовно-процессуального закона, достаточно частое реформирование отдельных процедур. В данной монографии использован комплексный подход, в основе которого лежит систематизация законодательных положений, обобщение судебной практики, изучение и анализ доктринальных источников. В настоящем исследовании выявлены проблемы регламентации права на обжалования, его реализации участниками уголовного судопроизводства на различных этапах уголовно-процессуальной деятельности (в досудебном и

судебном производстве). Исследуются обжалование как не вступивших, так и вступивших в законодательную силу судебных решений, раскрыты особенности подачи жалобы руководителю следственного органа и прокурору, затрагивается обжалование промежуточных судебных решений, принимаемых судом при подготовке к рассмотрению и непосредственно при рассмотрении уголовного дела по существу.

В главе 1 «Реализация права на обжалование в досудебном производстве» автор говорит о природе обжалования процессуальных действий и решений в уголовном судопроизводстве, что это является конституционной основой, поскольку в качестве одного из основных и неотъемлемых составляющих общеправового статуса личности выступает закрепленное в ст. 46, ч. 3 ст. 50 Конституции РФ право на обжалование, представленное в виде законного способа судебной защиты прав и свобод каждого гражданина. Своевременная реализация такого права в уголовном процессе является одним из обязательных условий приемлемости индивидуальной жалобы, поданной заявителем в Европейский суд по правам человека (ст. 35 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г.). Право на обжалование получило статус принципа уголовного судопроизводства (ст. 19 УПК РФ), который носит универсаль-

ный характер для всех вовлекаемых в уголовно-процессуальные отношения лиц, и выражается в установлении единых правил: сроков, в течении которых допускается обжалование; перечень решений (действий), не подлежащих обжалованию; пределах обжалования; о государственных органах и должностных лицах, полномочных рассмотреть жалобы или представления, и т.д. Автор правильно констатирует, что рассмотрение жалоб не относится к исключительной компетенции суда (с. 10), что соответствующими полномочиями также наделены прокурор и руководитель следственного органа. Предметом проверки последних могут быть действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя. По данным вопросам автор подробно анализирует приказ Генерального прокурора РФ от 6 сентября 2007 г. № 136 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия», наряду с этим тщательному анализу подвергаются положения приказа Генерального прокурора № 137 от 6 сентября 2007 г. «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания». В работе анализируются решения коллегии Генеральной прокуратуры РФ, где иллюстрируются показатели работы правоохранительных органов, связанных с реализацией уголовно-процессуальной дея-



тельности, акцентируется внимание на том, что поверхностный подход к рассмотрению жалоб участников уголовного судопроизводства и обращений граждан должен получить самую строгую оценку со стороны надзорного органа (с. 13).

Автор предлагает рассматривать гражданина не как объект государственной деятельности, а как равноправного субъекта, могущего защищать свои права всеми не запрещенными законом способами и спорить с государством в лице любых его органов, право человека не только подавать в соответствующий государственный орган или должностному лицу заявления, ходатайство или жалобу, но и право получить на это обращение адекватный ответ в надлежащей форме. В работе для подтверждения своих теоретических идей, предложений широко используется анализ работы Пленумов Верховного Суда РФ, касающихся порядка обжалования прокурору, руководителю следственного органа действий (бездействий) и решений дознавателя, следователя, практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевших в уголовном судопроизводстве; о порядке рассмотрения судами жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ; о применении судами норм УПК РФ; о применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел; о повышении роли судов кассационной инстанции в обеспечении качества рассмотрения уголовных дел; о применении норм УПК РФ, регулирующих производство в судах

апелляционной и кассационной инстанций и т.д.

По всем вопросам реализации участниками уголовного судопроизводства права на обжалование анализируются нормы Конституции РФ и УПК РФ. Д.Т. Арабули пишет, что в качестве эффективного средства защиты прав и интересов лица после ознакомления с материалами уголовного дела или направления уголовного дела с обвинительным заключением в суд выступает не только обжалование в суд действий и решений дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, прокурора, но и ходатайство о проведении предварительного слушания – для исключения доказательств из перечня доказательств, предъявляемых в судебном разбирательстве (п. 1 ч. 2 ст. 229, ст. 235 УПК РФ);

- для возвращения уголовного дела прокурору (п. 2 ч. 2 ст. 229, ст. 237 УПК РФ);

- для прекращения уголовного дела или уголовного преследования (п. 3 ч. 2 ст. 229, ст. 239 УПК РФ).

Не обходит автор стороной такого актуального вопроса в сфере уголовного судопроизводства, который именуется «делкой с правосудием». В уголовно-процессуальных законах этот новый правовой инструмент получил название «досудебное соглашение о сотрудничестве». Но автор также предостерегает, что применение этого инструмента не должно ущемлять права потерпевшего и создавать ограничения для их реализации.

Автор данного монографического исследования предлагает при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве с подозреваемым или обвиняемым уведомлять потерпевшего (гражданского истца), в подобном уведомлении, по мнению автора, нуждается и гражданский ответчик. Автор не отрицает возможность обжалования потерпевшим (гражданским истцом), гражданским ответчиком постановлений следователя и (или) прокурора.

По мнению автора недопустимо обжаловать решения следователя, прокурора об отказе в заключении соглашения только в ведомственном порядке, поскольку это противоречит ст. ст. 19, 125 УПК РФ. В заключение данного раздела констатируется, что с учетом провозглашенного в Конституции РФ положения о праве каждого на обжалование, законодателем в уголовно-процессуальном законе были заложены способы реализации данного права в уголовном судопроизводстве, начиная с первоначальных этапов осуществления уголовно-процессуальной деятельности. Этот институт толковался Конституционным Судом РФ.

Судебный порядок рассмотрения жалобы (ст. 125 УПК РФ) в судебном производстве был введен для оперативного реагирования на нарушения уголовно-процессуального закона.

В главе 2 «Обжалования судебных решений, не вступивших в законную силу», автор достаточно широко освещает вопрос



о формировании высшими судебными инстанциями практики обжалования не вступивших в законную силу судебных решений. Институт обжалования в уголовном судопроизводстве России очень детально изучается на всем протяжении XX века, в зависимости в действующих в тот или иной период времени нормативных положений, законодательных конструкций, регламентирующих пересмотр не вступивших и вступивших в законную силу приговоров, определений, постановлений суда, их проверку вышестоящими судебными инстанциями. Процессуалисты России в своих научных трудах детально изучали и глубоко анализировали институт права на обжалование, показывая и аргументируя его положительные и отрицательные стороны. Анализируя этот институт, автор широко использует работы и полемизирует с учеными-процессуалистами, которые внесли свою достойную лепту в разработку этой проблемы, такими как Н.С. Алексеев, В.П. Божьев, В.Г. Даев, Л.Д. Кокорев, Э.Ф. Куцева, П.А. Лупинская, И.Д. Перлов, И.Л. Петрухин, В.А. Познанский, Ю.И. Стецовский, М.С. Строгович. Анализируется идея о расширении перечня определений, подлежащих обжалованию.

В данной работе говорится о достижении единообразия в правоприменительной практике и особенно ликвидации декларативных положений в уголовно-процессуальном законодательстве России, о наличии и существовании незавершенных

законодательных конструкций, либо непоследовательности в регулировании анализируемых положений.

В данном разделе анализируются подробно положения УПК РФ, толкования и разъяснение, данные Конституционным Судом РФ, Верховным Судом РФ. Заслуживает одобрение и разъяснение о возможности самостоятельно обжаловать промежуточные судебные решения.

Свои теоретические выводы по данному разделу автор широко иллюстрирует данными судебного департамента при Верховном Суде РФ, показывает структуру жалоб за 2008-2009 годы. В своих аргументах по исследуемой проблеме автор не всегда соглашается с решениями Пленума Верховного Суда (с. 64) и предлагает свои удачные аргументы. Ему не ясны причины, по которым постановлением Пленума Верховного Суда РФ п. 17 указывается на **существенные** нарушения уголовно-процессуального закона, допущенные при производстве дознания и предварительного следствия. Он правильно указывает, что складывается впечатление, что существенный характер нарушений УПК РФ присущ только досудебному производству, хотя содержания уголовно-процессуального закона лишено термина «существенные» (с. 66), кроме того, упоминание о существенном нарушении уголовно-процессуального закона не только не сбалансировано с содержанием УПК РФ, но и с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 11 января 2007 г. № 1.

При реализации права на обжалование судебных решений в апелляционном и кассационном порядке автор предлагает учитывать некоторые моменты (особенности):

- **во-первых**, уголовно-процессуальным законодательством предусмотрен срок обжалования приговоров, (постановлений, определений);

- **во-вторых**, надлежит руководствоваться нормами, определяющими содержание жалобы;

- **во-третьих**, на реализацию участниками уголовного судопроизводства права на обжалование направлено надлежащее исполнение судом возложенных на него обязанностей.

Все эти особенности обстоятельно изучаются, анализируются, и дается авторское видение по разрешению соответствующих проблем при реализации этих особенностей.

Анализируются подробно вопрос о слушании кассационного дела по средствам видеоконференц-связи в Верховном Суде РФ и заседание Президиума Челябинского областного суда с использованием видеосвязи. Учитывая то, что структура построения видеоконференц-связи судебной власти РФ состоит из федерального и регионального уровня, автором дается обстоятельная характеристика этих уровней. По его мнению случаи ограничения права осужденного на непосредственное участие в кассационной инстанции должны быть оговорены в законе.

В главе 3 «Обжалование приговора, определения, постанов-



ления суда в порядке надзора» делается анализ приведенных данных Судебного департамента при Верховном Суде РФ 2009 г. по числу надзорных жалоб и надзорных представлений, поступивших на рассмотрение в суды областного звена, делается сравнение этих данных с данными 2008 г. Анализируются положения Пленума Верховного Суда, касающиеся обжалования приговора, определения, постановления суда в порядке надзора, приводятся множество примеров судебной практики. Анализируется понятие фундаментального нарушения, сформулированное в постановлении Конституционного Суда РФ от 11 мая 2005 г. № 5 – П.

Автор соглашается с мнением Н.Л. Петрухина, что Конституционный Суд РФ, вводя понятие фундаментального или существенного нарушения, должен раскрывать их содержание. Автор дает свое научное толкование по данным проблемам.

В тоже время автор констатирует, что ведение протокола судебного заседания при рассмотрении уголовного дела судами кассационной и надзорной инстанций прямо законом не предусмотрено, и вносит предложение о фиксации и ведении такого протокола судебного заседания, приводит аргументы в необходимости подобного исследования. Обязательное ведение протокола судебного заседания в суде кассационной и

надзорной инстанции позволит устранить существенную неопределенность в этом вопросе и в целом повысит качество судебно-проверочной деятельности вышестоящих судебных инстанций.

В заключение автор пишет, что обжалование в апелляционном, кассационном и надзорном порядках является продолжением процессуальной деятельности и одновременно итогом всех предшествующих действий, которые осуществляются в ходе предварительного расследования и (или) производства в суде первой и (или) второй инстанции. Поэтому правила и процедуры, регламентирующие право на обжалования, должны сопровождаться соответствующими процессуальными гарантиями его реализации вне зависимости от того, когда и каким именно образом будет проведено реформирование законодательных установлений и (или) уголовного процесса в целом.

Автором монографии приводится обзор кассационной практики судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ за 2009 г., делается подробный анализ этой практики по полугодиям 2009 г., где выявляются и названы ошибки в применении норм уголовно-процессуального права, делается обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ за 2010 г., а также обзор судебной практики Челябинско-

го областного суда за 2008-2009 гг. поквартально. Всего таких обзоров в виде приложения – 5. Автором приводятся образцы «Разъяснения кассационных прав осужденного». Монографическое исследование излагается хорошим понятным языком, что способствует его более эффективному восприятию.

Мы с удовольствием поздравляем автора Джину Тамазовну Арабули с подготовкой и изданием хорошего монографического научного труда, а научную общественность с возможностью ознакомиться с достойной научной работой. Убеждены, что данная монография займет достойное место в библиографическом ряду любого вуза стран СНГ.

В. БАХИН,
доктор юридических наук,
профессор (Украина)
А. ИЩЕНКО,
доктор юридических наук,
профессор (Украина)
Н. КАРПОВ,
доктор юридических наук,
профессор (Украина)
М. КОГАМОВ,
доктор юридических наук,
профессор (Казахстан)
И. БАСЕЦКИЙ,
доктор юридических наук,
профессор (Беларусь)
М. БЫРГЭУ,
доктор хабилитат права,
профессор (Молдова)