



юристами-практиками [4; 11; 12].

Подводя итоги вышесказанного, можно констатировать, что на сегодняшний день одна из главных правовых проблем трансплантологии заключается в трудностях получения донорских органов на законных основаниях.

#### Литература:

1. Кривошеин П., Горбунова Н. Принципы правового регулирования изъятия внутренних органов и тканей человека для трансплантации // Уголовное право, № 6, 2006.

2. Мэр задумался о вечном // Пульс Киева, № 9 (61), 29 января 2009.

3. Денисов В.К., Захаров В.В., Комисаренко Э.Э. Роль государства в формировании положительного общественного мнения о трансплантологии // Трансплантология. Научный журнал. Том 10, № 1, 2008 г. – Київ.

4. Трансплантология. Руководство / Под ред. Академика В.И. Шумакова. – М., 1995.

5. Флоря В. Судебно-медицинская экспертиза по делам о врачебных преступлениях // Закон и жизнь. Международный научно-практический правовой журнал, № 1 (206), 2009 г., Кишинэу.

6. Сенюга І.Я. Спосіб захисту прав людини в сфері охорони здоров'я у порядку кримінального судочинства: деякі теоретико-практичні аспекти // Журнал «Медичне право», Львів, 2008, № 1.

7. Сергеев Ю.Д., Мохов А.А. Ненадлежащее врачевание: возмещение вреда здоровью и жизни пациента. Издательская группа «ГЭОТАР-Медиа», Москва, НАМП, 2001.

8. Тихонова С.С. Пожизненное и посмертное донорство в Российской Федерации: Вопросы уголовно-правового регулирования. – СПб., 2002.

9. Кустова О.А. Методика расследования преступлений, связанных с изъятием органов и (или) тканей человека для трансплантации / Автореф. ... дис. канд. юрид. наук. – М., 2004.

10. Коробеев А.И. Принуждение к изъятию органов или тканей человека для трансплантации проблемы классификации // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке. Сборник материалов третьей международной научно-практической конференции. – М., ТК Велби, 2006.

11. Горелик И.И. Правовые аспекты пересадки органов и тканей. – Минск, 1971.

12. Кустов А.М., Самищенко С.С. Судебная медицина в расследовании преступлений: курс лекций. – М., 2002.

## ПАРЛАМЕНТАРИЗМ КАК ОСОБЫЙ СПОСОБ ОРГАНИЗАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ

С. МИШИН,  
докторант

#### SUMMARY

The article is dedicated to the scientifically and practice concerning this problems that are often debated in the scientific circle, such the nature of the parliament and parliamentary government.

\* \* \*

В предлагаемой статье автор раскрывает механизм парламентаризма как особого способа организации государственной власти.

*В становлении и развитии правового государства важное место должно отводиться концептуальным и теоретико-практическим вопросам относительно эффективного функционирования институтов власти на принципах парламентаризма.*

**В** литературе по специальности существуют многочисленные определения парламентаризма. В научном обороте поливалентное слово «парламентаризм» уточняет свои значения в зависимости от тех или иных образовавшихся течений в обществе, политических, правовых, социологических подходов к данному феномену.

Сложность проблем общества, охватываемых правовым и политическим регулированием феноменом парламентаризма, как особая система организации политических институтов власти в обществе, с одной стороны, диктует как расширительное толкование понятия «парламентаризм», налагая его на политическую систему в целом, так и тенденцию сужения толкования парламентаризма до понятия государственного режима. Однако, ни одно отдельно взятое такое толкование не отражает, а, наоборот, искажает специфику парламентаризма как особый способ организации государственной власти.

В широком смысле слова «парламентаризм» - это процесс становления и развития в государстве органов законодательной власти как самостоятельного политико-правового института. Поэтому парламентаризм характеризует становление в государстве системы разделения властей, при которой три ветви власти – законодательная, исполнительная и судебная – сосуществуют согласно принципу «сдержек и противовесов» [1]. Данный принцип позволяет им дополнять и контролировать друг друга, не допуская чрезмерных концентраций полномочий у одной из ветвей власти.

Основным институтом, выполняющим законодательные функции в современных демократиях, является парламент, члены которого определяются выборным путем и представляют интересы наиболее политически активной части населения [2].

Парламентаризм как система государственного устройства, при которой парламент является

органом верховного контроля над исполнительной властью, в наибольшей степени проявляется в таких странах как Англия, Бельгия, Франция, Италия и Венгрия.

В политической интерпретации понятие «парламентаризм» характеризуется как система политической организации государства, при которой четко разграничены функции законодательных и исполнительных властей при привилегированном положении парламента. При парламентаризме правительство образуется парламентом из числа членов партии, имеющей большинство в парламенте, и ответственно перед ним [3].

Итак, парламентаризм – это система государственного устройства, при которой парламент играет преобладающую роль не только в качестве законодательного органа, но и в качестве органа верховного контроля над властью исполнительной. Словами энциклопедии юриста - это: «система правления, характеризующаяся четким распределением законодательной и исполнительной функций при формальном верховенстве представительного законодательного органа парламента по отношению к другим государственным органам [4].

Заметим, что в учебном пособии по парламентскому праву России в определении парламентаризма, как особой системы организации государственной власти, структурно и функционально основанной на принципах разделения властей, верховенства закона при ведущей роли парламента, уточняются и цели данной организации власти в обществах, которые основаны на принципах парламентаризма. Это «утверждения и развития отношений социальной справедливости и правопорядка» [5].

В Большом юридическом

словаре парламентаризм определяется как «система правления, характеризующаяся четким распределением законодательной и исполнительной функций при формальном верховенстве представительного законодательного органа по отношению к другим государственным органам» [6].

В толковании, данном Энциклопедическим словарем по конституционному праву, наряду с общепринятым определением феномена парламентаризма подчеркивается природа представительного законодательного органа как «постоянно действующего, избираемого населением парламента».

Как можно заметить из вышеизложенного, во всех дефинициях, парламентаризм определяется как тип государственного устройства верховной власти, при котором в структуре государственных органов учреждается постоянно действующий избираемый населением орган, призванный принимать верховные решения в форме законов. Отсюда вытекает и главная черта парламентаризма – наличие общенационального представительного учреждения, работающего на постоянной основе. Парламентаризм как систему правления отличают специфические формы парламента: сессии, пленарные заседания, парламентские слушания, парламентские расследования и др.

Идеи и принципы парламентаризма зиждутся в основах французской Декларации прав человека и гражданина 1789 года. Так, например, ст.16 Декларации гласит: «Общество, в котором не обеспечено пользование правами и не проведено разделение властей, не имеет конституции».

С тех пор нарастающее влияние идей и принципов парламентаризма стало преобладающей тенденцией мирового государ-

ственного строительства. Именно парламентаризм постепенно становится средоточием приоритетных ценностей представительной демократии, способом ее организации, инструментом функционирования – в сочетании с ценностями, формами и методами демократии непосредственной, прямой [7].

«Парламентаризм – «материя» чуткая, хрупкая, можно сказать, даже реактивная. В ней проявляются особенности исторического момента, общественного и государственного бытия каждой конкретной страны или группы стран, национальных традиций, правовой культуры и политической воли народа. Практикой отработаны, а наукой систематизированы в некоей примерной схеме такие модели парламентаризма как: 1) парламентаризм развитой, открытый, приглушенный (в зависимости от фактической полноты и силы действующих в нем нормативов); 2) парламентаризм рационализированный, министерский, номенклатурный (в зависимости от конституированного порядка взаимоотношений между парламентом и другими высшими органами государственной власти) и др.

В моделях парламентаризма первого ряда отражены особенности политического режима (демократического, либерального), характерного для той или иной страны, а в моделях парламентаризма второго ряда - особенности формы государства (республика, конституционная монархия), государственного устройства и правления. «Чистых» моделей, т.е. наглухо обособленных от всех прочих, государственная практика, конечно, не знает, так как в каждой, наряду с ее собственными типовыми признаками, всегда наличествуют признаки других. Но какую бы модель парламен-



таризма мы не взяли, непреложными для каждой в той или иной мере полноты остаются атрибуты классически-родовой, исходной модели. Умаление, искажение хотя бы одного из них ведет к деформации парламентаризма, а упразднение, тем более насильственное, - к его уничтожению.

Только последовательное развертывание действительно демократических основ конституционного строя может означать движение к парламентаризму развитому, где все его составляющие: разделение властей, верховенство закона, сам парламент со статутно свойственными ему правотворческими и контрольными прерогативами, - работают согласованно, энергично, в полную силу. С другой стороны, чем полнее, совершеннее парламентаризм, тем шире, эффективнее его влияние на формирование подлинно народного мандата, выработанного в условиях действенной многопартийности и политико-идеологического многообразия; на обеспечение того, чтобы в центре внимания всегда были и оставались права и свободы человека как высшей социальной ценности.

Для приведения парламентаризма в рабочее состояние необходима слаженная система норм и правил, определенно и строго рассчитанных на его материально-процессуальное обеспечение» [8].

В современном государственном строительстве, особенно в странах, вставшие на путь развития демократии в своих обществах, каким является и Республика Молдова, главное внимание должно уделяться изучению технологии парламентаризма в качестве целенаправленного конституционно-правового регулирования всей жизни общества.

Республика Молдова, всту-

пившая на путь парламентаризации жизни общества, ставит во главе угла ценности конституционализма; постулаты и принципы конституции и конституционного строя Республики Молдова, конституционно-правовую реалию; конституционно-правовая действительность, что является значительным подспорьем в комплексном процессе парламентаризации всей государственной системы страны, в становление реальных, функциональных, эффективно действующих принципов парламентаризма в жизни страны.

Однако, правовая деятельность Парламента Республики Молдова, внутренняя организация и порядок работы законодательной, контрольной и иной деятельности, взаимосвязей с другими высшими органами государственной власти внутри страны и в межпарламентском сотрудничестве, в последнее время, к большому сожалению, оставляют желать лучшего.

Становление эффективной системы норм и правил, регулирующих внутренне устройство и процессуально - организационная деятельность парламента, его взаимоотношения с другими органами государственной власти и с избирательным корпусом - это длительный, трудный и тернистый процесс.

«При всей важности технологии парламентаризма главное, безусловно, в обеспечении устойчивых взаимосвязей, прежде всего, в его собственной среде, как системе согласно нормам принятой модели разделения властей и данного класса формы правления, и, само собой разумеется, между парламентом как высшим представительным органом государственной власти, с одной стороны, и народом как единственным источником власти, с другой» [9].

В закладывании основ парламентаризма главным вопросом встает вопрос о жизнеспособности процессуальных норм, вопрос технологии становления парламентаризма. «Никакие, даже ювелирно отделанные процедурные правила в лучшем случае не дадут для утверждения подлинного парламентаризма ничего, если не впитывают в себя его основополагающих ценностей; в худшем могут стать тлетворным фактором его коррозии и разложения» [10].

Недаром в странах с хорошо развитыми парламентскими традициями структура Парламента продолжает совершенствоваться, обогащаясь как изнутри, так и в порядке международного обмена опытом.

Корневой системой парламентаризма в каждой стране является Конституция страны, как главный юридический источник, определяющий становление и развитие общества.

По нашему мнению, подлинный парламентаризм - это:

- во-первых - организационно-технические отношения внутри самого Парламента;
- во-вторых, депутатская деятельность в парламенте должна основываться на координации и согласовании действий фракций Парламента, его депутатов на службе национального интереса, жизненных проблем общества;
- в третьих, в механизмах парламентаризма должны превалировать процессуальная сторона, идущей в ногу со временем, в ногу с изменениями, происшедшими в социальной структуре общества, в ногу с расстановкой сил на политической арене. Парламент должен характеризоваться высокой организационной деятельностью, без которой трудно представить функционального, действенного парламента;

- в четвертых, парламентаризм - это действенные законодательные, контрольные и организационные процедуры;

- коллегиальные внутрипарламентские отношения;

- отношения активного взаимодействия (но не противостояния) Парламента с исполнительной и судебной властью;

- эффективность отношений *Парламент – местная публичная власть*

- эффективность отношений *Парламент – электорат*.

В заключении хотелось бы подчеркнуть, что парламентаризм как особый способ организации государственной власти, в качестве непосредственного конституционно-правового регулирования деятельности властных структур в государстве - это очень сложный, противоречивый, комплексный и многогранный процесс, нуждающийся в длительном времени становления, совершенствования и развития.

#### Литература:

1. The Structure of Social Action. N.Y. 1997

2. Система современных обществ. Москва, 1997.

3. Большая Советская Энциклопедия.

4. Энциклопедия юриста. Москва, 2000.

5. Парламентское право России. Учебное пособие. Под ред. И.М. Степанова, Т.Я. Хабриевой. Москва: Юристъ, 1999, с. 5.

6. Большой юридический словарь. Москва: ИНФРА-М, 1999, с. 473.

7. Парламентское право России. Учебное пособие /под ред. И.М. Степанова, Т.Я. Хабриевой. Москва: Юристъ, 1999, с. 5.

8. Парламентское право России. Учебное пособие /под ред. И.М. Степанова, Т.Я. Хабриевой. Москва: Юристъ, 1999, с. 6.

9. Парламентское право России. Учебное пособие /под ред. И.М. Степанова, Т.Я. Хабриевой. Москва: Юристъ, 1999, с. 12.

10. Там же, с. 12.

## ОКРЕМІ ПИТАННЯ ДІЯЛЬНОСТІ ПРОКУРОРА У СТАДІЇ АПЕЛЯЦІЙНОГО ПРОВАДЖЕННЯ

Ю. ФІДРЯ,

старший викладач кафедри кримінального права і процесу Волинського національного університету імені Лесі Українки, кандидат юридичних наук (м. Луцьк)

### SUMMARY

In the given article the author on the basis of criminal cases and judicial decisions materials analyses problem questions of legal regulation and practical realization of Prosecutor's authorities towards initiative of criminal cases retrial in appellation and his participation in appellate trial.

\*\*\*

В даній статті автор на основі матеріалів кримінальних справ і судових рішень дає аналіз проблемних питань правового регулювання та практичної реалізації повноважень прокурора щодо ініціювання перегляду кримінальних справ в апеляційному порядку та його участі у розгляді справи за апеляцією.

\*\*\*

В данной статье автор на основе материалов уголовных дел и судебных решений анализирует проблемные вопросы правового регулирования и практической реализации полномочий прокурора по инициированию пересмотра уголовных дел в апелляционном порядке и его участию в апелляционном судебном рассмотрении дела.

*Запровадження у 2001 році апеляційного перегляду судових рішень у кримінальних справах поставило на порядок денний необхідність вироблення дієвих механізмів забезпечення прав та основних свобод людини і громадянина, а також реалізацію передбачених законом гарантій учасників кримінального судочинства на цій контрольній стадії кримінального процесу. Важливу роль у цьому механізмі відіграють органи прокуратури. Незважаючи на те, що діяльність прокуратури спрямована на захист перш за все публічних інтересів, стаття 3 Конституції України, де зазначається, що права і свободи людини та їх гарантії визначають зміст і спрямованість діяльності держави, дає підстави стверджувати те, що захист приватно-правових інтересів може носити публічний характер (приміром, у випадку захисту прокурором інтересів потерпілого або захисту особи від необґрунтованого притягнення до кримінальної відповідальності).*

**П**роблеми діяльності прокурора у апеляційному перегляді судових рішень у кримінальних справах залишаються малодослідженими у сучасній науковій літературі, хоча апеляційне провадження як стадія кримінального процесу функ-

ціонує в Україні з 2001 року. Окремі аспекти порядку та підстав ініціювання, а також участі прокурора не тільки у стадії апеляційного провадження, а й у інших контрольних стадіях кримінального процесу знайшли своє відображення у працях таких ві-