

ОСОБЕННОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ КРЕДИТОРСКИХ ОБЯЗАННОСТЕЙ В ОБЯЗАТЕЛЬСТВЕ

Н. ГОЛУБЕВА,

кандидат юридических наук, доцент, докторант кафедры гражданского права Национального университета «Одесская юридическая академия»

SUMMARY

In the article some questions of the contents of obligations, in particular, concepts of creditor duties are considered. Their characteristic features are allocated, obligation of execution under the threat of application of the special sanctions provided by the Civil code of Ukraine is proved.

В статье рассмотрены некоторые вопросы содержания обязательств, в частности, понятия кредиторских обязанностей. Выделены их характерные черты, обоснована обязательность исполнения под угрозой применения специальных санкций, предусмотренных Гражданским кодексом Украины.

Обязательства занимают одно из центральных мест в цивилистике, а обязательственные правоотношения являются ключевыми в гражданском обороте, поскольку определяют его динамику. Важная роль обязательственного права в решении задач гражданского права требует постоянного развития и совершенствования его норм. Большое значение в связи с этим приобретает научно обоснованное определение путей совершенствования правового регулирования обязательственных отношений. Из всей массы вопросов общей теории обязательств в этом исследовании уделено внимание в основном вопросам содержания обязательственного отношения, а именно вопросу особенностей реализации кредиторских обязанностей в обязательстве, которые призваны обеспечить возможность исполнения должником своих обязанностей.

Немецкая наука в обязательственном правоотношении выделяет особые обязанности, которые передаются в русском языке термином «долженствование», чтобы подчеркнуть их иную природу по сравнению с обязанностями по предоставлению [1]. В отечественной цивилистике эти обязанности называются кредиторскими.

Основной кредиторской обязанностью многие ученые считают обязанность принять выполнение, содержание которой заключается в осуществлении кредитором зависящих от него действий, без которых должник не может исполнить обязательство. Согласно другой точки зрения, кредитор имеет право (а не обязан) принять исполнение по обязательству.

Считают, что признание обязанности кредитора принять выполнение по обязательству приводит к отмене традиционного деления обязательств на простые и сложные, поскольку согласно данной концепции любое простое обязательство (на-

пример, обязательство, возникающее из беспроцентной ссуды) «усложняется» дополнительной обязанностью кредитора. Действия кредитора по принятию предложенного должником надлежащего исполнения являются средством осуществления субъективного права, которое положено кредитору, а не кредиторская обязанность [2, с. 44, 45].

По мнению А.В. Власовой, квалификация действий кредитора по принятию надлежащего исполнения как средства осуществления его субъективного права приводит к выводу, что реализация соответствующей юридической возможности или отказ от ее реализации происходят согласно воли самого управомоченного. Следовательно, непринятие кредитором выполнения по обязательству, то есть просрочка кредитора в принятии, свидетельствует об отказе кредитора от осуществления предоставленной ему юридической возможности [2, с. 45].

Однако, в силу ст. 616 ГК Украины (далее – ГК), если нарушение обя-

зательства случилось по вине кредитора, суд соответственно уменьшает размер убытков и неустойки, которые взимаются из должника. Поскольку в настоящей статье идет речь о вине кредитора, то можно сделать вывод, что законодателем подтвержден взгляд на обязанность, а не право принять от должника исполнение.

Хотя можно заметить, что термин «вина» приобретает в этой норме другой оттенок, чем обычно, это не вина перед другими, а нарушение соблюдения собственного интереса, то есть «вина против себя самого».

Указанная формулировка ст. 616 ГК, на наш взгляд, все же не лишена недостатков. Из приведенной формулировки статьи выходит, что если нарушение обязательства является следствием виновных действий кредитора, то это позволяет уменьшить ответственность должника. Но такое положение является неверным, ведь в этом случае вообще нет вины должника и не может идти речь о его ответственности – большей или меньшей. Законодатель, наверное, имел в виду последствия виновного поведения обеих сторон обязательства: должника и кредитора.

В соответствии с ч.1 ст. 613 ГК кредитор считается просрочившим, если он отказался принять надлежащее исполнение, предложенное должником, или не совершил действий, установленных договором, актами гражданского законодательства либо вытекающих из существа обязательства или обычаев делового оборота, до совершения которых должник не мог исполнить своей обязанности.

Указание на просрочку кредитора должно ориентировать нас на то, что



есть обязанность кредитора, которую он просрочил, а именно обязанность принять выполнение.

Необходимо отличать обязанности должника в обязательстве от кредиторских обязанностей. Например, заказчик по договору подряда имеет право требовать от подрядчика (должника) надлежащего выполнения работ, а обязанность оплатить такие работы не является кредиторской, поскольку в этой части заказчик сам выступает перед подрядчиком как должник. Также в некоторых обязательствах (взаимных) у стороны возникает обязанность принять выполнение как обязанность должника, а не кредиторскую обязанность.

Согласно ст. 655 ГК по договору купли-продажи одна сторона (продавец) передает или обязуется передать имущество (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель принимает или обязуется принять имущество (товар) и заплатить за него определенную денежную сумму. В самом определении договора предусмотрена обязанность принять выполнение при консенсуальной купле-продаже. В соответствии со ст. 689 ГК покупатель обязан принять товар, кроме случаев, когда он имеет право требовать замены товара или имеет право отказаться от договора купли-продажи.

Уже из определения видно, что обязанность принять товар является обязанностью покупателя как должника, эта обязанность прямо предусмотрена законодательством.

В.В. Кулаков считает, что поскольку по договору купли-продажи покупатель имеет не только право на передачу товара, но и обязан принять его соответственно, он здесь выступает и как кредитор с правом требования передачи товара, и как должник с обязанностью его принять, то в данном случае не придется сомневаться, что у покупателя возникает именно юридическая обязанность по принятию товара, поскольку на него за невыполнение установлена четкая санкция. Но если взять похожую ситуацию с обязанностью арендодателя забрать назад арендованную вещь, такой однозначный вывод сделать сложно, поскольку эта обязанность только предусматривается, да и конкретной санкции в законе не установлено [3, с. 111].

То есть, в договоре купли-

продажи обязанность принять товар - это обычная обязанность должника, а не кредиторская обязанность, а в договоре найма обязанность принять вещь назад - кредиторская обязанность, поскольку нет специально установленной санкции.

За нарушение кредиторской обязанности наступают только последствия, предусмотренные в ст.ст. 545, 613, 616 ГК.

К кредиторским обязанностям также относится обязанность подтвердить выполнение обязательства. Так, в соответствии со ст. 545 ГК, приняв выполнение обязательства, кредитор должен по требованию должника выдать ему расписку о получении выполнения частично или в полном объеме (ч. 1). Если должник выдал кредитору долговой документ, кредитор, принимая выполнение обязательства, должен вернуть его должнику. В случае невозможности возвращения долгового документа, кредитор должен указать об этом в расписке, которую он выдает (ч. 2). В случае отказа кредитора вернуть долговой документ или выдать расписку, должник имеет право задержать выполнение обязательства. В этом случае наступает просрочка кредитора (ч. 4).

Таким образом, по требованию должника кредитор в подтверждение выполнения обязанностей должника: а) выдает расписку о получении исполнения; б) возвращает долговой документ.

Поэтому даже заемное правоотношение, которое является простым (одно право - одна обязанность), и односторонне-обязывающим, в котором у заимодателя есть только право, а у заемщика лишь обязанность, предусматривает возникновение так называемых кредиторских обязанностей (выдать заемщику расписку).

К кредиторским обязанностям относятся также действия, до совершения которых должник не может исполнить свою обязанность. Именно это вытекает из формулировки ч. 2 ст. 613 ГК. Так, например, условиями договоров на выполнение разного рода строительных, ремонтных и монтажных работ достаточно часто предусматривается обязанность заказчика осуществить определенные подготовительные действия (освободить от посторонних предметов помещение, где будут выполняться работы, обеспечить допуск работников

исполнителя в это помещение и т.д.), неисполнение которых делает невозможным начало выполнения работ. Неисполнение этих обязанностей лишает должника возможности приступить к исполнению своего обязательства [4].

В договоре поручения доверитель обязан возместить поверенному понесенные расходы. Это его обязанность как должника. Он же обязан выдать поверенному доверенность. Это его обязанность как кредитора. Правовой режим этих обязанностей разный. Если доверитель не выдает доверенность, он создает своими действиями невозможность для поверенного исполнить положенную на него обязанность. Тем же доверитель карает в первую очередь себя [1].

Кредиторские обязанности отличаются от обязанностей должника тем, что: во-первых, они носят вспомогательный характер и направлены на предоставление должнику возможности выполнить обязательство; во-вторых, кредиторские обязанности может исполняться другим лицом и без согласия кредитора (исполнение обязательства нотариусу, который исполняет кредиторские обязанности). В-третьих, при их невыполнении к кредитору могут применяться лишь специальные санкции.

И.Б. Новицкий указывает три составляющие кредиторской обязанности: 1) не отягощать своим поведением положение должника; 2) осуществлять известные позитивные действия для того, чтобы сделать для должника возможным выполнение обязательств; 3) быть готовым к своевременному принятию должным образом предложенного выполнения [5, с. 31].

Таким образом, к кредиторским обязанностям относятся обязанности кредитора: во-первых, принять надлежащее исполнение, предложенное должником; во-вторых, по требованию должника совершить предусмотренные ГК действия, которые подтверждают исполнение (выдать расписку о получении выполнения или вернуть долговой документ); в-третьих, совершить предусмотренные договором или законом действия, которые зависят от него, без которых должник не может исполнить свою обязанность.

В случае просрочки кредитора, приостановка исполнения происхо-

дит автоматически и даже вне воли должника - просто в силу невозможности выполнить обязательство без выполнения кредитором соответствующих действий (например, принятия выполнения). Соответственно, нарушение кредиторских обязанностей в качестве своего следствия имеет автоматическое и легальное неисполнение обязательства должника [6].

Конструкция «кредиторских обязанностей», по мнению О.П. Печеного, является в определенной степени условным и искусственным образованием, поскольку кредитором традиционно признается лицо, которому принадлежит право требовать от должника определенных действий, а должником - соответственно лицо, на котором лежит обязанность произвести эти действия. Следовательно, на кредитора по определению не могут возлагаться обязанности. Однако кредиторские обязанности являются собой определенное условие, необходимое для выполнения должником своих обязанностей [7, с. 12].

Определение кредиторских обязанностей в качестве «определенного условия», по нашему мнению, не может объяснить их правовую природу. Эти обязанности, думаем, не превращают кредитора в должника, ведь эти обязанности существуют для реализации его же правомочностей. Они носят вспомогательный характер в реализации прав требования кредитора.

Соблюдение кредиторских обязанностей необходимо в собственном интересе лица, поскольку лицо при их нарушении теряет право и испытывает другие неблагоприятные правовые последствия.

Например, кредитор должен явиться на место исполнения обязательства для принятия обязательства, но в соответствии со ст. 537 ГК должник имеет право исполнить свою обязанность путем внесения надлежащих с него кредитору денег или ценных бумаг в депозит нотариуса в случае отсутствия кредитора или уполномоченного им лица на месте исполнения обязательства.

В этом случае обязательство является исполненным должным образом, несмотря на неисполнение обязанности кредитора.

О.П. Печеный считает, что кредиторским обязанностям не присущие свойства парных категорий, они не

носят синаллагматического характера [7, с. 12].

Однако, кредиторским обязанностям неминуемо должны корреспондировать правомочности должника (их называют дебиторские правомочности). Но их особенностью является то, что они не могут быть предъявлены на момент выполнения обязательства (должник не может заставить выполнить обязанность, у него нет права требования выполнить кредиторские обязанности), эти правомочности проявляются при неисполнении кредиторских обязанностей, а именно: требовать возмещения убытков при отсутствии обстоятельств, указанных в ч. 3 ст. 613 ГК, требовать уменьшения размера неустойки и убытков (ч. 1 ст. 616 ГК).

Должник имеет также несколько правомочностей, которые прямо не корреспондируют обязанностям кредитора, но предусмотрены в законодательстве (в широком понимании кредитор тоже является обязанным, он должен «терпеть» последствия этих правомочностей): он может исполнить обязательство нотариусу (ст. 537 ГК), задержать выполнение обязательства (ч. 4 ст. 545 ГК), отсрочить исполнение обязательства на время просрочки кредитора (ч. 2 ст. 613 ГК); не платить проценты за время просрочки кредитора (ч. 4 ст. 613 ГК).

В.А. Белов так определяет понятие кредиторских обязанностей: должник может потребовать от кредитора осуществления таких действий, которые, хотя и не имеют самостоятельной ценности (это значит, что к осуществлению этих действий кредитор не может быть принужден, а за их невыполнение не может быть наказан), но без которых кредитор не сможет реализовать свое требование [8, с. 336].

Однако если должник может требовать возмещения убытков за нарушение кредиторской обязанности, то нельзя говорить, что кредитор «не может быть наказан» за неисполнение своей обязанности. В соответствии с ч. 3 ст. 613 ГК должник не имеет права на возмещение убытков, нанесенных просрочкой кредитора, если кредитор докажет, что просрочка не является следствием его вины или лиц, на которых по закону или поручению кредитора было положено принятие выполнения.

То есть, в случае, когда должник докажет вину кредитора в просрочке, он имеет право на возмещение убытков. Если есть ответственность, то есть и обязанность.

Таким образом, в обязательственном правоотношении исполняется несколько разновидностей обязанностей, при этом одна их разновидность исполняется кредитором, а не должником – кредиторские обязанности, которые носят вспомогательный характер для реализации субъективных прав кредитора, а при их нарушении, кредитор карает только себя, не реализовав свое право требования, не достигнув своего интереса.

Литература:

1. Егоров А.В. Структура обязательственного отношения: наработки германской доктрины и их применимость в России. – [Электронный ресурс] : Режим доступа : <http://justicemaker.ru/view-article.php?id=4&art=2532>
2. Власова А.В. Структура субъективного гражданского права / А.В. Власова. – Ярославль : Яросл. гос. ун-т им. П. Г. Демидова, 1998. – 115 с.
3. Кулаков В.В. Обязательство и осложнения его структуры в гражданском праве России : моногр. / В.В. Кулаков. – М. : РАП, Волтерс Клувер, 2010. – 256 с.
4. Гришко О. Кредитора замовляти? / О. Гришко // Український юрист. – 2012. – № 5. – [Электронный ресурс] : Режим доступа : <http://www.ukrjurist.com/?article/137>
5. Новицкий И.Б. Участие кредитора в исполнении договорного обязательства / И.Б. Новицкий // Научная сессия, посвященная 20-летию существования Всесоюзного института юридических наук (1925 - 1945) : Тезисы докладов. – М., 1946. – С. 30-33.
6. Приостановление исполнения и кредиторские обязанности. – [Электронный ресурс] : Режим доступа : http://advocate-moscow.ru/post_1333888760.html
7. Печений О.П. Прострочення виконання договірних зобов'язань. : автореф. дис. ... канд. наук : спец. 12.00.03 / Олег Петрович Печений. – Х., 2002. – 20 с.
8. Белов В.А. Гражданское право : Особенная часть : учебн. / В.А. Белов. – М. : Центр ЮрИнфоР, 2004. – 767 с.