



по природе (Платон, Протагор, 337). В плембологическом осмыслении названные философско-правовые размышления Гиппия в какой-то мере относятся и к современному процессу государственно-правового строительства в Украине. Например, законодатель в Украине постепенно усложняет условия выхода работника на пенсию по причине старости.

Выводы. Таким образом, подводя итоги исследования, приходим к однозначному выводу о том, что плембология, как отдельное направление философии права, с учетом предмета ее познания имеет непосредственное отношение к разрозненным теоретическим положениям софизма. Особенно важной в этом контексте является взаимосвязь теории плембологии с сущностью нового софизма функционируемого в обществе современной Украины. С учетом изложенного, в современных условиях государственного строительства в Украине основной задачей плембологии как систематизированной совокупности новых философско-правовых знаний есть позитивное влияние на общественно-правовое сознание, в том числе отдельных представителей элиты, а также простонарода с целью сдерживания от применения софизмов во время их выступлений в средствах массовой информации для предупреждения возможного излишнего психологического напряжения в украинском общенациональном социуме. Углубленное изучение вопроса плембологии и софизма является предметом дальнейших научных исследований.

Литература

1. Гиляров А. Н. *Греческие софисты, их мировоззрение и деятельность в связи с общей политической и культурной историей Греции*. М., 1888.
2. Лосев А. Ф. *История эстетики. Софисты. Сократ. Платон*. М.: Ладомир, 1994. – 716 с.
3. Лурье С. Я. *Антифонт, творец древнейшей анархической системы*. М., 1925. – с. 160.
4. Морозкина З. Н. *Софист Горгий и его учение о бытии // Античность и современность*. – М., 1982, с. 126-133.
5. Нерсисянц В. С. *Философия права*: [учебник для вузов]. М.: Издательская группа ИНФРА М – НОРМА, 1997. – 652 с.
6. Осипова В. Г. *О природе софистики*. Ереван: Изд-во АН Армянской ССР, 1964. – 135 с.
7. Павлюкевич В. В. *Логико-методологический статус софизмов // Современная логика: проблемы теории, истории и применения в науке*. – СПб., 2002, с. 97-98.
8. Скригонюк М. И. *Вузловий аспект плембології як філософсько-правового вчення // Правові проблеми сучасності в умовах розвитку юридичної науки: Збірник матеріалів Всеукраїнської науково-практичної конференції до Дня науки (м. Чернігів, 19 травня 2005 р.)*. – Чернігів: КП Вид-во «Чернігівські береги», 2005. – 540 с.
9. Скригонюк М. И. *Плембология как философско-правовое учение*: [монография]. М.: Изд-во Парапан, 2008. – 764 с.
10. Чернышев Б. С. *Софисты*. М., 1928; Чернышев Б. С. *Софистика*. М., 1951.
11. Ягодинский И. И. *Софист Протагор // Ученые записки императорского Казанского университета*, 1906. Т. 73. – Кн. 12, с. 1–35.

КООРДИНАЦИЯ ПРОКУРОРОМ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ УКРАИНЫ

А. ЧИКИН,

соискатель кафедры надзора за исполнением судебных решений в уголовном производстве Национальной академии прокуратуры Украины

SUMMARY

In the article on the basis of its law and practice are coordinating authority of public prosecutor of Ukraine in the sphere of combating crime and corruption. The major forms and areas of coordination are Examines, its benefits and drawbacks, proposes measures to improve the effectiveness of coordination activities of the Prosecutor's Office.

Keywords: prosecutor's, office the focal powers, fighting, prevention, crime, corruption, forms of coordination, planning.

РЕЗЮМЕ

В статье на основе действующего законодательства и практики его применения анализируются координационные полномочия прокуратуры Украины в сфере противодействия преступности и коррупции. Рассматриваются основные формы и направления координационной деятельности, ее положительные стороны и недостатки, предложены меры по повышению эффективности координационной деятельности прокуратуры.

Ключевые слова: прокуратура, координационные полномочия, противодействие, предотвращение, преступность, коррупция, формы координации, планирование.

Постановка проблемы. Разработка вопросов координации прокурором деятельности правоохранительных органов по противодействию преступности и коррупции является чрезвычайно актуальной проблемой. Особенно учитывая то, что преступность и коррупция в наше время стали системными и масштабными явлениями, настоящим вызовом для украинского государства и общества, требуют более решительных мер противодействия им. Мировое сообщество однозначно заявляет, что преступность и коррупция угрожают правопорядку, демократии и правам человека, разрушают надлежащее управление обществом, честность и социальную справедливость, препятствуют конкуренции и экономическому развитию, угрожают стабильности демократических институтов и моральным устоям общества. Они наносят ущерб устойчивому развитию государства и правопорядку [1, с. 2].

Актуальность темы. Научно-теоретической разработке вопросов координации правоохранительных органов по борьбе с преступностью в Украине посвящены работы Блаживського Е. Н., Давыденко Л. Н., Долежан В. В., Каркача П. Н., Закалюка А. П., Кальмана А. Г., Косюты М. В., Курочки М. И., Малюги В. И., Мычко Н. И., Нора В. Т., Поповича В. М., Руденко М. В., Середы Г. П., Синчука В. Л. и др.. Несмотря на значительное количество публикаций, практическая реализация прокурорами полномочий в исследуемой сфере, как свидетельствуют аналитические документы Генеральной прокуратуры, требует дальнейшего совершенствования.

Генеральный прокурор Украины В. П. Пшонка в своих выступлениях обращает внимание прокуроров всех уровней на просчеты в организации координационной деятельности [3, с. 3-10]. Кроме того, новая нормативно-правовая база в сфере противодействия коррупции предусматривает некоторые изменения в организации работы на этом направлении, что требует более детального исследования данной проблематики [4, с. 4].

Цель статьи – анализ координационных полномочий прокуратуры в деятельности правоохранительных органов Украины.

Изложение основного материала исследования. С целью активизации деятельности по противодействию преступности и коррупции в Украине принят ряд организационно-правовых мер, которые нашли свое воплощение в создании надлежащей законодательной базы. В частности были приняты законы Украины «Об основах предотвращения и противодействия коррупции» от 07.04.2011 г. [5] и «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины относительно ответственности за коррупционные правонарушения» от 07.04.2011 г. [6], «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины относительно приведения национального законодательства в соответствие со стандартами Криминальной конвенции о борьбе с коррупцией» от 17.05.2013 г. [7], Закон Украины «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины по реализации государственной антикоррупционной политики» от 14.05.2013 г. [8], Закон



Украины «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины (относительно выполнения Плана действий по либерализации Европейским Союзом визового режима для Украины относительно ответственности юридических лиц)» от 23.05.2013 г. [9], утверждена Государственная программа по предотвращению и противодействию коррупции на 2011-2015 годы [10]. Совместным приказом Генерального прокурора Украины и руководителей правоохранительных органов от 11.02.2013 г. утверждено Положение «О координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью и коррупцией» [11]. Приказом Генерального прокурора Украины № 1 гн от 16 января 2013 координация деятельности правоохранительных органов в сфере противодействия преступности и коррупции признан одним из главных приоритетов в работе прокуроров всех уровней.

Несмотря на принятые меры координация прокурорами деятельности правоохранительных органов по противодействию преступности и коррупции все еще не в полной мере отвечает потребностям практики, не обеспечивает существенного уменьшения числа коррупционных правонарушений.

Правовые основы координации прокурорами деятельности правоохранительных органов по предотвращению и противодействию преступности и коррупции закреплены в базовом законодательном акте в этой сфере – Законе Украины «Об основах предотвращения и противодействия коррупции». Так, в частности, в ч. 5 ст. 5 этого Закона указано, что координацию деятельности правоохранительных органов по вопросам противодействия коррупции осуществляют в пределах предоставленных полномочий, определенных законами, Генеральный прокурор Украины и подчиненные ему прокуроры. Во исполнение этого положения 17.05.2012 г. в ст. 10 Закона Украины «О прокуратуре» внесены изменения, согласно которым Генеральный прокурор Украины и подчиненные ему прокуроры координируют деятельность по вопросам противодействия преступности и коррупции органов внутренних дел, органов службы безопасности, органов налоговой милиции, органов таможенной службы, Военной службы правопорядка в Вооруженных Силах Украины и других правоохранительных органов. Таким образом, согласовано содержание ст. 10 Закона Украины «О прокуратуре» и ст. 5 Закона Украины «Об основах предотвращения и противодействия преступности». В прежней редакции ст. 10 прокуроры были наделены полномочиями координировать деятельность исключительно по борьбе с преступностью. И поэтому координационная деятельность распро-

странялась только на преступления с признаками коррупционных деяний, а не на коррупцию в целом. При этом за пределами координационной деятельности прокуроров оставалось согласования действий правоохранительных органов по предотвращению и противодействию другим видам коррупционных правонарушений (кроме преступлений), за совершение которых согласно ст. 21 Закона Украины «Об основах предотвращения и противодействия коррупции» лица привлекаются к административной, гражданско-правовой и дисциплинарной ответственности.

Изучение законодательства о прокуратуре 12 постсоветских стран показало, что в большинстве (исключая Азербайджан, Армению, Киргизию и Латвию) прокурорам на законодательном уровне предоставлены полномочия по координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью. Такие положения закреплены, в частности, в ст. 12 Закона Республики Беларусь «О прокуратуре Республики Беларусь», ст. 20 Органического закона Грузии «О Прокуратуре», ст. 8-1 Закона Республики Казахстан «О Прокуратуре», ст. 17 Закона Литовской Республики «О прокуратуре», ст. 9 Закона Республики Молдова «О Прокуратуре», ст. 8 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», ст. 10 Конституционного Закона Республики Таджикистан «Об органах прокуратуры Республики Таджикистан», ст. 8 Закона Республики Узбекистан «О Прокуратуре». И только в законе Республики Беларусь содержится норма о координации прокурором правоохранительной деятельности государственных органов, осуществляющих борьбу не только с преступностью, но и коррупцией [12, с. 86].

Законом Украины «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины по вопросам совершенствования деятельности прокуратуры» от 18.09.2012 г. № 5288-VI ст. 10 Закона Украины «О прокуратуре» изложена в новой редакции, в которой оставлено без изменений предмет координационной деятельности – вопросы противодействия преступности и коррупции. На законодательном уровне определены цель и основные формы этой деятельности. Кроме того, законодатель наделил Генерального прокурора Украины полномочиями разрабатывать и утверждать по согласованию с руководителями правоохранительных органов Положение об организации работы по координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью и коррупцией. Эти изменения вступили в силу с 1 декабря 2012 года.

Формы и направления координационной деятельности определены в статье 10 Закона Украины «О прокура-

туре» и в Положении «О координации деятельности правоохранительных органов в сфере противодействия преступности и коррупции» от 11 февраля 2013, утвержденным совместным приказом Генерального прокурора Украины и руководителей правоохранительных органов. Впрочем, закон не предусматривает исчерпывающий перечень форм реализации координационных полномочий прокурора. Помимо проведения координационного совещания как основной формы, Закон выделяет следующие формы координационной деятельности: проведение совместных совещаний, создание межведомственных рабочих групп, проведение согласованных мероприятий, проведение аналитической деятельности.

Данный перечень дополнен и уточнен Положением «О координации деятельности правоохранительных органов в сфере противодействия преступности и коррупции», которым к формам координационной деятельности отнесены также: проведение совместных заседаний коллегий правоохранительных органов, проведение межведомственных совещаний с участием руководителей правоохранительных органов, органов исполнительной власти и местного самоуправления; издание совместных приказов, указаний, информационных писем и других документов организационного и методического характера, обмен информацией по вопросам состояния преступности и коррупции, разработка и осуществление согласованных мер с целью выявления, пресечения и профилактики преступлений и коррупционных деяний, а также устранение причин и условий, способствовавших их совершению; совместные выезды в регионы для проведения согласованных мероприятий, проверок и оказания помощи правоохранительным органам на местах, изучение положительного опыта по предупреждению и противодействию преступности и коррупции, внедрение его в практическую деятельность правоохранительных органов; взаимное использование возможностей правоохранительных органов для подготовки и обучения кадров, повышение их квалификации, проведение совместных семинаров, конференций и других учебно-практических мероприятий, разработка предложений по совершенствованию правового регулирования предотвращения и противодействия преступности и коррупции, совместное инициирование и проведение научных исследований в сфере противодействия преступности.

Но с нарабатанной практикой форм координации прокурорами областного уровня обычно используется: совместные заседания коллегий, координационные и межведомственные совещания руководителей правоохранительных органов и



государственных органов контроля, обмен информацией, издание совместных нормативных актов. В то же время такие ее формы как согласование, выезды в регионы, обучение кадров, проведение семинаров, конференций, создание рабочих групп для подготовки совещаний, совместная аналитическая деятельность по анализу состояния преступности и коррупции используется редко.

Результаты проведенного исследования проблем криминологического планирования и координации мер противодействия преступности и коррупции позволяют выделить следующие их недостатки. В первую очередь следует отметить недостаточную концептуальную обеспеченность стратегических и тактических аспектов противодействия преступности и коррупции, что приводит к системным просчетам при выборе координационных мероприятий, и низкому уровню прогнозного обеспечения. Обращает на себя внимание неадекватность профессионального состава разработчиков комплексному характеру программ и планов противодействия преступности и коррупции. При разработке проектов постановлений и решений недостаточно привлекают специалистов-криминологов. Преимущественно при составлении проектов программ задействованы только представители правоохранительных, иногда контролирующих органов, что не обеспечивает соответствующий их уровень научного содержания. Вызывает замечания необоснованно высокий удельный вес мероприятий, ориентированных преимущественно на повышение уголовно-правового воздействия на преступность и коррупцию. Недостаточно уделяется внимания разработке мероприятий, обеспечивающих необходимый уровень взаимодействия государственных и негосударственных субъектов противодействия преступности и коррупции. В большинстве случаев такие меры вообще не предусматривались. Практически не планируются мероприятия, направленные на обеспечение подготовки специалистов в сфере противодействия преступности и коррупции. Имеются существенные недостатки в реализации запланированных мероприятий, которые касаются следующего: неопределенность координирующего исполнителя по каждому из пунктов программы, отсутствие механизма контроля и корректировки в процессе реализации, независимой экспертной оценки эффективности реализации программных мероприятий, социального контроля со стороны общественности. Распространенными недостатками в оформлении результатов координационных и межведомственных совещаний является несоответствие описательной части постановления резолютивной, когда разработанные мероприятия не вытекают их подготовленных и рассмо-

тренных материалов, часто устанавливаются неопределенные сроки исполнения мероприятий (постоянно, ежегодно и т.д.). Следует обратить внимание и на ненадлежащую подготовку и выполнение постановлений координационного совещания.

С целью надлежащей подготовки координационных совещаний прокурор вправе создавать межведомственные рабочие группы. Эти группы образуются из представителей прокуратуры и правоохранительных органов приказом прокурора по предложению руководителей соответствующих правоохранительных органов. Рабочие группы могут быть постоянно действующими или организованными для проведения конкретного координационного мероприятия (временные рабочие группы).

Как показывает положительный опыт организации координационной деятельности органов прокуратуры Харьковской области, повседневное взаимодействие членов рабочих групп обеспечивает оперативный и динамичный обмен информацией и материалами для всестороннего анализа соответствующей проблемы и определения путей ее преодоления. Постоянно действующие межведомственные рабочие группы образуются без определения срока их существования. Временные группы организуются на определенный период и, как правило, для подготовки проведения определенного прокурором и согласованного с руководителями других правоохранительных органов координационного мероприятия, например для подготовки конкретной координационной или межведомственной совещания, изучения и обобщения состояния противодействия коррупции.

Положением «О координации деятельности правоохранительных органов в сфере противодействия преступности и коррупции» проведение межведомственных совещаний руководителей правоохранительных органов, органов исполнительной власти, местного самоуправления и государственного надзора (контроля) определены одной из форм координационной деятельности.

Межведомственные совещания могут проводиться по результатам изучения состояния соблюдения законности в деятельности министерств, ведомств, органов государственной власти и органов местного самоуправления, контролирующих органов с участием руководителей соответствующих органов. На таких совещаниях заслушиваются информация, отчеты, выступления участников и принимаются согласованные решения.

Важной составляющей деятельности органов прокуратуры в сфере противодействия и предотвращения преступности и коррупции является внесение прокурорами в соответствующие орга-

ны власти и управления представлений, содержащих требования, направленные на устранение нарушений закона, причин и условий, которые им способствовали, привлечению к ответственности, предусмотренной законом. На органы прокуратуры возложена задача действовать гласно, «информировать государственные органы власти общественность о состоянии законности и мерах по ее укреплению», о которой говорится в п. 5 ст. 6 Закона Украины «О прокуратуре». Однако в научно-методической литературе и на практике этот информационный документ не имеет унифицированной названия. Одни называют его «представлением», другие – «информацией», третьи – «обобщенным представлением» и тому подобное. Считаем, что название такого документа должна быть унифицированным в соответствии с требованиями п. 5 ст. 6 Закона Украины «О прокуратуре», назвав его, например, «Информационное письмо прокуратуры о состоянии законности в районе (городе) и мерах по ее укреплению».

Информационное письмо прокуратуры должно состоять из трех частей: вводной, описательной, заключительной. Во вступительной части указывается орган, которому адресуется это письмо, а также его наименование. Описательная часть содержит сведения о состоянии преступности и других правонарушений, анализ причин и условий, способствовавших совершению преступлений и других правонарушений; краткую характеристику деятельности правоохранительных органов по противодействию преступлениям и другим правонарушениям. В заключительной части представляются конкретные предложения о мерах по усилению противодействия преступности. Проведенный анализ этих документов показал, что описательная часть многих из них перегружена цифровыми показателями о зарегистрированных преступлениях и других правонарушениях. В ряде случаев описательный раздел практически идентичен статистическому анализу преступности в районе (городе). В то же время выводы относительно причин роста преступности в целом или отдельных ее видах делаются недостаточно основательные и аргументированные.

Такой документ, по существу, является проектом программы противодействия преступности и коррупции в районе (городе) и должен готовиться прокуратурой с учетом предложений других правоохранительных органов. Только документ, подготовленный с участием других правоохранительных органов, можно считать координационным мероприятием.

Выводы. Таким образом, только скоординированным действиями правоохранительных, контролирующих органов, органов исполнительной власти, мест-



ного самоуправления можно достичь определенных успехов в сфере противодействия преступности и коррупции.

Литература

1. Уголовная конвенция о борьбе с коррупцией (ETS 173) от 27.01.1999, ратифицирована с заявлением Законом Украины от 18.10.2006 № 252-V // Офіційний вісник України, 2010, № 15, ст. 717.

2. Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции от 31.10.2003, ратифицирована с заявлениями Законом Украины от 18.10.2006 № 251-V // Офіційний вісник України, 2010, № 10, ст. 506.

3. Пшонка В. П. *Относительно обеспечения надлежащей координации деятельности правоохранительных органов в борьбе с правонарушителями*. Вісник прокуратури, 2012, № 3 (129), с. 3-10.

4. Методические рекомендации по вопросам координации деятельности правоохранительных органов по предотвращению и противодействию коррупции / А. Г. Кальман, А. З. Гладун, А. Г. Наджафов и др.. М.: Генеральная прокуратура Украины; Национальная академия прокуратуры Украины 2012, 52 с.

5. Об основах предотвращения и противодействия коррупции: Закон Украины от 07.04.2011 № 3206-VI // Відомості Верховної Ради України, 2011, № 40, ст. 404.

6. Закон Украины «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины об ответственности за коррупционное правонарушение» от 07.04.2011 г. № 3207 – VI // Відомості Верховної Ради України.

7. Закон Украины «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины относительно приведения национального законодательства в соответствие со стандартами Криминальной конвенции о борьбе с коррупцией» // Голос України от 17.05.2013 г. № 90.

8. Закон Украины «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины по реализации государственной антикоррупционной политики» от 14.05.2013 г. // [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gp.gov.ua>

9. Закон Украины «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины (относительно выполнения Плана действий по либерализации Европейским Союзом визового режима для Украины относительно ответственности юридических лиц)» от 23.05.2013 г. // [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gp.gov.ua>

10. Государственная программа по предотвращению и противодействию коррупции на 2011-2015 годы, утвержденная постановлением Кабинета Министров Украины от 28.11.2011 № 1240 // Офіційний вісник України. – 2011. – № 94. – Ст. 3431.

11. О координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью и коррупцией: положение, утвержденное совместным приказом руководителей правоохранительных органов государства от 26.04.2012 № 43/375/166/353/284/241/290/256 // Официальный интернет-портал Генеральной прокуратуры Украины : [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gp.gov.ua>

12. Кальман А. Г. *Координация деятельности правоохранительных органов по предотвращению и противодействию коррупции: требования нового законодательства*. В: Вісник Національної академії прокуратури України, № 3 (27), 2012, с. 85-90.

СОВРЕМЕННЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИХ ДИАГНОСТИЧЕСКИХ ЭКСПЕРТИЗ И ИХ ЗНАЧЕНИЕ В РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С НЕЗАКОННЫМ ОБОРОТОМ НАРКОТИКОВ

Г. ПОЛЯНСКАЯ,
соискатель кафедры криминалистики
Донецкого института внутренних дел Украины

SUMMARY

The paper examines questions with the diagnostic objective of narcotic and psychotropic substances.

Keywords: diagnostics, narcotic, psychotropic substances.

РЕЗЮМЕ

В статье рассматриваются вопросы, возникающие при решении диагностической задачи установления наркотического средства, психотропного вещества.

Ключевые слова: диагностика, наркотическое средство, психотропные вещества.

Постановка проблемы. Начало XXI столетия характеризуется возрастающим влиянием процессов глобализации во всех сферах жизнедеятельности государств, что приводит к достаточно серьезным социальным последствиям. Это выражается, в первую очередь, в материальном, социальном и политическом развитии государств и народов мира. Одним из негативных последствий таких процессов является расширение социальной базы преступности и экстремизма, порождающих ряд проблем, связанных с возрастанием безработицы, неконтролируемым оборотом финансов, недостаточным контролем со стороны национальных правительств за процессами глобальной экономики. Любое государство и общество сегодня сталкиваются с проблемами, характерными для всего мирового сообщества. Наиболее важными из них являются глобальные проблемы современности, ставящие человеческую цивилизацию на грань выживания. Среди них особое место занимает транснационализация наркобизнеса и наркомании. Наркобизнес, который в нелегальной экономике разделяет первое место наряду с торговлей оружием, фактически возглавил интеграционные процессы и процессы глобализации.

Актуальность темы. Проблема незаконного наркобизнеса и наркомании и их негативные последствия неоднократно становились предметом обсуждения в научных кругах, средствах массовой информации, на ведомственных и вневедомственных совещаниях различного уровня, однако актуальность

этой темы не стала меньшей. Сегодня, как и вчера, эта насущная проблема требует поиска новых и эффективных путей решения.

Цель статьи: выявить актуальные вопросы криминалистических экспертиз, решающие диагностические задачи, обосновать их значение в расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных материалов, их аналогов и прекурсоров.

Изложение основного материала. В процессе выявления и расследования преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков многие вопросы, возникающие перед органами досудебного расследования и суда, могут быть решены лишь с помощью специальных знаний в разных областях науки, техники, искусства и ремесла. Своевременное установление того, что выявленное вещество отнесено к запрещенным в свободном обороте наркотическим, психотропным или сильнодействующим веществам, а их вид и количество подпадают под признаки уголовно наказуемого деяния, дает возможность своевременно начать уголовное производство и в короткие сроки провести досудебное расследование.

В практике раскрытия и расследования преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков чаще всего исследованию подвергаются такие виды наркотических средств и психотропных веществ: продукты переработки конопли в виде измельченных частиц этого растения (гашиш, марихуана) или связанные в букет; смолы конопли (та-