



## К ВОПРОСУ О СИСТЕМЕ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА: ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЙ И ОРГАНИЗАЦИОННЫЙ АСПЕКТЫ

Любовь КРУПНОВА,

соискатель научной степени доктора юридических наук  
Национального университета государственной налоговой службы Украины, адвокат

### Summary

In the article analysed concept «Executive production». Attention on failings of this concept applies, that cause numerous complications of his application. A concept is analysed taking into account the heterogeneous types of the legal adjusting, in particular protective and obligation. The system of executive production is related to two associate types of adjusting, namely — by an obligation and protective — which complement each other. The selection of protective type the legal adjusting underlines his belonging to the norms and principles, which specify on limits and grounds of legal responsibility, methods of its realization and separate stages last, features of establishment of legal facts, procedures of executive production. Similarly important are norms, status of employee, his plenary powers, consequences of acceptance or non-acceptance of decision, terms of serve of documents, is fastened in which, questions of remoteness of execution of court decisions et cetera.

**Key words:** executive production, mechanism of the legal adjusting, protective norms, article of executive production.

### Аннотация

В статье анализируется понятие «исполнительное производство». Обращается внимание на недостатки этого понятия, что вызывают многочисленные осложнения его применения. Понятие анализируется с учетом разнородных видов правового регулирования, в частности охранительной и обязательственной. Система исполнительного производства связана с двумя взаимосвязанными типами регулирования, а именно — обязательственным и охранительным — которые дополняют друг друга. Выделение охранительного типа правового регулирования подчеркивает его принадлежность к нормам и принципам, которые указывают на пределы и основания юридической ответственности, способы ее реализации и отдельные этапы последней, особенности установления юридических фактов, процедуры исполнительного производства. Также важными являются нормы, в которых закрепляется статус сотрудника, его полномочия, последствия принятия или непринятия решения, сроки подачи документов, вопросы давности исполнения судебных решений и так далее.

**Ключевые слова:** исполнительное производство, механизм правового регулирования, охранительные нормы, предмет исполнительного производства.

**Постановка проблемы.** В условиях снижения эффективности государственного исполнительного производства возникает острая необходимость проанализировать его организационные и институциональные аспекты. Показать причины, которые указывают на несогласованность, неопределенность понятия «исполнительное производство», а также деятельность по принудительному исполнению, которая связана с ограничениями, отсылками к актам различного уровня, многочисленными осложнениями применения данного понятия.

**Актуальность темы научного исследования** состоит в необходимости понимания предмета исполнительного производства, его обусловленности разнородными механизмами правового регулирования, а именно — охранительным и обязательственным. Структурно в предмет входят такие комплексные направления, как обеспечение правосудия; возмещение вреда, причиненного преступлениями; защита государственной безопасности и охрана общественного порядка; принудительное исполнение бюджетно-финансовых обязательств. Предмет исполнительного производства должен отвечать охранительно-обязательственной компетенции государственных органов, их заданиям, статусу.

тественной компетенции государственных органов, их заданиям, статусу.

**Состояние проблемы исследования.** Уровень законодательного обеспечения исполнительного производства не отвечает потребностям повышения его эффективности. В действующий Закон Украины «Об исполнительном производстве» внесены многочисленные изменения; относительно различных субъектов принудительного производства существует дифференцированный порядок обращения принудительного взыскания, запрещающий органам исполнительного производства совершать исполнительные действия.

**Целью и задачей статьи** является обобщенный анализ различных видов правового регулирования, которые составляют предмет исполнительного производства.

**Изложение основного материала.** Исполнительное производство является институциональной категорией, имеет законодательное определение. Мы имеем в виду не только ее важность, но и практическую направленность в сферу правоприменения. Правоприменительная деятельность, как известно, является специфическим организационным выражением права, иначе говоря, его

прагматикой. В ней находят свое решение юридические вопросы, в частности вопросы исполнительного производства. Исполнительное производство, как и правоприменительная деятельность, осуществляется на принципах целесообразности, справедливости и обоснованности, поскольку и первая, и вторая представляют фактически основанную на праве «поднормативную» деятельность компетентных субъектов по реализации индивидуальных властных полномочий (индивидуальной регламентации) и обеспечению их выполнения [1, с. 113].

Вопрос о системе деятельности исполнительного производства должен опираться на четкие законодательные критерии. В ст. 1 Закона Украины «Об исполнительном производстве» содержится определение понятия, которое формулируется как «завершающая стадия судебного производства, состоящая в принудительном исполнении решений определенных органов (должностных лиц) — это совокупность действий органов и должностных лиц, определенных в данном Законе, направленных на принудительное исполнение решений судов и других органов (должностных лиц), которые выполняются на основе



и в пределах полномочий, способами, определенными в данном законе, другими нормативно правовыми актами, принятыми в соответствии с данным законом и другими законами, а также решениями, которые в соответствии с данным законом подлежат принудительному выполнению» [2]. Техническая несогласованность, юридическая неопределенность этого понятия вызывают определенные возражения, ибо «совокупность действий», о которой идет речь, обусловлена значительными ограничениями и отсылками к различным нормативно-правовым актам, что порождает многочисленные осложнения его применения.

Функционирование правовой нормы, ее бытие в информационно-правовом пространстве всегда должно учитывать слабые места этой нормы, которые, в свою очередь, вызывают к жизни негативную сторону любого правового явления. Понятие «исполнительное производство» в данном случае не является исключением. Оно требует адекватного понимания в контексте эффективности правовой политики, системы применения правовых норм. Поэтому вполне обоснованным является утверждение известного украинского юриста-теоретика В.А. Петришина о том, что определенное понимание права в инструментальном смысле предопределяет поиски правовой категории, адекватной интегрированному пониманию категорий общетеоретической юридической науки, таких, как «действие права», «правовая система», «правотворчество», «правовая жизнь»; однако их использование еще не гарантирует защиты от попадания юридической науки в ловушку «химизации» [3, с. 24].

Понятие «исполнительное производство», по нашему мнению, требует анализа с учетом разнородных видов правового регулирования, в частности охранительного и обязательно-го, что более четко указывают на системные признаки этой деятельности. Двойственный характер имеет регулирование исполнительного производства (охранительный и обязательно-ный). Обращаем внимание, в первую очередь, именно на его охранительный характер, который является легитимным, когда среди других общественных регуляторов охранительная правовая норма приобретает необходимый смысл и приори-

тет относительно нормы морали, технических правил, религиозных заповедей, законов экономики. В таком контексте подобное регулирование внешне похоже на силовое влияние, непосредственно связанное с принуждением. Но такое производство не имеет ничего общего с «внешним влиянием», «вмешательством права» в общественные отношения, разрушением механизмов саморегулирования и т.п.

В определенных областях науки (экономической, социологической, политологической) достаточно часто употребляют термины «система регулирования», «регулятивная функция» и используют их в разных значениях. Система рыночного регулирования понимается как противопоставление государственному вмешательству. Так, экономическая наука фиксирует и изучает экономические механизмы регулирования. Они реализуются практически во всех сферах, в частности, в процессах производства, обмена, распределения, перераспределения, потребления. Данные механизмы, имея определенную специфику, действуют в пределах различных рыночных отношениях (рынки товаров, услуг, работ, ценные бумаги, фондовый рынок, финансовый рынок) и т.п. При этом механизмы регулирования должны быть дополнены правовыми регуляторами – усилены, смягчены или даже нивелированы последними. Особенно это касается ценовой политики относительно энергопотребителей, продуктов массового потребления, а также товаров, спрос и потребление которых зависит от сезонных колебаний (бензин, газ, уголь, мука, сахар и т.п.). Например, регулируя размеры цены, можно регулировать спрос и предложения на те или другие товары, в частности, импортируемые. В то же время, благодаря соотношению спроса и предложения на те или иные товары и услуги, складывается цена на них, увеличивая спрос или предложение.

Экономическая наука определяет закономерности и тенденции экономического регулирования, которое взаимодействует с регулированием правовым. Взаимодействие правового регулирования с социальными регуляторами наблюдается практически во всей сфере жизнедеятельности человека и человеческих сообществ, в частности в политике, науке, образовании, культурной

сфере. Особенно чувствительной относительно правового регулирования является культурная и социальная сферы. Ценности и предметы культуры, ресурсы социального обеспечения, выпадающие в оборот исполнительного производства, все больше приобретают значение, как и распространенные предметы потребления, а также те продукты, что обеспечивают социальное здоровье, достаточный жизненный уровень.

Система правового регулирования включает постоянный механизм, базирующийся на системе запретов относительно совершения определенных действий, статусной характеристике субъектов социальных отношений, а также на системе правовой связи между субъектами общественных отношений, которые характеризуются правовой компетенцией, содержанием и формой этих отношений. Весомый вклад в исследование проблемы правового регулирования, как известно, сделал русский ученый С.С. Алексеев, который подчеркивал, что категория «механизм правового регулирования» позволяет отобразить моменты движения, функционирования правовой формы. Понятие «механизм» в правоведении применяется достаточно широко (механизм правотворчества, механизм управления, механизм воспитания, и тому подобное). Общим является то, что механизм включает способ функционирования, систему средств правового влияния, в том числе и принудительного [4, с. 97-98].

Традиционно принудительное влияние и соответствующие механизмы рассматриваются как атрибут норм, сосредоточенных в отраслях публичного права (административное, уголовное, финансовое). Именно в этих отраслях закрепляются положения, которые имеют охранительное назначение (правовой порядок, правонарушение, вина, условия и основания привлечения к ответственности, возмещение вреда, правовые ограничения, наложения взысканий, а также выполнение судебных решений).

По нашему мнению, система правового регулирования исполнительного производства выходит из существования двух его взаимосвязанных типов, а именно – обязательно-го и охранительного. Обязательно-ные и охранительные правоотношения дополняют друг друга. Выделение охранительного



типа правового регулирования связано с развитием правовой системы, правовой нормы и принципов, которые определяют пределы и основания юридической ответственности, способы ее реализации и отдельные этапы последней, особенность установления юридических фактов, составы преступных действий, деликтных актов и т.п. В контексте охранительного регулирования исполнительное производство дополняется новыми понятиями. Так, важными являются критерии классификации норм, которые применяются в каждом случае исполнительного производства. Речь идет о нормах, в которых закрепляется статус сотрудника, его полномочия, последствия принятия или непринятия решения, сроки подачи документов, вопросы давности исполнения судебных решений, служебной тайны и т.д. Не меньшее значение имеет принцип исполнения судебных решений; обязательства, которые возникают как следствие противоправных действий, например: совершение действий в интересах другого лица без его поручения; создание угрозы жизни, здоровью, имуществу физического лица или имуществу юридического лица; причинение вреда; приобретение или сохранение имущества без достаточных правовых оснований и тому подобное; действия, которые имеют характер правомерных, но их последствия выходят за пределы ожидаемых позитивных результатов. Соответственно, при этом необходим механизм регулирования, который характерен как для обязательственных правоотношений, так и для охранительных, или для первых и для вторых одновременно. Об этом, в частности, идет речь в трудах украинских юристов [5, с. 61-62; 6, с. 34-36; 7, с. 103-126].

Роль видов регулирования является чрезвычайно большой и, безусловно, выходит за пределы отдельной отрасли права. Речь идет о значении охранительного и обязательственного обеспечения правовых ценностей не только для государства, но и для общества и отдельного человека; о регулировании, которое не может быть возведено к частному или публичному, объективному или субъективному, абсолютному или относительному, материальному или процессуальному праву. Указанные типы регулирования – охранительный или обязательственный – составляют

неотъемлемой механизм, который не исключает, а базируется на принципе дихотомии, то есть взаимном дополнении разных типов регулирования, который возникает независимо от традиционного отраслевого разделения права.

Как сложная социально-правовая система, определяющая структуру профессиональной юридической деятельности, исполнительное производство реализуется в разных правоприменительных действиях: правоустанавливающих, правообеспечивающих, правопринудительных и правовосстановительных. Структурно деятельность по исполнению судебных решений охватывает такие комплексные направления:

а) деятельность государственных органов по обеспечению правосудия;

б) деятельность органов прокуратуры, правоохранительных органов по выявлению и расследованию преступлений, обеспечению законности;

в) деятельность государственных органов по защите государственной безопасности и охраны общественного порядка;

г) деятельность иных государственных органов, уполномоченных в принудительном порядке исполнять бюджетно-финансовые обязательства.

Исполнительное производство относится к составу правосудия; оно включает деятельность по правовой защите граждан исполнительными органами и приравненными к ним другими органами. Предмет исполнительного производства должен отвечать охранительно-обязательственной компетенции государственных органов, их заданиям, статусу. Каждое направление этой деятельности имеет существенную особенность.

Так, на начальной стадии, в соответствии со статьей 19 Закона Украины «Об исполнительном производстве», государственный исполнитель открывает производство на основании исполнительного документа по заявлению взыскателя или его представителя о принудительном исполнении [2]. В заявлении об открытии исполнительного производства взыскатель должен отметить данные, которые идентифицируют должника, способствуют принудительному исполнению (расчетный счет должника, место работы, место получения им доходов, местонахождения его имущества и т.п.), а также пути по-

лучения им средств, которые подлежат взысканию. При этом в заявлении об открытии исполнительного производства относительно исполнения решения об имущественном взыскании взыскатель имеет право ходатайствовать о наложении ареста на имущество и средства должника, а так же о запрещении их отчуждения. Поэтому, подавая исполнительный документ или его дубликат, взыскатель должен также предъявить: 1) в случае выполнения решения о конфискации имущества осужденного по приговору суда – копию описания имущества и копию приговора. При отсутствии в деле описания имущества осужденного подается справка о том, что описание имущества не проводилось; 2) в случае выполнения решения о конфискации имущества по постановлению суда – копию протокола исключения имущества, которое подлежит конфискации, или справки, об отсутствии такого имущества; 3) в судебных решениях, по которым проведены меры обеспечения исковых требований, – копию документов, которые подтверждают выполнение постановления суда об обеспечении иска, в случае, если такие меры применялись судом. При этом, согласно статье 12 указанного Закона, стороны исполнительного производства имеют право знакомиться с материалами, делать выписки, снимать копии, заявлять отводы. Законом предусмотрено право обжалования решений, действий или бездействия государственного исполнителя, подавать дополнительные материалы, заявлять ходатайство, принимать участие в осуществлении исполнительных действий, давать устные и письменные пояснения, излагать свои доводы по всем вопросам, которые возникают в ходе исполнительного производства, а также пользоваться другими правами, предоставленными законом.

На этой стадии взыскатель имеет право: подать заявление о выдаче дубликата исполнительного документа, о возобновлении срока его предъявления к исполнению, об отказе от взыскания и возвращения исполнительного документа.

Сторона имеет право заключить мировое соглашение об окончании исполнительного производства, которое должно быть признано судом, оспаривать принадлежность имущества и результаты его оценки, подавать письмен-



ные отрицания против расчета государственного исполнителя относительно распределения средств между взыскателями.

Иные участники исполнительного производства также имеют определенные права. В частности: предоставлять дополнительные материалы, заявлять ходатайства, принимать участие в осуществлении исполнительных действий, давать устные и письменные объяснения, выражать свои доводы по всем вопросам, возникающим в ходе исполнительных процедур, в том числе во время проведения экспертизы, и пользоваться другими правами, предоставленными данным Законом для этих лиц.

Инициатор производства в течение трех рабочих дней в письменном виде обязан сообщить государственному исполнителю о полном или частичном самостоятельном исполнении решения должником. В необходимых случаях также в письменном виде сообщить о возникновении обстоятельств, которые обуславливают приостановление исполнительного производства, об установлении отсрочки или рассрочке выполнения, изменения способа и порядка выполнения решения и так далее.

Определенную особенность имеет процедура исполнительного производства относительно государственных органов и их должностных лиц. Так, в соответствии с частью 2 статьи 19 Конституции Украины, органы государственной власти и органы местного самоуправления, их должностные лица обязаны действовать лишь на основе, в пределах полномочий и способов, предусмотренных Конституцией и законами Украины [8]. Конкретизируя данное конституционное положение, законодатель ввел в часть 2 статьи 3 Закона Украины «Об исполнительном производстве» положение о том, что решения о взыскании средств из государственного и местных бюджетов или бюджетных учреждений выполняются органами Государственного казначейства Украины в установленном Кабинетом Министров Украины порядке [2]. Государство пытается гарантировать выполнение решений о взыскании средств из государственного и местного бюджетов или бюджетных учреждений.

Так, органы Государственной казначейской службы Украины осуществляют беспорное списание средств

государственного бюджета лишь для возмещения: 1) вреда, причиненного гражданину незаконными действиями органами дознания, досудебного следствия, прокуратуры и судами; 2) вреда, причиненного физическим или юридическим лицам в результате незаконно принятых решений, действий или бездействия органов государственной власти, их должностных или служебных лиц во время осуществления ими своих полномочий; 3) вреда, причиненного органом государственной власти в сфере нормотворческой деятельности; 4) разницы между суммой средств, которые поступили в государственный бюджет от реализации конфискованного имущества или имущества, обращенного судом в доход государства, другого имущества, в том числе валютных ценностей, которые переходят в собственность государства, и суммой, установленной в судебном решении; 5) вреда, причиненного физическому лицу в результате преступления [9].

В случае осуществления бесспорного списания средств из государственного бюджета, согласно указанному Порядку, взыскатели подают необходимые документы по местонахождению органа государственной власти, который принял незаконное решение, осуществил действия или допустил бездействие. При этом основным документом является оригинал исполнительного документа; судебные решения о взыскании средств (в случае наличия). К заявлению могут прилагаться иные документы, которые содержат сведения, способствующие выполнению решения о взыскании средств (платежные поручения, квитанция о перечислении средств в соответствующий бюджет, справка и письма органов, которые контролируют производство поступлений бюджета, или органов местного самоуправления, решения органов дознания, досудебного следствия и прокуратуры и т.п.). Если же судебное решение касается споров физических лиц с субъектами властных полномочий по поводу социальных выплат (начисление, назначение, пересчет, получение пенсионной выплаты, социальной выплаты нетрудоспособным гражданам, выплаты по общеобязательному государственному социальному страхованию, выплаты и льгот детям войны), доплат по со-

циальным услугам (помощи, защиты, льготам), или судебное решение невозможно выполнить в течение двух месяцев со дня поступления исполнительных документов, орган казначейства для выполнения решения о взыскании передает в Государственную казначейскую службу документы и сведения, а последняя возобновляет проведение платежей должника. Можно сделать вывод о том, что государственные исполнители лишены возможности проводить любое списание средств по исполнительным документам, по которым должниками выступают государственные органы. Поэтому взыскателям необходимо подавать такие документы непосредственно к органам Государственной казначейской службы Украины [2].

Таким образом, исполнительное производство имеет определенные системообразующие признаки как в части осуществления действий исполнительными органами, так и иными органами государственной власти, гарантирующими возмещение вреда юридическим и физическим лицам, причиненного неправомерными действиями.

**Выводы.** Проведенный анализ позволяет сделать выводы о том, что система исполнительного производства организационно основана на двух типах регулирования: охранительном и обязательственном. Структурно система включает различные правоприменительные действия: правоустанавливающие, правообеспечивающие, правопринудительные, правовосстановительные. Деятельность по исполнению судебных решений охватывает такие комплексные направления, как обеспечения правосудия; возмещение вреда, причиненного преступлениями; защита государственной безопасности и охрана общественного порядка; принудительное исполнение бюджетно-финансовых обязательств. Предмет исполнительного производства должен отвечать охранительно-обязательственной компетенции государственных органов, их заданиям, статусу.

В научной литературе указывается, что реализация нормы права не зависит от желания субъектов, а происходит в лишь в необходимых случаях государственного принуждения (например, конфискация имущества, выселения, привлечение к определенному





виду юридической ответственности, и тому подобное). Государственное принуждение в правовой сфере наступает, когда предусмотрена возможность его применения, а реально государственное принуждение может осуществляться лишь на основании соответствующего решения компетентного субъекта, которое формулируется в соответствующем правоприменительном акте (решении, приговоре, постановлении). При этом уполномоченный субъект путем издания правоприменительного акта призван решать два задания, а именно: а) организацию надлежащего выполнения предписаний нормы права (их позитивного выполнения); б) обеспечение соответствующей реакции со стороны государства на нарушение или неподобающее выполнение нормы права.

#### Список использованной литературы:

1. См.: Теорія держави і права: Підручник / С.Л. Лисенков, А.М. Колодій, О.Д. Тихомиров, В.С. Ковальський; За ред. С.Л. Лисенкова. – К.: Юрінком Інтер, 2005. – 448 с.
2. Закон Украины «Об исполнительном производстве» // Официальный сайт Государственной исполнительной службы Украины. – [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://dvs.gov.ua/ua/law-primum.html>
3. Петришин О.В. Соціальне і юридичне в природі права / О. Петришин // Щорічник українського права. – 2009. – № 1. – С. 23-37.
4. Общая теория государства и права. Академический курс: в 3 т. / отв. ред. М.Н. Марченко. – М.: НОРМА, 2007. – Т. 3. – 528 с.
5. Колпаков В.К. Адміністративно-деліктний правовий феномен: монографія / В.К. Колпаков. – К.: Юрінком Інтер, 2001. – 454 с.
6. Навроцький В.О. Основи кримінально-правової кваліфікації: навч. посіб. / В.О. Навроцький. – К.: Юрінком Інтер, 2009. – 462 с.
7. Отраднова О.О. Недоговірні зобов'язання у цивільному праві України: навч. посіб. – К.: Юрінком Інтер, 2009. – 240 с.
8. Конституция Украины от 28 июня 1996 г. // Ведомости Верховной Рады Украины (ВВР). – 1996. – № 30. – Ст. 141 (с изменениями).

## ПРЕДСТАВЛЕНИЕ И ИСПОЛЬЗОВАНИЕ МАТЕРИАЛОВ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ УКРАИНЫ

Сергей КРУШИНСКИЙ,

старший преподаватель кафедры уголовного права и процесса  
Хмельницкого университета управления и права,  
аспирант  
Львовского национального университета имени Ивана Франка

#### Summary

The problematic questions related to the representation of operatively-search activity materials to the pre-trial investigation are analyzed in the article. The author accentuates the absence of legal regulation of the procedure for representation of operatively-search activity materials in the legislative acts of Ukraine. States that the materials represented by operatively-search departments can be used in criminal procedure proving as documents or material evidences. Based on this research the author proposes to introduce the amendments to the Criminal procedural code of Ukraine and to the Law about operatively-search activity.

**Key words:** proofs, materials of operatively-search activity, operatively-search departments, representation of materials.

#### Аннотация

В статье анализируются вопросы, связанные с представлением материалов оперативно-розыскной деятельности органам досудебного расследования. Автор констатирует отсутствие правового регулирования порядка представления материалов оперативно-розыскной деятельности в законодательных актах Украины. Утверждается, что представленные оперативными подразделениями материалы могут использоваться в уголовно-процессуальном доказывании в качестве документов или вещественных доказательств. На основании проведенного исследования автор предлагает внести дополнения в Уголовный процессуальный кодекс Украины и Закон Украины «Об оперативно-розыскной деятельности».

**Ключевые слова:** доказательства, материалы оперативно-розыскной деятельности, оперативно-розыскные подразделения, представление материалов.

**Постановка проблемы.** Центральное место в уголовно-процессуальной деятельности, как в стадии досудебного расследования, так и в судебных стадиях, занимает доказывание, которое согласно ч. 2 ст. 91 Уголовного процессуального кодекса Украины заключается в собирании, проверке и оценке доказательств с целью установления обстоятельств, имеющих значение для уголовного производства.

Уголовно-процессуальная деятельность тесно связана с оперативно-розыскной, поскольку последняя направлена на поиск и фиксацию фактических данных о противоправных деяниях отдельных лиц и групп, ответственность за которые предусмотрена УК Украины с целью пресечения правонарушений и в интересах уголовного судопроизводства (ст. 1 Закона Украины «Об оперативно-розыскной деятельности») [1]. Таким образом, вполне обоснован вывод о том, что оперативно-розыскная дея-

тельность способствует выполнению функции уголовного преследования.

В связи с этим возникает вопрос о возможности представления оперативными подразделениями следователю, прокурору в качестве доказательств материалов оперативно-розыскной деятельности, их доказательственное значение и возможность использования в уголовном производстве. Актуальность исследования указанных проблем обуславливается отсутствием в научной литературе единства взглядов на порядок представления оперативными подразделениями материалов оперативно-розыскной деятельности процессуальным органам и возможность их дальнейшего использования в уголовном производстве в качестве доказательств.

Теоретические, законодательные и практические проблемы представления материалов оперативно-розыскной деятельности и их использования в уголовном судопроизводстве всегда вызы-