



ЗАЩИТА ОТ НЕДОБРОСОВЕСТНОЙ КОНКУРЕНЦИИ В СФЕРЕ ПРОМЫШЛЕННОЙ СОБСТВЕННОСТИ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ

Богдан ЛЬВОВ,

судья Высшего хозяйственного суда Украины,
соискатель Киевского университета права НАН Украины

Summary

The processes of protection against unfair competition in the industrial property sphere as theoretical concept are analyzed. The consideration of the legislation on the protection against unfair competition and of industrial property was made in the epistemological and comparative legal manners. The identical tasks that are settled by these two blocks of national legislation were found. The international approaches adopted in the field of protection against unfair competition under the implementation of industrial properties rights are analyzed. The author proves the appropriateness of protective mechanisms under competition law, in part to protect the proprietor's IPRs, primarily – trade marks and inventions. The made conclusion about the complex character of legal influence, that provides the appropriate private management of affairs in the market of business entities, which possess protective documents on the objects of industrial property.

Key words: protection against unfair competition, industrial property, Paris Convention, trade marks, inventions.

Аннотация

В статье анализируется процесс защиты от недобросовестной конкуренции в сфере промышленной собственности как теоретическое понятие. Рассмотрение законодательства о защите от недобросовестной конкуренции и промышленной собственности проводится в гносеологическом и сравнительно-правовом плане. Выявляются тождественные задачи, которые решают указанные два блока национального законодательства. Анализируются международные подходы, принятые в сфере защиты от недобросовестной конкуренции в процессе реализации прав на объекты промышленной собственности. Доказывается целесообразность применения защитных механизмов, предусмотренных конкурентным законодательством, в части обеспечения защиты владельцев прав на объекты промышленной собственности, в первую очередь – товарные знаки и изобретения. Делается вывод о комплексном характере правового влияния, который обеспечивает надлежащее честное ведение дел на рынке субъектами предпринимательства, обладающими охраняемыми документами на соответствующие объекты промышленной собственности.

Ключевые слова: защита от недобросовестной конкуренции, промышленная собственность, Парижская конвенция, товарные знаки, изобретения.

Постановка проблемы. Системное влияние государства на экономику осуществляется путем использования разнообразных механизмов и средств, к которым следует отнести и механизм регулирования конкурентных действий. Поскольку конкуренция относится к важнейшим стимулам повышения эффективности производства, уровня благосостояния общества, повышения экономического суверенитета. При этом неотъемлемой составляющей конкурентного механизма является наличие совокупности правовых норм, процедур, субъектов, обеспечивающих в целом процесс защиты от недобросовестной конкуренции.

С учетом глобализационных факторов, влияющих на мировую экономику

в целом, конкуренция приобретает новые черты и требует во многом использования унифицированных подходов к решению проблем, возникающих в сфере предпринимательской деятельности. Увеличение количества стран, входящих в ВТО, формирование наднациональных союзов в мировом пространстве влечет за собой изменение правового инструментария, присущего национальным правовым системам в сфере защиты от недобросовестной конкуренции, необходимости его усовершенствования. Существенную роль в этом играет сфера промышленной собственности, поскольку возможности, предоставляемые использованием прав на объекты интеллектуальной собственности в данном направлении,

2. Ленин В.И. Полное собрание сочинений / В.И. Ленин. – М.: Госполитиздат, 1959. – Т. 30. – 328 с.

3. Директива № 56/1951 начальника Особого отдела КГБ СССР по Краснознаменному Западному пограничному округу. – Отраслевой государственный архив Службы безопасности Украины. – Ф. 16. – Оп. 32 (1951 г.). – Дело. 13.

4. Гриневич В.А. Красная армия в войнах и военных конфликтах 1939-1940 гг: военно-политические, идеологические и социально-психологические аспекты // Проблемы истории Украины: факты, суждения, поиски. – № 10. – М., Институт истории Украины НАН Украины, 2003. – 340-372 с.

5. Коллективизация сельского хозяйства // Большая советская энциклопедия. – М.: Советская энциклопедия, 1982. – Т. 9. – С.212.

6. Вятрович В.М. Вторая польско-украинская война. 1942-1947. / В.М. Вятрович. – К.: Изд. дом Киево-Могилянская академия, 2012. – 288 с.

7. Документы внешней политики СССР. Том 22. Кн. 2. – 1 сентября-31 декабря 1939 г. – М.: Международные отношения, 1992. – 688 с.

8. Голубка В.Е. Западноукраинский крестьянин в условиях коммунистического режима 1939-1953 гг: приспособление и сопротивление / В.Е. Голубка // История Украины. Малоизвестные имена, события, факты (Сборник статей). – № 34. – М.: Институт истории Украины НАН Украины, 2007. – С. 269-289.

9. Макарчук В.С. Государственно-территориальный статус западноукраинских земель в период Второй мировой войны (1939-1945): историко-правовое исследование: дис. ... Д-ра юрид. наук: 12.00.01 / Владимир Степанович Макарчук. – Львовский гос. ун-т внутренних дел. – Л., 2006. – 454 с.



часто создают как позитивные, так отрицательные последствия для субъектов хозяйствования. Особое значение в этом процессе приобретает судебная практика, влияющая как на процессы правоприменения, так и на процессы правотворчества.

Актуальность темы исследования подтверждается недостаточным освещением темы в правовой литературе, посвященной вопросам защиты от недобросовестной конкуренции в сфере промышленной собственности. Будучи экономической категорией, конкуренция пребывает и под правовым влиянием. Последнее уделяет существенное внимание обеспечению защиты от недобросовестной конкуренции. При этом, в отличие от монохромных общественных отношений, подпадающих под правовое влияние одной из отраслей права, конкурентное право, а тем более – защита от недобросовестной конкуренции в сфере промышленной собственности, является комплексным институтом. Ибо влияние на данный институт оказывают нормы хозяйственного и хозяйственного процессуального права, гражданского права, права интеллектуальной собственности, таможенного, административного права. В то же время давно признанной практикой правоприменения, равно как и судебной практикой, комплексный характер такого влияния не находит надлежащего отображения в научном направлении. Многочисленные работы, посвященные конкурентной среде, не раскрывают при этом надлежащим образом проблематику защиты от недобросовестной конкуренции в сфере промышленной собственности. Несмотря на то, что в мировой практике эта сфера постоянно пребывает под пристальным вниманием. Все вышеизложенное дает основания для определения выбранной в данной статье темы исследования как актуальной.

Состояние исследования. Проблемам конкурентных отношений и защиты от недобросовестной конкуренции посвящено в юридической литературе достаточно много трудов. В качестве базы исследования проблематики в данной сфере могут служить работы С.С. Валитова, Ю.В. Журика, И.Ф. Кузнец, С.А. Кузьминой, В.С. Лукьянца, С.Б. Мельник, Е.Л. Чернелевской, И.А. Шумило и многих других. В свою

очередь, проблематика промышленной собственности как предмет правового исследования раскрывается в работах ряда отечественных авторов, в частности: Ю.Е. Атамановой, Я.Г. Воронина, Т.С. Демченко, А.Ф. Дорошенко, Т.С. Кириченко, В.Н. Крыжной, Е.П. Орлюк, А.В. Пичкура, Л.И. Работяговой, Н.А. Халаим, Т.М. Ярошевской и других. На стыке проблем защиты от недобросовестной конкуренции и промышленной собственности рассматриваются проблемы в работах Г.А. Андрощука, А.В. Безуха, С.Р. Шевчука, С.В. Шкляра и некоторых других авторов. Вместе с тем анализ правоприменительной практики позволяет говорить про совокупность проблем законодательного регулирования, а также проблем непосредственно национального менталитета в части хозяйствования и правоприменения, возникающих в процессе добросовестной реализации прав промышленной собственности субъектами предпринимательства. На наш взгляд, одним из путей способствования их разрешению является изучение вопросов развития защиты от недобросовестной конкуренции в сфере промышленной собственности в их теоретическом наполнении. Тем более, что мировая практика дает ответы на многие вопросы практического и нормотворческого характера, возникающие на современном этапе перед украинским обществом.

Целью и задачей статьи данной статьи является рассмотрение процесса защиты от недобросовестной конкуренции в сфере промышленной собственности как теоретического понятия в его гносеологическом и сравнительно-правовом плане.

Изложение основного материала. Понятие конкуренции является многогранным. Ведь конкуренция, с одной стороны, является фактором, который организует рынок. С другой стороны, конкуренция является механизмом реализации рыночных законов. В любом случае конкуренция относится к стимулирующим факторам, влияющим на повышение эффективности производства, на развитие свободных рыночных отношений и, соответственно, – на благосостояние общества в целом. В то же время существенное стимулирующее влияние на развитие рыночной экономики оказывает и сфера интеллек-

туальной, в первую очередь, – промышленной собственности. В частности, использование патентной системы позволяет ускорять инновационные процессы, повышать конкурентоспособность, защищать инновационные технологии благодаря снижению расходов, снижать затраты на защиту прав интеллектуальной собственности и т.п.

Указанные свойства данных сфер позволяют найти точки их соприкосновения, направленные, в конечном итоге, на стимулирование экономики, а также на качественную работу механизмов защиты от недобросовестной конкуренции, в том числе – в сфере промышленной собственности. При этом следует отметить, что защита от недобросовестной конкуренции стала рассматриваться как составная часть охраны промышленной собственности более ста лет назад и нашла свое закрепление в принятии в 1900 году статьи 10-bis Парижской конвенции об охране промышленной собственности (далее – Парижская конвенция) [1]. Согласно первоначальному звучанию данной статьи за гражданами стран, входящих в Конвенцию, закреплялось право на защиту от недобросовестной конкуренции. Указанная статья претерпела ряд изменений, была детализирована, в том числе путем введения расширенного понятийного аппарата, в результате чего приобрела современное звучание, которое позволяет говорить о том, что Парижская конвенция заложила базовый принцип защиты от недобросовестной конкуренции в сфере промышленной собственности.

Анализ отношений, возникающих в сфере недобросовестной конкуренции и промышленной собственности, позволяет говорить как об отличительных чертах, так и о тождественных подходах. Например, в определении сути прав, которые предоставляются в том или ином случае. Так, права на объекты промышленной собственности, в частности, на изобретения, полезные модели, промышленные образцы возникают после получения последними правовой охраны в порядке, установленном законодательством конкретной страны, в соответствующих компетентных органах (в большинстве своем в патентных ведомствах). Такие права носят исключительный характер и могут передаваться, отчуждаться либо ис-



пользоваться любым из способов, допускаемых законодательством. Такие права относительно конкретных объектов промышленной собственности действуют на протяжении всего срока правовой охраны при соблюдении ряда условий, в первую очередь – поддержания патентов на указанные объекты промышленной собственности. При этом в разных странах существуют различные системы законодательства, регулирующие эти вопросы. Где-то, как в Украине, присутствует двухуровневая система, состоящая из гражданского кодекса и специальных законов в сфере промышленной собственности. Где-то, как в Польше или Франции, кодификация представлена на уровне законодательства о промышленной собственности либо интеллектуальной собственности в целом.

В то же время защита от недобросовестной конкуренции базируется не на предоставлении исключительных прав, а на основании одного из двух исходных факторов – то ли отдельного рассмотрения по процедуре, предусмотренной конкурентным законодательством, то ли по общему законодательному принципу, предполагающему, что практика, несовместимая с честным ведением дел, должна быть запрещена.

Однако, несмотря на кажущиеся различия, взаимосвязь между двумя видами защиты становится понятной при рассмотрении определенных случаев недобросовестной конкуренции. В качестве примера приводятся ситуации, при которой несанкционированное использование незарегистрированных товарных знаков считается во многих странах незаконным на основе общих принципов, касающихся защиты от недобросовестной конкуренции (такое несанкционированное использование часто называют коммерцией под чужим именем [passingoff]) [2, с. 11].

Аналогичная ситуация может касаться и изобретений. В частности, если изобретение не передано в открытое пользование и считается, что оно представляет коммерческую тайну, то несанкционированные действия третьих сторон относительно таких коммерческих тайн могут быть незаконными. Андрощук Г.А. по этому поводу отмечает, что совершение определенных действий в отношении изобретения, которое не передали в открытое поль-

зование и не запатентовали, или если срок действия патента на такое изобретение закончился, при определенных особых обстоятельствах может тоже оказаться незаконным (то, что называется «буквальной имитацией» [slavish imitation]) [2, с. 12].

Таким образом, не вызывает сомнений утверждение о том, что защита от недобросовестной конкуренции является действенным дополнением защиты прав на промышленную собственность, в отношении таких объектов, как изобретения, товарные знаки, если последние не защищены таким правом. Логическим основанием для данного утверждения служит предметное содержание законодательства о промышленной собственности. Поскольку законы о промышленной собственности, регулирующие вопросы предоставления правовой охраны изобретениям, полезным моделям, промышленным образцам, товарным знакам, коммерческим наименованиям, географическим указаниям, не могут, в силу своего предмета и объема, содержать, помимо правоустанавливающих норм, еще и нормы, которые могли бы обеспечить честное ведение дел субъектами предпринимательства на соответствующих рынках. Например, Законом Украины «Об охране прав на знаки для товаров и услуг» [3] определено, что он регулирует отношения, возникающие в связи с приобретением и осуществлением права собственности на знаки для товаров и услуг в Украине (отметим, что название данного объекта согласно книге IV Гражданского кодекса Украины звучит как «торговая марка» [4]).

Частью 2 статьи 20 (в которой регулируются вопросы нарушений прав собственников знаков) указанного Закона [3] закреплено, что владелец свидетельства на знак может также требовать устранения с товара, его упаковки незаконно использованного знака или обозначения, схожего с ним до степени смешения, либо уничтожения изготовленных изображений знака или обозначения, схожего с ним до такой степени, что их можно спутать. При этом требовать восстановления нарушенных прав владельца свидетельства может с его согласия также лицо, которое приобрело лицензию.

Указанная норма свидетельствует о том, что защита прав на промыш-

ленную собственность отвечает интересам не только владельцев такой собственности, но и интересам потребителей и общества в целом. А последнее в значительной степени соответствует и задаче обеспечения добросовестности в конкуренции. В частности, несанкционированное использование товарных знаков для конкурирующего продукта не только составляет неправомерную эксплуатацию доброго имени владельца товарного знака, но, помимо этого, вводит в заблуждение общественность относительно коммерческого происхождения товара (а, следовательно, и его характеристик). Именно такие взгляды позволяют специалистам утверждать, что закон о товарных знаках может рассматриваться как особая составная часть обширной области законодательства о недобросовестной конкуренции, и внедрение защиты товарных знаков служит предотвращению проявлений недобросовестной конкуренции, в частности – коммерции под чужим именем, снижению определенного качества или цены, указываемой в рекламе [5, с. 14]. Указанный вывод можно сделать и относительно прав на иной объект промышленной собственности, а именно – изобретение, охраняемое патентом, который обеспечивает изобретателю защиту от неправомерной эксплуатации результатов его труда.

Вместе с тем заблуждением будет полное отождествление защитных механизмов, предоставляемых в рамках реализации прав на объекты промышленной собственности, а также в рамках охраны от недобросовестной конкуренции. Указанные механизмы, при всей их схожести, выполняют в то же время ряд различных функций, связанных с различной правовой природой интеллектуальной собственности и конкурентной деятельности. Соответственно, вряд ли защита прав на промышленную собственность во всем ее комплексном характере сможет обеспечить надлежащее честное ведение дел на рынке определенных товаров (работ, услуг). Поскольку под действие охранительных норм законодательства о промышленной собственности не попадают такие правонарушения, как недобросовестная реклама, нарушение коммерческой тайны (даже несмотря на отнесение последней, согласно книге



IV ЦК Украины, к объектам интеллектуальной собственности). Указанное позволяет говорить о естественной целесообразности наличия законодательства о недобросовестной конкуренции не просто как дополнения к законодательству о промышленной собственности, но как равнозначной части национальной системы законодательства. Аргументацией в пользу данного вывода может служить позиция Т.С. Демченко относительно того, что «в хозяйственной деятельности для квалификации действия как акта недобросовестной конкуренции ключевым является сопоставление (противопоставление) с категорией добросовестного поведения – справедливого и честного поведения, которого следует ожидать от сторон в их деловых отношениях и которое сообразно бы лояльный гражданин, честное лицо» [6, с. 25].

Таким образом, законодательство о недобросовестной конкуренции берет на себя функцию обеспечения защиты честного ведения дел субъектом предпринимательства. В данной ситуации речь идет именно о защите, а не о правовой охране в том понимании, которым данный термин наделяет право интеллектуальной собственности. Поскольку в данном случае правовая охрана подразумевается не как более широкое понятие по отношению к защите (как это принято в праве в целом), а свидетельствует лишь о предоставлении режима легитимизации прав на соответствующие объекты права интеллектуальной (в первую очередь, промышленной) собственности. Для выполнения защитной роли законодательство о недобросовестной конкуренции должно быть гибким и реализовываться вне наличия или отсутствия регистрационных актов.

В Украине основы законодательного обеспечения защиты конкуренции закреплены на уровне Конституции Украины – как высшего акта национального законодательства [7]. Согласно отдельным нормам, закрепленным статьей 42 Основного Закона, каждый имеет право на предпринимательскую деятельность, не запрещенную законом. Государство обеспечивает защиту конкуренции в предпринимательской деятельности. Не допускаются злоупотребление монопольным положением на рынке, неправомерное ограничение

конкуренции и недобросовестная конкуренция. В свою очередь, Хозяйственный кодекс Украины [8] устанавливает, что антимонопольно-конкурентная политика является одной из основных целей экономической политики государства, направленной на создание оптимальной конкурентной среды деятельности субъектов хозяйствования, обеспечение их взаимодействия на условиях недопущения проявлений дискриминации одних субъектов другими.

Базовым законом, определяющим защитные правовые механизмы в сфере экономической конкуренции, является Закон Украины «О защите экономической конкуренции» [9], действие которого направлено на определение правовых основ поддержки и защиты экономической конкуренции, ограничение монополизма в хозяйственной деятельности и обеспечение эффективного функционирования экономики Украины на основе развития конкурентных отношений.

В свою очередь, в части защиты от недобросовестной конкуренции основы национального законодательства определяются Законом Украины «О защите от недобросовестной конкуренции» от 7 июня 1996 г. [10]. Существенные изменения, произошедшие после вступления 13 января 2009 г. в силу изменений в указанный закон, привели к тому, что в сферу защиты от недобросовестной конкуренции на более высоком уровне были включены отношения, связанные с реализацией прав промышленной собственности. Поскольку в состав национального законодательства о защите от недобросовестной конкуренции были включены, наряду с законами Украины «О защите экономической конкуренции» и «Об Антимонопольном комитете Украины», также Парижская конвенция об охране промышленной собственности, а также международные договоры Украины, ратифицированные украинским парламентом. На текущий момент Закон определяет правовые основы защиты субъектов хозяйствования и потребителей от недобросовестной конкуренции. Закон направлен на установление, развитие и обеспечение торговых и других честных обычаев ведения конкуренции при осуществлении хозяйственной деятельности в условиях рыночных отношений. При этом недобросовестной

конкуренцией являются любые действия в конкуренции, противоречащие торговым и иным честным обычаям в хозяйственной деятельности.

Таким образом, как отмечают в научных комментариях к данному закону, он содержит единственную в отечественном законодательстве нормативную дефиницию недобросовестной конкуренции, направленную на раскрытие сущности этого вида антиконкурентных практик, имеющих место в хозяйственной деятельности и оказывающих негативное влияние на состояние экономической конкуренции. Соответствующая дефиниция приводится в положениях закона через конструкцию генерального деликта, включающего в себя все действия хозяйствующих субъектов, выходящие за пределы торговых и других честных обычаев в сфере коммерческой деятельности [11, с. 11]. В свою очередь, наличие бланкетных норм указывает на тесную связь данного законодательного акта с иным законодательством, регулирующим общественные отношения в сфере защиты экономической конкуренции.

В текущей редакции статьи 10bis Парижской конвенции «Недобросовестная конкуренция» закреплено, что к обязательствам Стран Союза относится обеспечение гражданам стран, участвующих в Союзе, эффективной защиты от недобросовестной конкуренции (1). Этой же статьей закрепляется и понятие акта недобросовестной конкуренции. Таким образом, базовый принцип, заключающийся в запрете совершать действия, противоречащие торговым и другим честным обычаям, нашел свое полное закрепление в Законе Украины «О защите от недобросовестной конкуренции». При этом пункту первому статьи 10bis соответствуют положения, закрепленные в статьях 4 и 6 Закона Украины «О защите от недобросовестной конкуренции»; пункту второму – положения, закрепленные в статье 8 указанного закона; пункту третьему – в статье 151 соответственно.

Анализ национального законодательства позволяет также сделать вывод о том, что разработки указанных выше изменений учли показательный опыт защиты от недобросовестной конкуренции в странах Европы, США, Канады и других стран. Хотя, как известно, только в Европе существует



минимум четыре различные модели защиты от недобросовестной конкуренции. В то же время интеграционные процессы, в которых нынче находится Украина, требуют понимания действия моделей защиты от недобросовестной конкуренции, используемые в мировой, и, в первую очередь, – в европейской практике, поскольку подписание договора о ЗСТ создаст новые возможности для экономической конкуренции субъектов предпринимательства, относящихся к разной юрисдикции. А раз так – то и породит недобросовестную конкуренцию, требующую применения всех легальных механизмов защиты, в том числе и в сфере промышленной собственности.

Следует обратить внимание и на то, что существенную роль в процессе обеспечения качественной защиты от недобросовестной конкуренции в сфере промышленной собственности играет судебная практика, в частности практика хозяйственных судов, в первую очередь – Высшего хозяйственного суда Украины. Последний активно занимается обобщением судебной практики в сфере рассмотрения споров по защите от недобросовестной конкуренции, в том числе возникающих при нарушении прав промышленной собственности. В качестве примера оперативного реагирования на текущие изменения можно привести изменения, внесенные в постановление пленума ВХСУ от 26.12.2011 г. № 15 «О некоторых вопросах практики применения конкурентного законодательства», внесенные постановлениями пленума ВХСУ от 23.03.2012 г. № 3 и от 17.10.2012 г. № 10 [12]. Указанные изменения позволяют поднять судебную защиту в данной категории споров на качественно новый уровень.

Выводы. Проведенный анализ законодательства о защите от недобросовестной конкуренции и о правовой охране промышленной собственности в его комплексном, сравнительно-правовом, предметном и функциональном значении позволил выделить как тождественные, так и отличающиеся черты, влияющие на обеспечение надлежащего уровня защиты от недобросовестной конкуренции в ее проявлениях в сфере промышленной собственности. Доказано, что базовый принцип защиты от недобросовестной

конкуренции в сфере промышленной собственности, заложенный Парижской конвенцией, нашел реализацию в национальном законодательстве о защите от недобросовестной конкуренции. Доказана целесообразность применения защитных механизмов, предусмотренных конкурентным законодательством, в части обеспечения защиты владельцев прав на объекты промышленной собственности, в первую очередь – товарные знаки и изобретения. Проведенное исследование позволяет также сделать вывод о комплексном характере правового влияния, который обеспечивает надлежащее честное ведение дел на рынке субъектами предпринимательства, обладающими охраняемыми документами на соответствующие объекты промышленной собственности.

Список использованной литературы:

1. Парижская конвенция об охране промышленной собственности от 20 марта 1883 года (пересмотрена в Брюсселе 14 декабря 1900 г., в Вашингтоне 2 июня 1911 г., в Гааге 6 ноября 1925 г., в Лондоне 2 июня 1934 г., в Лиссабоне 31 октября 1958 г., в Стокгольме 14 июля 1967 г., изменена 2 октября 1979 г.) – [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/995_123.

2. Андрощук Г.О., Шкляр С.В. Конкурентне право: захист від недобросовісної конкуренції. Науково-практичне видання / Г.О. Андрощук, С.В. Шкляр. – К.: Юстініан, 2012. – 472 с.

3. Закон Украины «Об охране прав на знаки для товаров и услуг» от 15 декабря 1993 г. № 3689-ХІІ // Ведомости Верховной Рады Украины (ВВР). – 1994. – № 7. – Ст. 36 (с изменениями).

4. Гражданский кодекс Украины. Закон от 16 января 2003 г. № 435-IV // Ведомости Верховной Рады Украины (ВВР). – 2003. – № 40 – 44. – Ст. 356 (с изменениями).

5. Андрощук Г.О. Конкурентне право: захист від недобросовісної конкуренції: навч. посібник / Г.О. Андрощук. – К.: ІЕП «Крок», 2002. – 412 с.

6. Демченко Т.С. Недобросовісність заявника у законодавстві про товарні знаки : монографія / Т. С. Демченко. – К.: «Лазурит-Поліграф», 2008. – 94 с.

7. Конституция Украины от 28 июня 1996 г. // Ведомости Верховной Рады Украины (ВВР). – 1996. – № 30. – Ст. 141. – С изменениями.

8. Хозяйственный кодекс Украины. Закон от 16 января 2003 г. N 436-IV // Ведомости Верховной Рады Украины (ВВР). – 2003. – №№ 18, 19-20, 21-22. – Ст. 144 (с изменениями).

9. Закон Украины «О защите экономической конкуренции» от 11 января 2001 г. № 2210-III // Ведомости Верховной Рады Украины. – 2001. – № 12. – Ст. 64 (с изменениями).

10. Закон Украины «О защите от недобросовестной конкуренции» от 7 июня 1996 г. № 236/96-ВР – [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/236/96-%D0%B2%D1%80>

11. Науково-практичний коментар до Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» / Г.О. Андрощук, Т.Б. Бондарев, Н.А. Іваницька, С.В. Шкляр. – К.: ВД «Юридична газета», 2013. – 176 с.

12. Постановление Пленума Высшего хозяйственного суда Украины от 26.12.2011 г. № 15 «О некоторых вопросах практики применения конкурентного законодательства» (с изменениями) – [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/v0015600-11>.