



следует отметить, что государство, проводя свою правовую политику, не может не учитывать особенностей исторического опыта, приобретённого тем или иным регионом. В результате чего происходит взаимопроникновение правовых систем, путем рецепции новых для колониального государства институтов, например, правового прецедента в случае, когда речь идет о колонии Англии.

Список использованной литературы:

1. Порівняльне правознавство (теоретико-правове дослідження) : монографія / За ред. О. В. Зайчука, Н. М. Оніщенко. – К. : «Видавництво «Фенікс», 2007.– 430 с.
2. Давид Р., Жоффре-Спинози К. Основные правовые системы современности: Пер. с франц. – М. : Междунар. отношения, 1996. – 399 с.
3. Цвайгерт К., Кетц Х. Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права: Пер. с нем. – В 2 т. – М. : Междунар. отношения, 2000. – Т. 1: Основы. – 480 с.
4. Порівняльне правознавство: підручник / С. П. Погребняк, Д. В. Лук'янов, І. О. Біля-Сабадаш та ін; за ред. О. В. Петришина. – Х. : Право, 2012. – 272 с
5. Сюкияйнен Л. Р. Мусульманское право. Вопросы теории и практики. – М. : Наука. – 1986. – 256 с.
6. Правовые системы стран мира : энциклопедический справочник / Отв. ред. А. Я. Сухарев. – 2-е изд. – М. : Норма- Инфра-М, 2001. – 840 с.
7. Оніщенко Н. М. Принцип верховенства права: теоретичні засади та практичний вимір : матеріали міжнародної конференції «Верховенство права: питання теорії і практики». – Київ, 5–6 грудня 2005 р.
8. The Effect of Islamic Legislation of Crime Prevention in Saudi Arabia.– Rome, 1980. – 600 p.
9. Лубський В. І., Борис В. Д. Мусульманське право : навч. посіб. – К. : Вільбор, 1997. – 256 с.
10. Марченко М. Н. Курс сравнительного правоведения. – М. : ООО «Городец-издат», 2002. – 1068 с.

ГЕНЕЗИС ТЕОРЕТИЧЕСКИХ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ И ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОТНОСИТЕЛЬНО УГОЛОВНОЙ ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ КОМПЕТЕНЦИИ РУКОВОДИТЕЛЯ СЛЕДСТВЕННОГО ПОДРАЗДЕЛЕНИЯ ОРГАНА, КОТОРЫЙ ОСУЩЕСТВЛЯЕТ КОНТРОЛЬ ЗА СОБЛЮДЕНИЕМ НАЛОГОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Р. БОТВИНОВ,

соискатель кафедры уголовного процесса
Донецкого юридического института МВД Украины

SUMMARY

Theoretical representations and provisions of the legislation of rather criminal procedural competence of the head of investigative division of body who exercises control of observance of the tax legislation are considered. As a result of the carried-out analysis the conclusion about lack of uniform approach to understanding of criminal procedural competence of the head of investigative division of body who exercises control of observance of the tax legislation that doesn't promote the solution of the problems connected with regulation of criminal procedural activity of bodies of pre-judicial investigation of specified department becomes and slows down creation of purposeful, scientifically reasonable methodological basis of development of bodies of criminal justice.

Key words: competence, power, status, procedural situation, head of investigative division.

* * *

Рассматриваются теоретические представления и положения законодательства относительно уголовной процессуальной компетенции руководителя следственного подразделения органа, который осуществляет контроль за соблюдением налогового законодательства. В результате проведенного анализа делается заключение об отсутствии единого подхода к пониманию уголовной процессуальной компетенции руководителя следственного подразделения органа, который осуществляет контроль за соблюдением налогового законодательства, что не способствует решению проблем, связанных с регулированием уголовной процессуальной деятельности органов досудебного расследования указанного ведомства и тормозит создание целенаправленной, научно обоснованной методологической основы развития органов уголовной юстиции.

Ключевые слова: компетенция, полномочие, статус, процессуальное положение, руководитель следственного подразделения.

Вводная часть (введение). Отсутствие научных разработок относительно стандартов деятельности органов досудебного расследования не способствует качественному и эффективному применению нового Уголовного процессуального кодекса Украины (далее – УПК 2012 г.). Потребность реформирования уголовной юстиции подтверждается не столько утверждением государственных программ и концепций, сколько уровнем преступности в государстве, очевидным отсутствием доверия общества к этим органам и низкой эффективностью их деятельности.

Среди органов досудебного расследования не последнее место занимают следственные подразделения органа, который осуществляет контроль за соблюдением налогового законодательства. Важность выполняе-

мых ими задач обуславливается связью с наполнением государственного бюджета страны.

Поэтому исследование генезиса теоретических представлений и законодательства относительно уголовной

процессуальной компетенции руководителя следственного подразделения органа, который осуществляет контроль за соблюдением налогового законодательства является довольно актуальным.

Отдельные аспекты уголовной процессуальной компетенции руководителя следственного подразделения исследовались в работах О. В. Баулина, В. Н. Батищева, А. А. Власова, Е. И. Воронина, Ю. М. Денежного, А. П. Гуляева, П. И. Минюкова, А. П. Минюкова, З. Г. Онищука, Р. Д. Рахунова, Б. В. Романюка, Г. П. Химичовой, О. В. Химичовой, В. В. Шимановского и др. Однако ученые-процессуалисты в основном исследовали отдельные элементы уголовной процессуальной компетенции руководителя следственного подразделения органа внутренних дел, не обращая необходимого внимания на генезис теоретических представлений и законодательства относительно уголовной процессуальной компетенции руководителя следственного подразделения органа, который осуществляет контроль за соблюдением налогового законодательства.

Целью статьи является исследование генезиса теоретических представлений и законодательства относительно уголовной процессуальной компетенции руководителя следственного подразделения органа, который осуществляет контроль за соблюдением налогового законодательства.

Изложение основного материала исследования. Проблемы и пути повышения эффективности уголовной процессуальной деятельности органов уголовного преследования обсуждаются среди авторитетных представителей научной среды и находят свое отображение в государственных программных документах. Так, на II Всеукраинском фестивале науки, который прошел в Харькове 15 мая 2009 года, эффективности правоприменительной деятельности органов досудебного расследования были посвящены доклады академиков Ю. Баулина, Ю. Денежного, В. Зеленецкого и других ученых-процессуалистов [1].

Вопрос о необходимости повышения эффективности и реформирования органов уголовной юстиции, конечно, не был поставлен впервые. Свое ото-

бражение он нашел еще в Концепции реформирования уголовной юстиции Украины, утвержденной Указом Президента Украины вот 8 апреля 2008 года № 311/2008 (далее – Концепция 2008 года) Одними из задач в данной Концепции 2008 года являются реорганизация системы органов досудебного расследования, функциональное отделение их деятельности от деятельности разведывательных и контрразведывательных органов с целью повышения эффективности уголовной юстиции для обеспечения прав и свобод человека [2, с. 23]. Среди предпосылок для реформирования системы уголовной юстиции в Концепции 2008 года указано то, что «деятельность ее субъектов характеризуется дублированием полномочий, отсутствием четкого определения и разграничения их компетенции, предоставления приоритета задач, которые на самом деле являются второстепенными, применением неоправданно усложненных формальных процедур» [2, с. 21].

Для решения задачи относительно четкого определения и разграничения компетенций субъектов уголовной юстиции необходимой будет разработка научной основы исследования.

Определению служебной компетенции большое значения в своих исследованиях управленческих структур общества и их эффективности уделял известный социолог Г. Вебер. Чертами рациональной бюрократии по мнению Г. Вебера являются разделение труда среди членов бюрократической структуры, суровая иерархичность, наличие свода суровых правил и инструкций, подчиненность суровой единой служебной дисциплине и контролю, подчиненность между собой разных бюрократических органов [3, с. 144-145].

Как верно отмечает М. С. Городецкая, служебной компетенцией органов уголовной юстиции является их уголовная процессуальная компетенция, поскольку их «службой» является уголовная процессуальная деятельность [4, с. 15].

Указом Президиума Верховного Совета Украинской ССР от 18 января 1966 года Уголовно-процессуальный кодекс был дополнен статьей 114-1 «Полномочия начальника следственного отдела». С предоставлением в 1966 году процессуальных полномо-

чий начальнику следственного отдела в отечественном (тогда еще советском) уголовном процессе появился новый субъект, а в теории уголовного процесса – новый повод для дискуссий, которые не утихают и до сих пор.

В теории уголовного процесса с такой фигурой как руководитель следственного подразделения связаны дискуссии относительно процессуального контроля, ведомственного контроля, процессуального руководства, управления органами досудебного следствия, организации деятельности следственных подразделений, функций контроля, организационных функций [5; 6; 7; 8; 9].

Проанализируем, насколько этот возможно в пределах научной статьи, развитие теоретических представлений и законодательства относительно уголовной процессуальной компетенции руководителя следственного подразделения органа, который осуществляет контроль за соблюдением налогового законодательства (далее – руководитель следственного подразделения).

Вести речь относительно законодательного регламентирования и теоретических представлений об уголовной процессуальной компетенции этого субъекта уголовного процесса можно лишь со второй половины 90-х годов.

Подразделения по борьбе с уголовным утаиванием прибыли от налогообложения, которые входили в состав МВД Украины, передавались в подчинение Государственной налоговой администрации Украины (далее – ГНА Украины) постановлением Кабинета Министров Украины от 15 ноября 1996 года № 1385 «Об обеспечении деятельности Государственной налоговой администрации Украины» [10], в которой была создана налоговая полиция в количестве 4700 единиц [11, с. 230].

Позднее, с принятием Закона Украины «О внесении изменений и дополнений в Закон Украины «О государственной налоговой службе в Украине» от 5 февраля 1998 года налоговую полицию переименовали в налоговую милицию [12].

Со временем, 30 июля 1998 года приказом ГНА Украины № 374 было утверждено «Положение о следственных подразделениях налоговой милиции органов государственной налоговой службы» [13].



К указанному Положению о следственных подразделениях налоговой милиции органов ДПС позднее приказом ГНА Украины от 25 января 2000 года № 29 «О внесении изменений и дополнений в некоторые нормативные акты ГНА Украины» были внесены дополнения и изменения, но основные задачи не были изменены [14].

Принимая во внимание довольно «молодой возраст» такого субъекта уголовного процесса как руководитель следственного подразделения органа, который осуществляет контроль за соблюдением налогового законодательства, теория уголовного процесса еще не успела обогатиться относительно него результатами научных исследований даже в количественном плане. Преимущественно исследования осуществлялись относительно уголовной процессуальной компетенции руководителя следственного подразделения органов внутренних дел или относительно ведомственного контроля на досудебном расследовании вообще.

В 60-70 годах прошлого столетия процессуалистами обсуждались на полосах периодических изданий и исследовались на монографическом уровне процессуальные полномочия начальника следственного отдела [15], вопросы организации его работы [16] и его роль в организации следственной работы [17], положение начальника следственного отдела в советском уголовном процессе [18], ведомственный контроль на досудебном следствии [19].

В 80-х годах в теории уголовного процесса исследователи в своем большинстве уделяли внимание именно контролю, осуществляемому начальником следственного отдела [7; 20; 21].

Тогда как с 90-х годов и по сегодняшний день научные работы характеризуются разносторонними интересами исследователей относительно ведомственного процессуального контроля [22], процессуального положения начальника следственного отдела [9], его функций [5] и полномочий [23].

Рассматривая процессуальные полномочия начальника следственного отдела (отделения) органов внутренних дел, П. И. Минюков и А. П. Минюков первый раздел монографического исследования посвятили его компетенции относительно руководства досудебным

следствием. Учитывая, что по общему смыслу авторы исследовали полномочия начальника следственного отдела, то под его компетенцией они понимают именно полномочие [23].

Относительно работников налоговой милиции в литературе встречаются исследования их правового статуса, к элементам которого относят юридические государственно-властные полномочия и юридическую ответственность [24].

Компетенцию начальника следственного отдела рассматривают при исследовании управления органами досудебного следствия.

Исследование управленческой деятельности презентовано работами относительно управления в подразделениях органов внутренних дел [25], органов безопасности [26] и налоговой милиции [27].

В законодательстве, к сожалению, не прослеживается четкости в определении терминов. Согласно пункту 6-а ст. 32 УПК 1960 г. начальник следственного отдела, в том числе и налоговой милиции, действует в пределах своей компетенции. В то же время ст. 114-1 УПК 1960 г. определяет совсем не компетенцию, а его полномочия [28].

Авторы научно-практического комментария к УПК 1960 г., комментируя ст. 114-1 относительно полномочий начальника следственного отдела, пишут о процессуальном положении начальников следственных отделов [29, с. 25]. Т. е., авторы отождествляют полномочие начальника следственного отдела (в том числе и налоговой милиции) с его процессуальным положением и, соответственно, его компетенцией.

В УПК 2012 г. начальник следственного отдела назван руководителем органа досудебного расследования. Согласно п. 8 ч. 1 ст. 3 УПК 2012 г. руководитель органа досудебного расследования, в том числе органа, который осуществляет контроль за соблюдением налогового законодательства действует в пределах своих полномочий [30]. В ст. 39 УПК 2012 г. речь также идет о полномочии руководителя органа досудебного расследования. А термин «компетенция» используется относительно следователя, прокурора (п. 17 ч. 1 ст. 3, ст. 25 УПК 2012 г.) [30].

В то время как теория уголовного процесса использует такие термины

как компетенция, полномочие, функции, статус как равнозначные, анализ УПК 1960 г., УПК 2012 г. и соответствующих ведомственных подзаконных нормативно-правовых актов показывает, что указанные понятия не совпадают по смыслу.

В теории уголовного процессуального права термин компетенция приобретает распространение. Так, Л. Н. Лобойко на монографическом уровне исследовал уголовную процессуальную компетенцию [31]. Основываясь на разработках теоретика права Ю. О. Тихомирова относительно теории компетенции [32], он рассмотрел понятие уголовной процессуальной компетенции, ее структуру и произвел анализ уголовной процессуальной компетенции субъектов уголовного процесса.

Российский ученый-процессуалист О. В. Мичурина, обратив внимание на термин «компетенция», который раньше использовался относительно управленческих органов, отмечает, что, принимая во внимание распространенность данного термина в уголовном процессуальном законе, едва ли можно сомневаться в его уголовной процессуальной природе. По ее мнению, является недопустимым отождествление компетенции и деятельности, поскольку стирается граница между фактической деятельностью и той, что определена законом. Компетенция является правовой характеристикой деятельности должностного лица или государственного органа – задач, содержания и границ. Определяет компетенцию О. В. Мичурина как совокупность полномочий, установленных уголовно-процессуальным законом в пределах конкретно для каждого органа и должностного лица [33, с. 28].

Заключение. Как видно из изложенного в статье материала, в юридической теории и законодательстве от советского периода их развития до сих пор нет единого подхода к пониманию не только уголовной процессуальной компетенции начальника следственного подразделения налоговой милиции, а и его «коллег» в других ведомствах. Более того, такой участник уголовного процесса появился лишь во второй половине 1990-х годов. Поэтому, если в законодательстве его компетенция как-

то еволюціонувала, то в теорії уголовного процесу вона залишається практично не дослідженою.

Дослідження уголовного процесуальної компетенції керівника слідственного підрозділу дозволить вирішити ряд питань, які виникають при регулюванні уголовного процесуальної діяльності органів досудебного розслідування, і внесуть свій вклад в створення ціленаправленої, науково обґрунтованої методологічної основи розвитку органів уголовного правосуддя, і в процес чіткого визначення уголовного процесуальної компетенції в законодавстві. В частині, потребує в дослідженні уголовного процесуальної компетенції керівника слідственного підрозділу органу, який здійснює контроль за дотриманням податкового законодавства.

Список использованной литературы:

- Ілляк Ф. У Харкові пройшов II Всеукраїнський фестиваль науки [Електронний ресурс] / Федір Ілляк // Юридичний вісник України. – 2009. – № 21 (673). – Режим доступу : http://www.yuricom.com/ua/legal_bulletin_of_Ukraine/publications/?aid=2529&rid=147.
- Концепція реформування кримінальної юстиції України, схвалена Указом Президента України від 8 квітня 2008 року №311/2008 // Офіційний вісник України. – 2008. – № 27. – С. 21–29.
- Кравченко С. А. Соціологія: парадигми через призму соціологічного воображення / Кравченко С. А. – М. : Екзамен, 2003. – 512 с.
- Городецька М. С. Кримінально-процесуальна компетенція слідчого органів внутрішніх справ : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Городецька Марина Сергіївна. – Дніпропетровськ : Дніпропетр. держ. ун-т внутр. справ, 2010. – 271 с.
- Ашитко В. П. Функції процесуального контролю начальника слідственного управління / В. П. Ашитко // Процесуальні та криміналістичні проблеми виробництва по уголовним делам : збірн. науч. трудов. – М. : Академія МВД Росії, 1995. – С. 128–136.
- Іванов А. В. Правові основи організації та діяльності слідственных частей в системі міністерств і управлінь внутрішніх дел : автореф. дис. ... на соискание науч. степени канд. юрид. наук : 12.00.09 «Уголовный процесс и криминалистика; судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность» / А. И. Иванов. – М., 1999. – 46 с.
- Кальницький В. В. Ведомственный процесуальний контроль за діяльністю слідователів органів внутрішніх дел : автореф. дис. ... на соискание науч. степени канд. юрид. наук : спец. 12.00.09 «Уголовный процесс, судостроительство, прокурорский надзор, криминалистика» / В. В. Кальницький. – М., 1982. – 24 с.
- Кулагин Н. И. Управление следственными аппаратами органов внутренних дел (функционально-структурный анализ) : автореф. дис. ... на соискание науч. степени д-ра юрид. наук : спец. 05.13.10 «Управление в социальных и экономических системах (юридические науки)» / Н. И. Кулагин. – М., 1990. – 36 с.
- Мешков М. В. Процесуальне положення начальника слідственного отдела в советском уголовном процессе : автореф. дис. ... на соискание науч. степени канд. юрид. наук : 12.00.09 «Уголовный процесс и криминалистика; судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность» / М. В. Мешков. – М., 1992. – 27 с.
- Про забезпечення діяльності Державної податкової адміністрації України: Постанова Кабінету Міністрів України від 15 листопада 1996 р. № 1385.
- Василькевич Я. І. Основні напрямки реформування діяльності податкової міліції Державної податкової адміністрації України / Я. І. Василькевич // Боротьба з організованою злочинністю і корупцією (теорія і практика). – К., 2001. – № 4. – С. 230–238.
- Про внесення змін і доповнень до Закону України «Про державну податкову службу в Україні» : Закон України від 5 лютого 1998 року // Відомості Верховної Ради України. – 1998. – № 29. – С. 190.
- Положення про слідчі підрозділи податкової міліції органів державної податкової служби, затверджене наказом ДПА України від 30 липня 1998 р. № 374.
- Про внесення змін та доповнень до деяких нормативних актів ДПА України : Наказ ДПА України від 25 січня 2000 року № 29.
- Гуткин И. М. Начальник следственного отдела и его процессуальные полномочия / И. М. Гуткин // Сов. милиция. – 1967. – №4. – С. 68–69.
- Гаврилов А. К. Организация работы начальника следственного отделения: учебное пособие / А. К. Гаврилов. – Волгоград : Высшая следственная школа МВД СССР, 1972. – 78 с.
- Кукушкин Ю. А. Общие вопросы организации следственной работы / Ю. А. Кукушкин. – Волгоград, 1975. – 124 с.
- Асриев Б. В. Начальник следственного отдела в советском уголовном процессе : автореф. дис. ... на соискание науч. степени канд. юрид. наук : спец. 12.00.08 «Уголовный процесс» / Б. В. Асриев. – М., 1974. – 24 с.
- Бакрадзе А. Прокурорский надзор и ведомственный контроль за расследованием преступлений органами МВД / А. Бакрадзе // Соц. Законность. – 1970. – № 3. – С. 39–41.
- Дубровин А. П. Проблемы процессуального контроля за деятельностью следователей органов внутренних дел по расследованию преступлений : автореф. дис. ... на соискание науч. степени канд. юрид. наук : спец. 12.00.09 «Уголовный процесс и криминалистика; судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность» / А. П. Дубровин. – М., 1989. – 23 с.
- Меглицкий Г. Н. Совершенствование системы контроля в следственном аппарате органов внутренних дел : дис. ... канд. юрид. наук / Меглицкий Георгий Николаевич. – М., 1984. – 230 с.
- Лементя П. В. Ведомственный процесуальний контроль за превентивним слідством в органах внутрішніх дел : автореф. дис. ... на соискание науч. степени канд. юрид. наук : 12.00.09 «Уголовный процесс и криминалистика; судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность» / П. В. Лементя. – Волгоград, 1999. – 25 с.
- Мінюков П. І. Процесуальні повноваження начальника слідчого відділу (відділення) органів внутрішніх справ і проблеми керівництва досудовим слідством : навчальний посібник / П. І. Мінюков, А. П. Мінюков. – К. : Кондор, 2004. – 214 с.
- Кузнецов В. Правовий статус



працівника податкової міліції України [Електронний ресурс] / В. Кузнецов // Науковий вісник Національного університету державної податкової служби України. – Режим доступу : http://www.asta.edu.ua/vidan/nau_visn/Menu/gubpravov.php.

25. Петков С. В. Менеджмент в органах внутрішніх справ України : монографія / С. В. Петков. – Дніпропетровськ : Дніпроп. держ. ун-т внутр. справ ; ПП «Ліра ЛТД», 2007. – 280 с.

26. Махинин В. И. Основы управления в органах безопасности : учебник / Отв. ред. д-р юрид. наук, проф. Б. С. Тетерин. – М. : Изд-ль Шумилова И. И., 2001. – 183 с.

27. Касьяненко М. М. Організація роботи та управління органами державної податкової служби України : навч. посібник / М. М. Касьяненко, М. В. Гринюк., П. В. Цимбал. – Ірпінь : Академія ДПС України, 2001. – 229 с.

28. Кримінально-процесуальний кодекс України від 28 грудня 1960 року [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?page=3&nreg=1001-05>.

29. Уголовно-процесуальний кодекс України : научно-практический комментарий / Под общ. ред. В. Т. Маляренко, Ю. П. Аленина. – Х. : Одиссей, 2005. – 944 с.

30. Кримінальний процесуальний кодекс України від 13 квітня 2012 року № 4651-VI [Електронний ресурс] – Режим доступу : <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/4651-17/ed20120413/paran2#n2>.

31. Лобойко Л. М. Кримінально-процесуальна компетенція : монографія / Л. М. Лобойко. – Дніпропетровськ : Дніпропетр. держ. ун-т внутр. справ, 2006. – 188 с.

32. Тихомиров Ю. А. Теория компетенции : монография / Тихомиров Ю. А. – М. : Издательство г-на Тихомирова М. Ю., 2005. – 355 с.

33. Мичурина О. В. О компетенции государственных органов и должностных лиц в уголовном судопроизводстве и ее разграничение на примере органов дознания / О. В. Мичурина // Российский судья. – 2006. – № 6. – С. 28–31.

ВВЕДЕНИЕ ИНСТИТУТА УГОЛОВНОГО ПРОСТУПКА В УГОЛОВНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО УКРАИНЫ

О. БРЫНЗАНСКАЯ,

кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры криминального права и процесса Киевского университета права Национальной академии наук Украины

SUMMARY

The article deals with appropriateness and problems of implementation into Ukrainian criminal law the institute criminal misdemeanor as a branch of reforming of policy of criminal law with object of its humanization. The author devotes historical development of differentiation of crimes and misdemeanors in the criminal law of Ukraine, also in the criminal laws of foreign states which has Ukrainian territories. It is examined an origin of the institute criminal misdemeanor in the criminal law of The Russian empire and The Avstro-Hungarian empire. The criterions for differentiation of crimes and misdemeanors in modern criminal law in Ukraine, Poland and Austria are analyzed.

Key words: crime, criminal misdemeanor, policy of criminal law, reforming of criminal law, differentiation of crimes and misdemeanors, humanization, depenalization, criminalization, punishment, limitation of using imprisonment.

* * *

В статье рассматриваются целесообразность и проблемы введения в уголовное законодательство Украины института уголовного проступка как одного из направлений реформирования уголовно-правовой политики Украины с целью ее гуманизации. Автор исследует историческое развитие дифференциации преступных деяний в уголовном праве Украины, а также в уголовных законах государств, в составе которых находилась территория Украины. Рассматривается возникновение института уголовного проступка в уголовных законодательствах Российской и Австро-Венгерской империй, действующих на территории Украины. Анализируются критерии для дифференциации преступных деяний в уголовных законодательствах Украины, Республики Польша и Австрийской Республики на современном этапе.

Ключевые слова: преступление, уголовный проступок, уголовно-правовая политика, реформирование уголовного законодательства, дифференциация преступного деяния, гуманизация, депенализация, криминализация, наказание, ограничение применения наказаний, связанных с лишением свободы.

Постановка проблемы. Согласно Концепции реформирования уголовной юстиции, утвержденной Указом Президента Украины 8 апреля 2008 года № 311/2008 (далее – Концепция), одно из направлений реформирования законодательства Украины составляет введение в уголовное законодательства Украины института уголовного проступка. С этой целью было разработано два проекта закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Украины о введении института уголовного проступка», однако ни один из этих законопроектов не был одобрен Комитетом Верховной Рады Украины по вопросам верховенства права и правосудия и вследствие этого законопроекты были отозваны. Распоряжением Президента Украины от 30 мая 2012 года № 98/2012-рп «О рабочей группе по вопросам реформирования законодательства об административных правонарушениях и введении института уголовных проступков» с целью подготовки согласованных предложений по реформированию законодательства об административных правонарушениях, введению института уголовных проступков с учетом общепризнанных международных демократических стандартов была создана рабочая группа ученых и юристов – специалистов в сфере уголовного права, которая в настоящее время ведет работу.