



www.assemblee-nationale.fr/histoire/dudh/1789.asp.

5. La Constitution du 4 Octobre 1958 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.legifrance.gouv.fr/html/constitution/constitution2.htm#titre1>.

6. Loi du 9 décembre 1905 concernant la séparation des Eglises et de l'Etat [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.legifrance.gouv.fr/affichTexte.do?cidTexte=LEGITEXT000006070169&dateTexte=20110414>.

7. Loi du 15 mars 2004 encadrant, en application du principe de laïcité, le port de signes ou de tenues manifestant une appartenance religieuse dans les écoles, collèges et lycées publics [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.communautarisme.net/Loi-du-15-mars-2004-encadrant-en-application-du-principe-de-laicite-le-port-de-signes-ou-de-tenues-manifestant-une_a575.html.

8. Loi n 2010-1192 du 11 octobre 2010 interdisant la dissimulation du visage dans l'espace public (1) [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.legifrance.gouv.fr/affichTexte.do?cidTexte=JORFTEXT000022911670&dateTexte=&categorieLien=id>.

9. Pacte international relatif aux droits économiques, sociaux et culturels [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www2.ohchr.org/french/law/cescr.htm>.

10. Préambule de la Constitution de 1946 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.legifrance.gouv.fr/html/constitution/const02.htm>.

11. Version consolidée du traité sur l'Union européenne [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:C:2008:115:0013:0045:FR:PDF>.

12. Cachez moi cette loi que je ne saurais voir [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.maitre-eolas.fr/post/2010/10/13/Cachez-moi-cette-loi-que-je-ne-saurais-voir>.

13. La guerre contre la burqa [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.slate.fr/story/21605/la-guerre-la-burqa-en-europe>.

14. Lieux publics. Le voile intégral désormais banni [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://letelegramme.com/ig/generales/france-monde/france/lieux-publics-le-voile-integral-desormais-banni-11-04-2011-1264279.php>.

ЗАЩИТА ТРУДОВЫХ ПРАВ ГРАЖДАН УКРАИНЫ ЕВРОПЕЙСКИМ СУДОМ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

С. БУРАК,

юрисконсульт в КУ ЛОС «Госпиталь инвалидов войны
и репрессированных имени Ю. Липы»

SUMMARY

The article examines the legal nature of the acts of the European Court of Human Rights. It is stated that its solutions are the sources of law in Ukraine. It is concluded that the relatively labor rights by the European Court of Human Rights often violate Article 4, 6 and 11 of the Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms. The author points out that the judgment of the European Court of Human Rights to be applied in dealing with similar cases. They are also an occasion to review the judgments of newly discovered circumstances.

Key words: European Court of Human Rights, the Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms, Labour human rights.

* * *

В статье рассмотрена правовая естественная актов Европейского суда по правам человека. Констатируется, что его решение является источниками права Украины. Сделан вывод о том, что в отношении трудовых прав в практике Европейского суда по правам человека чаще всего нарушают в 4, 6 и 11 Конвенциях о защите прав человека и основных свобод. Сделан вывод о том, что постановления Европейского Суда по правам человека подлежат применению при решении аналогичных дел. Они также являются поводом для пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам.

Ключевые слова: Европейский суд по правам человека, Конвенция о защите прав человека и основных свобод, трудовые права граждан.

Постановка проблемы. Защита прав и основных свобод является важной категорией в теории права и отраслевых правовых науках. Основным актом в Европейской системе права, который регулирует этот вопрос, является Конвенция о защите прав человека и основных свобод. Она обязывает соблюдать и развивать уважение к правам человека без какой-либо дискриминации и является основой для развития внутреннего законодательства любого государства. Органом, который призван применять положения Конвенции и толковать их является Европейский суд по правам человека.

Степень исследования темы. Проблемы решений Европейского суда по правам человека и их применение в судебной практике исследуются в научной литературе достаточно широко. Это касается, в том числе и проблемы защиты прав и свобод граждан. Отдельные аспекты деятельности Европейского суда по правам человека исследовали Е. С. Алисиевич, Г. Арнольд, Р. Антропов, Д. В. Афанасьев, В. Д. Зорькин, и другие. Решение Европейского суда по правам человека исследовали Вильдхабер, П. В. Волосюк, А. В. Деметьева, А. А. Корнилина, М. Лобов, М. Н. Марченко, О. И. Кит, М. Я. Висьтак и другие. Однако вне поля зрения авторов остались проблемы защиты трудовых прав граждан.

Постановка задачи. На основе анализа решений Европейского суда по правам человека исследовать правовую природу его актов и их значение для правоприменительной практики в Украине.

Изложение основного материала исследования. Согласно ч. 4 ст.55 Конституции Украины, каждый имеет право после использования всех национальных средств правовой защиты обращаться за защитой своих прав и свобод в соответствующие международные судебные учреждения или в соответствующие органы международных организаций, членом или участником которых является Украина.

17 июля 1997 Украина ратифицировала Конвенцию о защите прав челове-



ка и основных свобод. Именно с этого времени граждане Украины получили возможность обращаться с индивидуальными жалобами в Европейский Суд по правам человека.

Конвенция состоит из трех разделов, а также 11 протоколов, которые рассматриваются как дополнительные статьи к Конвенции.

Ратификация Конвенции и признание юрисдикции Европейского Суда по правам человека необходимо рассматривать в качестве обязательного требования для членства украинского государства в Совете Европы.

Конвенция о защите прав человека и основных свобод является гарантией соблюдения прав человека на международном уровне, а потому ее инструментарий является наиболее развитым и эффективным средством защиты прав и свобод человека, а также является источником международных судебных прецедентов по правам человека [1].

Как отмечается и научной литературе, Конвенция устанавливает правила общего характера, а функционирует она по модели, присущие общему праву, - через практику Европейского суда по правам человека [2].

Как отмечает Н. Н. Марченко, «если Конвенция и судебная практика ограничивают суд по формулирование общих норм о соответствии национального законодательства и судебной практики Конвенции, то это означает, что суд лишен (не только в процессе правоприменения, но и в процессе толкования Конвенции и Протоколов к ней) возможности принимать акты, которые содержали бы в себе четко сформулированы правила и которые можно было бы рассматривать в качестве прецедентов, относящихся к категории нормоустанавливающих актов. [3]

Будучи исключительно правовой по своему характеру и получая судебное толкование в течение нескольких десятилетий, Европейская конвенция послужила основой формирования наиболее обширного и подробного свода судебных решений по сравнению с другими международными судебными органами [4].

Юрисдикция Европейского суда обязательной для всех государств, которые ратифицировали конвенцию и протоколы к ней и распространяется на

все вопросы о толковании и применении Конвенции.

Законом Украины «О выполнении решений и применении практики Европейского суда по правам человека» Конвенцию и практику суда признано источником права. Так, в ст. 17 этого закона речь идет о том, что суды применяют при рассмотрении дел Конвенцию и практику суда как источник права [5].

Согласно суды Украины должны руководствоваться и использовать нормы Конвенции, Протоколов, а также решения Европейского Суда по правам человека.

Анализ решений Европейского Суда по правам человека свидетельствует, что одной из причин нарушений прав человека в Украине является несовершенство действующего законодательства, а также практики его применения. Следствием этого являются многочисленные обращения граждан Украины в Европейский суд.

Однако при этом необходимо отметить, что Европейский суд по правам человека не наделен полномочиями отменить или признать национальный акт таким, что не соответствует Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Европейский суд также не может обязать государство изменить национальное законодательство.

Закон Украины «О выполнении решений и применении практики Европейского суда по правам человека» решениями Европейского суда по правам человека называет:

а) окончательное решение Европейского суда по правам человека по делу против Украины, которым признано нарушение Конвенции о защите прав человека и основных свобод;

б) окончательное решение Европейского суда по правам человека относительно справедливой сатисфакции в деле против Украины;

в) решение Европейского суда по правам человека относительно дружеского урегулирования в деле против Украины;

г) решение Европейского суда по правам человека об одобрении условий односторонней декларации по делу против Украины.

С точки зрения формы решениями

Европейского суда по правам человека в соответствии с Конвенции являются решения палаты суда, которые образуются в составе семи судей, а также решение Большой Палаты из семнадцати судей.

В соответствии с Конвенцией Европейский Суд по правам человека может принимать жалобы от любого физического лица, любой неправительственной организации или группы лиц, которые считают себя жертвами нарушения одной из Высоких Договаривающихся Сторон их прав, признанных в настоящей Конвенции или в Протоколах к ней. Высокие Договаривающиеся Стороны обязуются никоим образом не препятствовать эффективному осуществлению этого права.

При этом условиями приемлемости таких заявлений Конвенция называет исчерпание лицом всех национальных средств правовой защиты, в соответствии с общепризнанными принципами международного права и устанавливает срок обращения - шесть месяцев с даты вынесения окончательного решения на национальном уровне.

Как минимум нарушение трех статей названной Конвенции может стать достаточным поводом для обращения в Европейский Суд по правам человека.

Так, в ст. 4 Конвенции говорится о запрете принудительного или обязательного труда. Понятия «принудительный или обязательный труд» не включает в себя: 1) любую работу, которую обычно должно лицо, находящееся в заключении или условно освобожденное от такого заключения; 2) любую службу военного характера, а в тех странах, в которых признается отказ от военной службы на основании убеждений, службу, назначенную вместо обязательной военной службы; 3) любую службу, обязательную в случае чрезвычайного положения или бедствия, угрожающего жизни или благополучию населения, 4) любую работу или службу, являющуюся частью обычных гражданских обязанностей. Очевидно, что привлечение военнослужащих срочной службы к работе на гражданских объектах, для которых они не предлагали добровольно свои услуги, является нарушением данной статьи Конвенции. В связи с чем лица, привлеченные к данному виду принудительного или обязательного труда,



имеют право на защиту в Европейском Суде по правам человека, если они не смогли восстановить нарушенное право с использованием внутригосударственных средств правовой защиты, например когда государство не смогло должным образом обеспечить их право на справедливый суд, или же они не получили достаточной моральной компенсации за данное нарушение.

Так, по делу «Грациани-Вейс» против Австрии заявитель утверждал, что назначение его опекуном душевнобольного является принудительным трудом и дискриминацией [6]. Заявитель является практикующим адвокатом. В июле 2005 г. окружной суд Линц сообщил заявителю о том, что он намерен назначить опекуном лица, страдающего психической болезнью. Заявитель отметил, что его жена возражала против этого, поскольку для выполнения обязанностей опекуна его могли вызвать и в выходные дни, что могло негативно отразиться на семейной жизни. Однако решение окружного суда Линц заявитель был назначен опекуном. Европейский суд, изучив материалы дела, пришел к выводу, что представление интересов лица в судах и других органах, а также управление имуществом лица не являются услугами, которые выходят за пределы деятельности практикующего адвоката. В связи с этим Суд пришел к выводу о том, что услуги, которые заявитель должен был выполнять, будучи опекуном, не являются принудительным или обязательным трудом. Соответственно нормы Конвенции в данном случае не были нарушены.

В ст. 11 Конвенции о защите прав человека и основных свобод говорится о праве на свободу мирных собраний и на свободу объединения, включая право создавать профессиональные союзы и вступать в них для защиты своих интересов. Осуществление этих прав не подлежит никаким ограничениям, кроме тех, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, в целях предотвращения преступлений и беспорядков, для охраны здоровья и нравственности или защиты прав и свобод других лиц. Названная статья не препятствует введению законных ограничений на осуществление этих

прав лицами, входящими в состав вооруженных сил, полиции или административных органов государства.

Следовательно, ограничение права на объединение в профессиональные союзы для защиты трудовых прав может стать предметом рассмотрения в Европейском Суде по правам человека, если исчерпаны внутригосударственные способы его защиты. Ограничением данного права может быть создание работодателем профсоюза с целью прекращения деятельности действующей в организации профсоюза, представляющего интересы ее работников.

В ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод провозглашено право каждого в случае спора о его гражданских правах и обязанностях на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. Как известно, основным Законом Украины является Конституция Украины. Поэтому состав суда, рассматривающего гражданские дела, в том числе в сфере трудовых отношений, должен отвечать требованиям Конституции Украины. Так, по делу Васильчук против Украины заявитель пожаловался в Европейский суд по правам человека на то, что продолжительность четырех судебных разбирательств о восстановлении его на работе в Чернобаевском сельском коммунальном хозяйстве «Источник» Херсонского областного производственно-кооперативного объединения сельского коммунального хозяйства «Облселькомхоз», а также о выплате заработка за время вынужденного прогула несовместимы с гарантиями, закрепленными в пункте 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод о разумном сроке рассмотрения гражданских дел. Суд отметил, что заявитель инициировал решение спора путем подачи четырех судебных исков в августе 1999 года, апреле 2002 года, сентябре и октябре 2005 года соответственно. Окончательные решения по данным делам были вынесены 6 ноября 2001, 24 мая 2005, 2 ноября 2006 года и 14 декабря 2006 соответственно. Таким образом, продолжительность стадии судебного разбирательства составляла от одного года и двух месяцев до трех лет и одного месяца в судах

двух инстанций. С даты, когда решения, вынесенные в пользу заявителя, стали обязательными для исполнения, государственные органы отвечают за обеспечение обновления заявителя на работе и за выплату присужденных ему средств. Однако ни одно из решений не было выполнено в полном объеме, период невыполнения длится от трех до восьми лет. Исходя из материалов дела, Европейский суд отметил, что в связи с этим были нарушены права заявителя на рассмотрение гражданского спора в разумный срок. Суд обязал государство Украина выплатить ущерб, причиненный гражданину Васильчуку, – задолженность по заработной плате за период до полного расчета [7].

Согласно ч. 4 ст. 124 Конституции Украины народ непосредственно принимает участие в осуществлении правосудия через народных заседателей и присяжных. Данное правило в силу требований ст. 2 февраля Конституции Украины корреспондирует обязанности государства обеспечить участие граждан Украины в осуществлении правосудия, в том числе и по трудовым делам. Данное правило должно быть соблюдено как в суде первой, так и в судах апелляционной и кассационной инстанций. Невыполнение государством указанной обязанности позволяет признать наличие нарушения требований Конституции Украины при создании состава суда по рассмотрению гражданских дел, в частности трудовых споров. Невыполнение этой обязанности также может стать поводом для обращения в Европейский Суд по правам человека. Естественно, перечень возможных нарушений Конвенции о защите прав человека и основных свобод, которые могут стать предметом рассмотрения в Европейском Суде по правам человека, не является исчерпывающим. Другие нарушения также могут стать основанием для обращения в этот суд с целью защиты нарушенных прав в сфере трудовых отношений.

Согласно п. 1 ст. 35 Конвенции о защите прав человека и основных свобод Европейский Суд по правам человека может принимать дело к рассмотрению только после того, как были исчерпаны все внутренние средства правовой защиты, в соответствии с общепризнанными принципами международного



права, и в течение шести месяцев с даты вынесения окончательного решения на национальном уровне. Таким образом, для обжалования решения украинских судов этот срок начинает свое действие с момента вынесения соответствующего решения Высшим специализированным судом Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел, или Верховного суда Украины в случае пересмотра этого решения Верховным судом Украины при неординарном применении практики. Восстановление данного срока не предусмотрено.

Как уже отмечалось, право на обращение в Европейский Суд по правам человека возник у наших граждан с 5 мая 1998 года. По этой причине к его рассмотрению принимаются дела, которые не получили своего разрешения в суде кассационной инстанции на эту дату. Кроме того, жалоба в Европейский Суд по правам человека должна быть признана им приемлемой с точки зрения нарушения требований Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Таким образом, при подаче жалобы в Европейский Суд по правам человека следует представлять доказательства, подтверждающие следующие юридически значимые обстоятельства: 1) прохождение предусмотренных внутренним законодательством процедур, то есть рассмотрении в суде первой и апелляционной и кассационной инстанции; 2) вынесения окончательного постановления по делу после 5 мая 1998; 3) соблюдение шестимесячного срока, исчисляемого с момента вынесения постановления судом кассационной инстанции; 4) приемлемость жалобы с точки зрения положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Причем о нарушении, послужившие поводом для обращения в Европейский Суд по правам человека, должно быть заявлено в суде первой, апелляционной или кассационной инстанции. Предметом рассмотрения в Европейском Суде по правам человека не могут стать нарушения Конвенции о защите прав человека и основных свобод, которые не были заявлены в суде первой, апелляционной или кассационной инстанции.

Постановления Европейского Суда по правам человека имеют значение, как для решения аналогичных дел, так

и для дела, которое стало предметом рассмотрения в данном суде. В п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда Украины от 18 декабря 2009 № 14 «О судебном решении» говорится, что в мотивировочной части каждого решения должны быть приведены также ссылка закон и другие нормативно-правовые акты материального права (название, статья, ее часть, абзац, пункт, подпункт закона), в соответствующих случаях – на нормы Конституции Украины, на основании которых определены права и обязанности сторон в спорных правоотношениях, статьи 10, 11, 60, 212 и 214 ГПК (статьи 224-226 ГПК – при принятии заочного решения) и другие нормы процессуального права, руководствуясь которыми суд установил обстоятельства дела, права и обязанности сторон. В случае необходимости имеют быть ссылка на Конвенцию решения Европейского суда по правам человека, которые, согласно Закону Украины от 23 февраля 2006 года «О выполнении решений и применения практики Европейского суда по правам человека», является источником права и подлежат применению в данном деле.

Постановление Европейского Суда по правам человека имеет значение и в деле, на основании которого оно вынесено. Хотя в ст. 361 ГПК Украины постановления Европейского Суда по правам человека прямо не указаны в качестве оснований для пересмотра, однако там содержится ссылка на существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны лицу, обратившемуся с заявлением, на время рассмотрения дела.

Такие обстоятельства не могли быть известны суду на момент рассмотрения дела, поскольку суд априори не может спрогнозировать или предугадать появление постановления Европейского Суда по правам человека.

Однако считаем необходимым отметить, что отсутствие такого основания для пересмотра судебного решения, как решение Европейского суда по правам человека может создавать поводы для неправильного правопонимания и право толкования соответствующих норм судами общей юрисдикции.

Таким образом, постановления Европейского Суда по правам человека подлежат применению при решении

аналогичных дел, а также поводом для пересмотра по вновь обстоятельствам судебных постановлений, вынесенных по делам, на основании которых принято решение Европейского Суда по правам человека.

Выводы. Практика Суда свидетельствует, что в отношении трудовых прав чаще всего нарушаются в 4, 6 и 11 Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Граждане Украины чаще обращаются к Европейский Суд по правам человека о применении ст. 6 Конвенции в отношении права на справедливый суд. В то же время редко встречаются обращения о применении ст. 4 и 11 Конвенции, касающиеся собственно трудовых прав граждан. И в Европейском суде нет никакого дела о защите от дискриминации в трудовых правоотношениях. Постановления Европейского Суда по правам человека подлежат применению при решении аналогичных дел. Они также являются поводом для пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам.

Список использованной литературы:

1. Гук П. А. Судебный прецедент: теория и практика. – М. : Издательство «Юрлитин-форм», 2009. – С. 122.
2. Ярошенко А. Н. Теоретические и практические проблемы источников трудового права Украины : монография. – М. : Издатель СПД ФЛ Ванярчук Н. М., 2006. – С. 79.
3. Марченко М. Н. Юридическая природа и характер решений Европейского Суда по правам человека / Государство и право. – 2006. – № 2. – С. 19.
4. Закон Украины «О выполнении решений и применении практики Европейского суда по правам человека» от 23 февраля 2006 № 3477-IV / Ведомости Верховной Рады Украины. – 2006. – № 30. – Ст. 260.
5. Дело «Грациани-Вейс» против Австрии [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://roseurosud.org/44-delogracioni-veyss-graziani-weiss-protiv-avstrii.htm>.
6. Дело Васильчук против Украины [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.pozovna.com.ua/132-vasilchuk-vs-ukraine>.