



правової традиції / С. Шевчук. Вид. 3-ге. – К. : Реферат, 2010. – 848 с.

7. Шило О. Г. Теоретико-прикладні основи реалізації конституційного права людини і громадянина на судовий захист у досудовому провадженні в кримінальному процесі України : монографія / О. Г. Шило. – Х. : Право, 2011. – 472 с.

8. Лобойко Л. М. Завдання теорії кримінального процесу у зв'язку із ухваленням нового КПК / Л. М. Лобойко // Теоретичні та практичні проблеми кримінального судочинства : матеріали всеукраїнської науково-практичної конференції (м. Донецьк, 19 жовтня 2012 року). Ред. кол.: О. О. Волобуєва, О. В. Одерій, В. П. Горбачов, А. І. Журба. – Донецьк : ДЮІ МВС України, 2013. – С. 30–32.

9. Лобойко Л. М. Реформування кримінально-процесуального законодавства в Україні (2006-2011 роки). Частина 1. Загальні положення і досудове розслідування: монографія / Л. М. Лобойко. – К. : Істина, 2012. – 288 с.

10. Корнієнко В. В. Дозвіл і заборона в праві: підтримання балансу [Електронний ресурс] / В. В. Корнієнко // Режим доступу : [http://archive.nbuv.gov.ua/portal/soc\\_gum/vkhnuds/2011\\_54/54/4.pdf](http://archive.nbuv.gov.ua/portal/soc_gum/vkhnuds/2011_54/54/4.pdf).

11. Решение Европейского Суда по правам человека в деле «Волохы против Украины» от 2 ноября 2006 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.khpg.org.ua/index.php?id=1179487257>.

12. Решение Европейского Суда по правам человека в деле «Мейлоун против Великобритании» от 2 августа 1984 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng/pages/search.aspx?i=001-57533>.

13. Решение Европейского Суда по правам человека в деле «Аманн против Швейцарии» от 16 февраля 2000 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng/pages/search.aspx?i=001-58497>.

14. Головненков П. Уголовно-процессуальный кодекс Федеративной Республики Германия – Strafprozessordnung (StPO). Научно-практический комментарий и перевод текста закона / П. Головненков, Н. Спица. – Berlin : Universitätsverlag Potsdam, 2012. – 404 с.

## НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ПЕРИОДИЗАЦИИ МЕЖДУНАРОДНОГО МОРСКОГО ПРАВА

Л. МАЖАР,  
преподаватель кафедры гражданского права  
и правового обеспечения туристической деятельности КУТЭП,  
аспирант кафедры международного права  
Украинского государственного университета  
финансов и международной торговли

### SUMMARY

The article describes the periodization in the International Law of the Sea, the existence of various doctrinal approaches, compares the applicability of the periodization of the International Law to the Law of the Sea. Also are considered the features classifying international disputes in the scientific doctrine and the most important international legal instruments such as the UN Charter, the Statute of the International Court of Justice. The article summarizes the most common criteria for the classification of international maritime disputes and points out the possibility to apply the obtained periodization for the purpose of the classification of international maritime disputes.

**Key words:** periodization, the International Law of the Sea, classification of international maritime disputes.

\* \* \*

В статье рассмотрены вопросы периодизации в международном морском праве, указано на существование разных доктринальных подходов в этом вопросе, произведено сравнение и применимость периодизации международного общего права к международному морскому праву. Также рассмотрены признаки, по которым классифицируют международные споры в научной доктрине и самых важных международно-правовых инструментах, таких как Устав ООН, Устав Международного Суда ООН. Обобщены самые распространенные критерии классификации международных морских споров. Автором указано на возможность применения полученной периодизации в международном морском праве к произведенной классификации международных морских споров.

**Ключевые слова:** периодизация, международное морское право, классификация международных морских споров.

*Постановка проблемы. Международное морское право является одной из старейших отраслей международного права. Этапы становления международного морского права напрямую связаны с этапами становления человеческой цивилизации, поэтому бесспорно является довольно интересным и актуальным вопросом периодизации международного морского права, определение возможности ее применения к классификации международных морских споров.*

*В научной доктрине по этому вопросу нет единого мнения, но поскольку международное морское право является частью общего международного права, то первому свойственны наиболее существенные черты и характеристики последнего, в том числе в вопросе периодизации, однако со своими особенностями, присущими специфике морского права.*

**А**нализ последних исследований и публикаций. Вопросы периодизации международного морского права освещались в трудах Г. А. Анцелевича, Д. Коломбоса, Л. Б. Отфейля, А. Н. Шемякина, а периодизация международного общего права рассматривалась многими исследователями, в частности В. Г. Буткевичем, В. И. Кузнецовым, Ю. М. Колосовым,

И. И. Лукашук, Л. Д. Тимченко, Ж. Тускоз и другими. Однако предыдущие авторы не анализировали возможность применения периодизации международного морского права к классификации международных морских споров.

**Целью статьи** является анализ существующих доктринальных подходов в вопросе периодизации меж-



дународного морского права и сравнение их с периодизацией международного общего права, определение возможности применения полученной периодизации к классификации международных морских споров.

**Изложение основного материала.** Сегодня существует много вариантов периодизации международного общего и международного морского права, что объясняется мировоззренческими предпочтениями ученых, которые пытались дать ответ на этот вопрос [1, с. 62-65; 2, с. 50-58].

По утверждению В. Г. Буткевича, сегодня наиболее влиятельное воздействие на констатацию времени возникновения международного права и его периодизации добились четыре идеологических направления: нигилистическое, этактическое (особенно в его марксистско-ленинском варианте), христианское и либерально-демократическое направление. Ученые, доказывая справедливость своих выводов, оперируют одними и теми же факторами правового (появление источников права, особенности правотворчества, субъекты права, юридическая сила актов, ответственность и санкции за нарушение норм и др.) или внеправового характера (война, степень развития духовной культуры, развитый способ производства, уровень развития технических средств общения и др.), но с разной заранее поставленной целью. Нигилисты – чтобы отрицать существование международного права, марксисты – чтобы доказать, что международное право формируется там и тогда, где появляются государства, христиане – что оно зарождается в лоне христианской церкви, либерал-демократы – что это право возникает в период ренессанса и буржуазных революций в Европе [2, с. 50].

Исходя из этого, В. Г. Буткевич и А. В. Задорожный излагают свое видение периодизации международного права по такой классификации: 1) догосударственный период (этап вождеств, трансформации межплеменных, межродовых обычаев в нормы международного права, становление основных его институтов); 2) античное международное право (региональное международное право на-

родов Ближнего Востока, античных Египта, Индии, Китая, Греции, Рима и др.); 3) международное право в эпоху средневековья; 4) классическое международное право; 5) современное международное право. В основу такой периодизации положены не столько исторические события или изменение экономических укладов, сколько генезис норм и трансформация институтов, в конечном итоге – системные международно-правовые изменения [2, с. 58].

Сегодня эта концепция находит поддержку среди некоторых современных ученых. В частности Л. Д. Тимченко в этом вопросе предлагает следующую периодизацию: 1) античное международное право (древнее время-V век); 2) феодальное (средневековое) международное право (V-XVII века); 3) буржуазное (классическое) международное право (XVII-XX века) 4) современное международное право [3, с. 11-12].

В то же время, многие бывшие советские правоведы отошли от такой концепции, среди которых известные российские ученые Ю. Н. Колосов и В. И. Кузнецов, которые отметили, что не является бесспорной периодизация истории международного права в соответствии с изменениями общественно-экономических формаций. Предложенная ими периодизация отражает определенные этапы международных отношений. В. И. Кузнецов первым этапом называет первобытнообщинные, локальные «международные отношения» с зарождением обычаев. В древнем мире международные отношения характеризовались региональностью, поэтому региональный характер имело и международное право. Перед универсализацией международного права был этап его деления на право «цивилизованных» и других народов. В настоящее время международное право находится на этапе его всеобщего признания и применения, хотя региональные тенденции еще продолжают ощущаться [4, с. 8-9].

Известный российский ученый по международному праву И. И. Лукашук отходит от такой концепции и предлагает следующую периодизацию: 1) предыстория международ-

ного права (от Древних времен до конца Средневековья); 2) классическое международное право (с конца Средневековья до принятия Статута Лиги Наций); 3) переход от классического к современному международному праву (от принятия Устава Лиги Наций до принятия Устава ООН) 4) современное международное право – право Устава ООН [5, с. 69].

Иной позиции придерживается французский правовед-международник Ж. Гускоз, выделяя три периода: 1) появление международного права: а) с древних времен до 476 года (имперский экспансионизм и появление христианства); б) от 467 до 1492 года (развитие международного права в христианском мире); 2) возникновение европоцентристского международного права (с XV века до Первой мировой войны); 3) распространение международного права (после Первой мировой войны до наших дней, в том числе современный международный правопорядок после 1945 года) [6, с. 12-24].

Относительно периодизации международного морского права, то согласно мнению известного в XIX веке ученого Л. Б. Отфейля можно выделить следующие периоды: 1) международное морское право у древних; 2) период от вторжения варваров в Европу до открытия европейцами Америки и морского пути в Индию; 3) с 1492 года до Утрехтских трактатов 1713; 4) с 1713 до 1856 года, включая принятие Парижской декларации о принципах морского международного права [7, с. 13].

Украинский ученый в области международного морского права Г. А. Анцелевич предлагает свою периодизацию международного морского права, в частности морского торгового права, которая состоит из шести этапов: 1) развитие мореплавания и его регулирование в древних шумеров, египтян, финикийцев; 2) греческий и римский периоды развития морского права; 3) эпоха развития морских кодексов (сборники морских обычаев, регулирующих торговое мореплавание); 4) период от Вестфальского трактата до Парижского конгресса; 5) от Парижского конгресса до Второй мировой во-

йны; 6) период после Второй мировой войны до наших дней. Также он рассматривает более короткий вариант периодизации: 1) до появления сборников морских обычаев; 2) эпоха морских кодексов; 3) от Вестфальского трактата до Второй мировой войны; 4) после Второй мировой войны до наших дней. Но при этом Г. А. Анцелевич не исключает, что возможно предложить также другие варианты [1, с. 64-65].

Хотя английский исследователь морского права Д. Коломбос отдельно не останавливается на вопросе периодизации международного морского права, однако описывая источники и историю развития международного морского права, он выделяет следующие периоды: 1) эра древних морских кодексов до появления трактата Гуго Ван Грота (Гроция) о праве войны и мира в 1625 году; 2) от появления внутреннего законодательства государств по вопросам морского права к первой попытке кодификации международного морского права на Парижском конгрессе в 1856 году; 3) эра развития морского права от Парижского конгресса в 1856 году до Лиги Наций; 4) эпоха кодификации морского права под эгидой ООН до настоящего времени [8, с. 21-44].

В западной доктрине международного права является распространенным (Г. Кельзен [9], М. Сиберт [10], В. Гулд [11], М. Ламадрид [12], Нгуен Куок Динь, П. Дайе, А. Пелле [13, с. 62]) разделение споров и ситуаций на политические и юридические.

Традиционно не разделяла такого подхода советская наука международного права (Е. А. Пушмин [14, с. 15], А. М. Ладыженский, И. П. Блищенко [15, с. 293], А. П. Мовчан [16]). В концентрированном выражении этот тезис сводился к смешиванию юридического и политического аспектов в международном споре, поскольку любой международный спор носит политический характер, а столкновение политических интересов субъектов международного права должно разрешаться в соответствии с принципами и нормами международного права.

Устав ООН не содержит четкого

разграничения между юридическими (правовыми) и политическими спорами. По этому поводу Устав ООН содержит следующую терминологию: «спор, продолжение которого могло бы угрожать поддержанию международного мира и безопасности» (статья 33), «международные споры» (пункт 3 статьи 2), «любой спор», то есть, в том числе спор, который может и не угрожать международному миру и безопасности (статья 38), «местные споры» (пункты 2 и 3 статьи 52), «споры юридического характера» (пункт 3 статьи 36) [17].

Вместе с тем в пункте 2 статьи 36 Устава Международного Суда ООН содержится перечень критериев, которые дают представление о том, что следует понимать под спорами юридического характера. Правовыми (юридическими) спорами, подпадающими под юрисдикцию Международного Суда ООН, являются споры, касающиеся толкования договора; любого вопроса международного права; наличия факта, который, если он будет установлен, будет означать нарушение международного обязательства; а также те, которые касаются характера и размеров возмещения за нарушение международного обязательства [17].

Другие критерии разделения споров сугубо доктринальны и зависят от позиции того или иного автора. Однако, по нашему мнению, наиболее распространенными критериями разделения международных споров (дополнительно к приведенному выше разграничению между юридическими и политическими спорами) являются следующие: 1) по предмету спора (по поводу спорных территорий, ресурсов, морских пространств, континентального шельфа и т. д.); 2) по количеству участников - двусторонние и многосторонние; 3) по географическому признаку (глобальные, региональные, локальные); 4) по времени существования или разрешения: краткосрочные и долгосрочные; 5) по методу урегулирования: мирные или немирные (например, вооруженные); 6) по направленности урегулирования спора: процессуальные и по существу спора, и т. д. [18, с. 76; 4, с. 275].

Классификация международных морских споров, таким образом, будет зависеть от критериев, по которым эти споры будут отнесены к тому или иному виду.

Безусловно, каждый ученый может предлагать свою концепцию периодизации международного морского права и критерии классификации международных морских споров, обосновывать их убедительность. Мы считаем наиболее приемлемой для периодизации международного морского права ту концепцию, которая предложена Ю. Н. Колосовым и В. И. Кузнецовым для периодизации собственно международного права. Так как, по нашему мнению, в ней наиболее емко, логично отражаются периоды развития международного права вообще и морского в частности.

Также обобщенные нами критерии классификации международных морских споров показывают их приемлемость к периодизации международного морского права на три периода: древнее региональное морское право, морское право цивилизованных и других народов, универсальное международное морское право.

**Выводы.** Подытоживая указанную научную дискуссию по вопросу периодизации международного морского права, следует согласиться, что каждая из выше предложенных доктринальных концепций периодизации дает ответы на те вопросы, под углом зрения которых ученый обосновывал именно такую периодизацию.

Периодизация международного морского права на три периода: древнее региональное морское право, морское право цивилизованных и других народов, универсальное международное морское право, по нашему мнению, является наиболее удачной.

Предложена классификация международных морских споров по следующим наиболее распространенным критериям, которые могут быть применены к указанной выше периодизации международного морского права: 1) по критерию субъектного состава сторон спора: межгосударственные, споры с уча-



ствием государств и международных организаций; 2) по критерию количества участников – двусторонние и многосторонние споры; 3) по критерию географического признака – глобальные, региональные, локальные споры; 4) по критерию времени существования или разрешения спора: краткосрочные и долгосрочные; 5) по критерию метода урегулирования: мирные или немирные (например, вооруженные); 6) по критерию направленности результата урегулирования спора: процессуальные и по существу; 7) по критерию выбора средства (процедуры) урегулирования спора – споры, которые разрешаются посредством переговоров; споры, которые разрешаются обращением к судебным, арбитражным процедурам и т. п.; 8) по критерию предмета спора можно выделить споры по поводу пользования морскими пространствами, споры по поводу использования ресурсов моря, континентального шельфа, морского дна, споры по поводу сохранения морской среды и т. п.; 9) по критерию угрозы для мира: споры и ситуации, продолжение которых угрожает международному миру и безопасности, а также другие споры и ситуации, которые не вызывают такой угрозы.

#### Список использованной литературы:

1. Анцелевич Г. А. Международное морское торговое право : учебное пособие. – К. : Издательский дом «Слово», – 2004. – 560 с.
2. Міжнародне право: Основи теорії : підруч. для студ. вузів, що навчаються за спец. «Міжнар. право», «Міжнар. відносини» / Буткевич В. Г., Мицик В. В., Задорожній О. В.; За ред. В. Г. Буткевича. – К. : Либідь, 2002. – 605, [1] с.
3. Тимченко Леонид Дмитриевич. Международное право [Текст] : учеб. для юрид. спец. вузов МВД / Л. Д. Тимченко ; Университет внутренних дел. – Х. : Консум, 1999. - 526 с.
4. Международное право : учебник / Отв. ред. Ю. М. Колосов, В. И. Кузнецов. – М. : Междунар. Отношения, 1995. – 608с.
5. Лукашук И. И. Международное право. Общая часть : учебник. – М. : Волтерс Клувер, 2005. – 432с.
6. Тускоз Жан. Міжнародне право : підручник. Пер. з фран. – К. : АртЕк, 1998. – 416 с.
7. Л. Б. Отфейль. История происхождения, развития и изменения морского международного права. – СПб., 1887. – С. XIII.
8. Д. Коломбос. Международное морское право. Пер. с англ. В. В. Зайцевой и Н. И. Кузьминского. Под ред. и вступ. статьей А. К. Жудро, М. И. Лазарева. – М. : Издательство «Прогресс», 1975.
9. Kelsen H. Peace through Law. – Washington, 1944. – P. 31–34.
10. Sibert M. Traité du Droit International public. – Paris, 1951. – V.II. – P. 367.
11. Gould W. L. An Introduction to International Law. – New York, 1957. – P. 535.
12. Lamadrid M. Perspectivas del Derecho Publico. – Madrid, 1969. – P. 185–187.
13. Нгуен К. Динь, Патрик Дайе, Аллен Пелле. Международное публичное право: в 2-х т. Т.1: Кн.1, 2 : Международные отношения. / Пер. с фр. – К. : Сфера, 200.– 440с.
14. Пушмин Э. А. Мирные средства разрешения международных споров : учебное пособие. – Ярославль., 1981 –79 с.
15. Міжнародне право : Основ. галузі : підруч. для студ. навч. закл., що навч. за спец. «Міжнар. право», «Міжнар. відносини» / [В. Г. Буткевич, В. В. Мицик, О. В. Задорожній та ін.]; За ред. В. Г. Буткевича. – К. : Либідь, 2004. – 814 с.
16. Мовчан А. П. Мирные средства разрешения международных споров. – М., 1957. – 28 с.
17. Статут Організації Об'єднаних Націй і Статут Міжнародного Суду від 26 червня 1945 року [Електронний ресурс] / Офіційний сайт Верховної Ради України. – Режим доступу : <http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi>. – Назва з екрану.
18. Международные отношения: теории, конфликты, движения, ор-

ганизации : учебное пособие / Под ред. проф. П. А. Цыганкова. Изд. 2-е, перераб. и доп. – М. : Альфа-М : ИНФРА-М, 2008. – 320 с.