

: спец. 12.00.06 / В. В. Кононов. – К., 2013. – 16 с.;

10. Водний кодекс України від 06.06.1995 № 213/92 – ВР [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/213/95-вр>.

11. Мірошніченко А. М. Земельне право України : підручник. – К. : Алерта ; Центр учбової літератури, 2011. – 680 с. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://amm.org.ua/study-book/20-water-fund/154-water-fund-types-particularities>.

12. Потапчук І. М. Прибережна смуга морів як елемент правової охорони морів в Україні // Вісник Київського національного університету ім. Т. Шевченка. Юридичні науки. Випуск 66. – 2005. – С. 100–102.

13. Проект Закону України «Про зонування земель» від 19.03.2009 № 4238 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : [http://www.dazru.gov.ua/terra/control/uk/publish/article.jsessionid=D06D190240B7BE6CAE794CFEC95947C4?art\\_id=41021&cat\\_id=38306](http://www.dazru.gov.ua/terra/control/uk/publish/article.jsessionid=D06D190240B7BE6CAE794CFEC95947C4?art_id=41021&cat_id=38306).

14. Кулинич П. Ф. Правові проблеми охорони і використання земель сільськогосподарського призначення в Україні : монографія. – К. : Логос, 2011. – 688 с.

15. Джуган. В. О. Правове регулювання використання та охорони вод в Україні : автореф. дис. ... на здоб. наук. ступ. канд. юрид. наук : спец. 12.00.06 / О. В. Джуган. – К. : 2009- 22 с.

16. Проект Закону України «Про внесення змін до Земельного і Водного кодексів України щодо земель водного фонду» від 27.06.2012 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : [http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4\\_2?id=&pf3516=8693&skl=7](http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_2?id=&pf3516=8693&skl=7).

17. Зауваження Головного юридичного управління Верховної Ради України до проекту Закону України «Про внесення змін до Водного і Земельного кодексів України щодо земель водного фонду» від 22.06.2012 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : [http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4\\_2?id=&pf3516=8693&skl=7](http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_2?id=&pf3516=8693&skl=7).

18. Мартин А. Г., Канаш О. П., Покидько І. В. Проблеми землевпорядного забезпечення формування водоохоронних зон // Землеустрій і кадастр, 2009. – № 3 – С. 17–28.

## СПОСОБИ ПРЕКРАЩЕНИЯ ДЕЛИКТНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ПО ВОЛЕ СТОРОН: УКРАИНСКИЙ ОПЫТ

О. ОТРАДНОВА,

кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права Киевского национального университета имени Тараса Шевченко

### SUMMARY

Ways of obligatory termination, depended from parties will are examined in the article. The author analyses a definition of «obligational termination» and proposes a definition of «termination of tort obligation». The author makes a conclusion that a performance of tort obligation – compensation of caused harm – is the main but not the only way of tort obligation termination. Besides tort obligation could be terminated by such ways as: digression, offset of homogeneous counterclaims, novation, debt forgiveness. The author explores specialties of tort obligation termination by each of pointed ways and legal prohibitions of some ways use for tort obligations termination.

**Key words:** tort obligation termination, performance, digression, offset of homogeneous counterclaims, novation, debt forgiveness.

\* \* \*

В статье исследуются способы прекращения обязательств, зависящие от воли сторон. Автор анализирует понятие прекращения обязательства как таковое и предлагает определение «прекращения деликтного обязательства». В статье делается вывод, что исполнение деликтного обязательства – возмещение причиненного вреда – является основным, но не единственным способом прекращения данного обязательства. Кроме исполнения деликтное обязательство может прекращаться такими способами, как передача отступного, зачет однородных встречных требований, новация, прощение долга. Автор исследует особенности прекращения деликтного обязательства каждым из указанных способов, а также существующие законодательные запреты, касающиеся прекращения конкретных деликтных обязательств теми или иными общими способами прекращения обязательств.

**Ключевые слова:** прекращение деликтного обязательства, исполнение, отступное, зачет однородных встречных требований, новация, прощение долга.

*Постановка проблемы. Прекращение – неотвратимая стадия существования любого гражданско-правового обязательства. Данный постулат относится и к обязательствам, возникшим из причинения внедоговорного вреда или, как их еще называют, деликтным обязательствам. Общепринятым является мнение, что основным, или даже единственным способом прекращения деликтного обязательства является его исполнение, проведенное надлежащим образом. Иные способы прекращения обязательств, известные гражданскому законодательству (передача отступного, зачет однородных встречных требований, новация, отступное) применимы только к договорным обязательствам. Вместе с тем в законодательстве нет императивных запретов применения указанных способов к деликтным обязательствам. Правда реальное их применение в деликтных правоотношениях имеет свои особенности, рассматриваемые в данной статье.*

**Актуальность темы исследования** подтверждается отсутствием исследований способов прекращения деликтных обязательств в гражданском праве. Основные исследования в сфере прекращения обязательств касаются либо общих положений о прекращении обязательств как гражданских правоотношений, либо прекращения

договорных обязательств. Прекращение деликтных обязательств как правило остается вне внимания исследователей.

**Состояние исследования.** Прекращению обязательств в гражданско-правовой доктрине посвящены работы известных дореволюционных, советских, российских, украинских цивилистов, таких как: Д. И.



Мейер, О. С. Иоффе, А. П. Сергеев, Ю. К. Толстой, А. В. Дзера, Т. В. Боднар и др.

**Целью** данной работы является исследование возможности прекращения деликтного обязательства способами, зависящими от воли стороны деликтного обязательства, и особенностей применения того или иного способа прекращения к деликтным обязательствам.

**Задача исследования** – определение особенностей прекращения деликтного обязательства передачей отступного, зачетом однородных встречных требований, новацией, передачей отступного, анализ законодательных запретов прекращения деликтных обязательств указанными способами.

**Изложение основного материала.** В Украинском законодательстве отсутствует легальное определение термина «прекращение обязательства». Статья 598 ГК Украины определяет только, что обязательство прекращается частично или в полном объеме на основаниях, установленных договором или законом. В дальнейших статьях Главы 50 ГК Украины перечисляются и описываются отдельные способы прекращения гражданско-правовых обязательств.

Определение прекращения обязательства можно встретить в научной и учебной литературе. Так, О. С. Иоффе определяет, что прекращение обязательства есть отпадение первоначально установленного обязательства как конкретного вида обязательственных связей [1, с. 228]. По мнению А. П. Сергеева и Ю. К. Толстого, прекращение обязательства означает отпадение правовой связанности его субъектов, утрачивающих вследствие прекращения обязательства субъективные права и обязанности, составляющие содержание обязательственного правоотношения [2, с. 619]. Т. В. Боднар в научно-практическом комментарии к Гражданскому кодексу Украины отмечает, что поскольку содержание обязательства составляют права и обязанности его участников, прекращением обязательства является прекращение указанных прав и обязанностей [3, с. 118]. По мнению В. И. Трубы, правовая связь, суще-

ствующая между субъектами обязательства, никогда не может быть вечной, а поэтому появившись однажды, с истечением некоторого времени при тех или иных обстоятельствах эта связь имеет свойство исчезать, и субъективные права и обязанности, составлявшие содержание обязательственного правоотношения, отпадают, в связи с чем действие существующего гражданско-правового обязательства прекращается [4, с. 504].

Из изложенного можно увидеть, что, несмотря на различные по объему формулировки, все исследователи в целом одинаково понимают прекращение обязательства как отпадение (разрыв, прекращение, исчезновение) правовой связи между субъектами обязательственного правоотношения, утрату ими субъективных прав и обязанностей, составляющих содержание обязательства.

Исходя из этого, можно определить понятие прекращения деликтного обязательства, сформулировав его следующим образом. Прекращение деликтного обязательства – это отпадение правовой связи потерпевшего и делинквента с утратой потерпевшим права требовать возмещения причиненного вреда, в том числе и в судебном порядке, и с утратой делинквентом обязанности осуществить возмещение. Прекращение деликтного обязательства означает, что потерпевший уже не вправе требовать от делинквента возмещения причиненного вреда, в том числе обращаться в суд с соответствующим иском заявлением. В свою очередь, делинквент не обязан осуществлять возмещение причиненного вреда. А в случае, если он такое возмещение осуществит, оно должно расцениваться как неосновательное обогащение потерпевшего.

В соответствии с ч. 1 ст. 598 ГК Украины, обязательства прекращаются частично или в полном объеме на основаниях, установленных договором или законом. Основания прекращения обязательств соответственно являются правопрекращающими юридическими фактами.

Что касается деликтных обязательств, основания их прекращения не могут устанавливаться договором,

при отсутствии последнего. Поэтому для определения юридических фактов, способных прекратить деликтное обязательство, мы можем обращаться исключительно к закону. В гражданском законодательстве Украины можно встретить как специальные способы прекращения конкретного обязательства (в том числе и деликтного), так и общие, основные способы, с помощью которых прекращается любое обязательство.

Перечень основных способов прекращения обязательств представлен в Главе 50 ГК Украины. Соответственно обязательства могут прекращаться такими способами: исполнение, передача отступного, зачет встречных требований, соглашение сторон, в частности новация, прощение долга, совпадение должника и кредитора в одном лице, невозможность исполнения, смерть физического лица, ликвидация юридического лица.

В доктрине гражданского права можно встретить различные подходы к систематизации отдельных способов прекращения обязательств. Так, Г. Ф. Шершеневич определял, что все способы прекращения обязательств могут быть разделены на две группы: смотря по тому, происходит ли погашение их силы вследствие взаимного соглашения верителя и должника или вследствие обстоятельств, стоящих вне соглашения. К первому разряду относятся: исполнение, замена исполнения, новация, договор. Ко второму разряду следует отнести: невозможность исполнения, смерть одного из субъектов, слияние в одном лице активного и пассивного субъектов, давность [5, 389].

О. С. Иоффе разделял основания прекращения обязательств на две группы:

а) прекращение обязательств в результате их осуществления. Сюда войдут исполнение, зачет, соглашение сторон о замене одного обязательства другим – новация;

б) собственно прекращение обязательств. Оно вызывается соответствующим соглашением сторон, а также совпадением должника и кредитора в одном лице, изменением плана, невозможностью исполнения,



смертью гражданина или ликвидации юридического лица [1, с. 228].

А. П. Сергеев и Ю. К. Толстой в качестве критерия систематизации способов прекращения обязательств предлагают рассматривать волю сторон. «Одни правопрекращающие факты возникают по воле участников обязательства и приводят к прекращению обязательства, например, новация, зачет, предоставление отступного, прощение долга; другие прекращают обязательство независимо от воли участников и стадии его исполнения, например, смерть физического лица, участвующего в обязательстве личного характера, совпадение должника и кредитора в одном лице, ликвидация юридического лица – участника обязательства; третьи делают объективно невозможным дальнейшее существование обязательства, например, из-за издания акта государственного органа, наступившей невозможности исполнения обязательства и т. д.» [2, с. 619].

Д. Н. Кархалев, анализируя основания прекращения охранительных обязательств, определял, что в зависимости от достижения цели правоотношения их можно поделить на два вида:

1) Основания прекращения, с помощью которых достигается цель правоотношения (субъективное право или правовое положение восстанавливается) – это надлежащее исполнение, новация, отступное, зачет.

2) Юридические факты, при реализации которых цель не достигается (нарушенное право остается не восстановленным) – это смерть гражданина, ликвидация юридического лица, невозможность исполнения, прощение долга, совпадение должника и кредитора в одном лице и принятие акта государственного органа или органа местного самоуправления [6, с. 150].

В целом, по нашему мнению, не имеет особого значения, по какому критерию классифицировать общие способы прекращения обязательств. Это может быть и воля сторон, и достижение цели обязательства, и отнесение того или иного способа к сделкам.

Обычным и нормальным спо-

собом прекращения любого обязательства, в том числе и деликтного, является его *исполнение*. В соответствии со ст. 599 ГК Украины обязательство прекращается исполнением, проведенным надлежащим образом. Из положения данной статьи можно увидеть, что обязательство прекращается не любым исполнением, а только исполнением надлежащим. Основные критерии надлежащего исполнения содержатся в ст. 526 ЦК Украины, в соответствии с которой надлежаще исполненным будет считаться обязательство, которое исполнено в соответствии с условиями договора, требованиями ГК и иных актов гражданского законодательства, а при их отсутствии – в соответствии с обычаями гражданского оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Понятно, что не все вышеуказанные критерии надлежащего исполнения могут быть применены к деликтным обязательствам. Так, например, исполнение деликтного обязательства не сравнивается с договором или обычаями делового оборота, поскольку данные регуляторы не имеют отношения к охранительным обязательствам из причинения внедоговорного вреда. Детально о критериях надлежащего исполнения деликтного обязательства можно посмотреть в иной нашей работе [7, с. 326-341]. Здесь установим только, что деликтное обязательство прекращается в случае исполнения его в соответствии с требованиями Гражданского кодекса Украины, иных актов законодательства, иными обычно предъявляемыми требованиями, порядком возмещения вреда, установленным в решении суда. Надлежащее исполнение деликтного обязательства также включает в себя исполнение надлежащими сторонами, в обусловленные сроки, в надлежащем месте и установленным способом.

В статье 600 ГК Украины содержится правило, в соответствии с которым обязательство прекращается соглашением сторон вследствие передачи должником кредитору *отступного* (денег, иного имущества и т. п.). Размер, сроки и порядок передачи отступного устанавливаются сторонами.

Стороны деликтного обязательства – потерпевший и делинквент – вправе заключить соглашение, которым определить, что и когда будет делать делинквент вместо предоставления потерпевшему полного возмещения причиненного вреда. Такое соглашение, на наш взгляд, соответствует основному предназначению деликтного обязательства – удовлетворению интересов потерпевшего. Поэтому если потерпевший соглашается заключить соглашение, которым заменить полное возмещение вреда на какие-либо иные действия со стороны делинквента, такое соглашение является законным и прекратит деликтное обязательство.

Один из актуальных вопросов, возникающих в данном случае, заключается в том, может ли отступное быть меньшим по стоимости, чем полный объем причиненного вреда. В практике часто бывают ситуации, когда делинквент сразу после причинения вреда добровольно предлагает потерпевшему какую-то сумму в качестве возмещения с тем, что потерпевший в дальнейшем не будет обращаться в суд с требованием о взыскании с делинквента полного возмещения.

В целом, рассматривая проблемы прекращения обязательства передачей отступного, подавляющее большинство исследователей занимают позицию, что размер отступного не обязательно должен совпадать с размером исполнения по обязательству: его размер может быть как меньшим, так и большим [8; с. 184, 9; с. 166, 2; с. 622]. Вместе с тем О. Ю. Шилохов, исследуя возможность прекращения отступным внедоговорных обязательств, утверждал, что следует иметь в виду, что отказ от осуществления прав не влечет за собой прекращение таких прав, если иное не предусмотрено законом. И если рассматривать согласие потерпевшего на возмещение вреда в меньшем объеме как его отказ от права на получение возмещения в полном объеме, следует признать, что в силу отсутствия в законе прямых указаний на прекращение указанного права при отказе потерпевшего от его осуществления, потерпевший всегда может обратиться



ся в суд и добиться выплат в полном объеме, предусмотренном законом [9, с. 200].

На наш взгляд, с предложенной позицией согласиться сложно. Соглашаясь получить отступное вместо полного возмещения вреда, потерпевший не отказывается от реализации своего права на полное возмещение, а только соглашается на замену предмета исполнения. Согласие получить возмещение в меньшем объеме может обосновываться различными факторами – желанием быстрее получить возмещение, не тратить время на судебные разбирательства, нежеланием нести затраты на правовую помощь, проведение экспертиз и т.п. Такая «синица в руках» может действительно быть привлекательной для потерпевшего. Кроме того, передача отступного прекращает основное обязательство, поэтому подписанием соглашения об отступном и получении отступного потерпевший утрачивает право требования к делинквенту, а делинквент утрачивает обязанность возместить вред в полном объеме.

В то же время если в дальнейшем будет выявлено, что предоставленное делинквентом отступное является значительно меньшим, чем объем причиненного вреда, о чем потерпевший не догадывался на момент подписания соглашения об отступном или был введен в заблуждение делинквентом, соглашение об отступном может быть признано недействительным как заключенное под влиянием ошибки или обмана (ст.ст. 229-230 ГК Украины).

Определенные трудности могут возникнуть в случаях причинения вреда увечьем, иным повреждением здоровья или смертью потерпевшего. Как правило, такие возмещения осуществляются периодическими платежами, в связи с чем общая сумма возмещения может быть не известна. В таком случае не совсем понятным будет и механизм выбора предмета отступного. Однако, по нашему мнению, в данной ситуации приоритет должна иметь воля сторон деликтного обязательства. Если потерпевший соглашается на принятие отступного вместо полного возмещения вреда, его воля должна приниматься во внимание.

Следующим способом прекращения гражданско-правового обязательства является *зачет однородных встречных требований*. Статья 601 ГК Украины определяет, что обязательство прекращается зачетом встречных однородных требований, срок исполнения которых настал, а также срок исполнения которых не установлен или определен моментом предъявления требования.

Зачет как способ прекращения обязательства был предметом анализа многих как дореволюционных, так и советских и современных исследователей. К. П. Победоносцев в свое время отмечал, что погашение одного требования другим тогда только могут иметь место, когда оба требования в минуту взыскания имеют абсолютно одинаковую силу, когда они однородны по предмету взыскания, оба подлежат осуществлению в одинаковой мере и степени и оба бесспорны, не подлежат сомнению [10, с. 178]. Д. И. Мейер определял следующие условия проведения зачета: а) когда оба обязательства действительны; б) когда одно обязательство покрывает другое; в) когда оба они однородны; г) когда оба подлежат удовлетворению и д) когда оба существуют между одними и теми же участниками [11, с. 344]. О. А. Красавчиков называл зачет взаимных требований особенной формой исполнения двух или нескольких обязательств, связывающих одних и тех же лиц. Удовлетворение интереса кредитора при зачете осуществляется путем погашения его требования встречным требованием должника, вытекающим из иного обязательства [12, с. 528].

Таким образом, можно прийти к выводу, что зачет однородных встречных требований прекращает целиком или полностью два обязательства. В первом обязательстве одно лицо является кредитором, а второе – должником, а в другом – наоборот: кредитор по первому обязательству является должником, а должник – соответственно кредитором. В связи с этим встает вопрос о возможности прекращения зачетом деликтного обязательства.

В ст. 602 ГК Украины содержится

императивное правило о невозможности зачета встречных требований о возмещении вреда, причиненного увечьем, иным повреждением здоровья или смертью. При этом не важно, идет ли речь о зачете одинаковых требований или одно из встречных требований будет вытекать из какого-то иного обязательства. Такой подход законодателя объясняется целевой направленностью обязательства по возмещению вреда, причиненного увечьем, иным повреждением здоровья или смертью – восстановление одного из основных неимущественных благ лица – здоровья – или материальное обеспечение нетрудоспособных лиц – иждивенцев умершего.

Во всех иных случаях закон не содержит каких-то запретов осуществления зачета требования о возмещении причиненного вреда. То есть можно утверждать, что прекращение зачетом деликтного обязательства из причинения вреда имуществу возможно.

*Новация* (от лат. Novation – изменение, обновление) – весьма распространенный способ прекращения обязательств соглашением сторон. Под новацией понимается соглашение о замене первичного обязательства новым обязательством между теми же самыми сторонами [8, с. 186]. Новация в целом не прекращает правовую связь между сторонами обязательства. По соглашению о новации вместо существующего между сторонами обязательства возникает новое обязательство, отличное от первичного по виду, предмету, способу исполнения и т. п.

В советской правовой литературе встречается мнение, что деликтные обязательства, по крайней мере те, что возникли между юридическими лицами, не могут прекращаться «в силу общего принципа недопустимости взаимного амнистирования» [12, с. 530]. В современном гражданском законодательстве существует прямой запрет новации относительно обязательств о возмещении вреда, причиненного увечьем, иным повреждением здоровья или смертью. Так же, как и в случае с зачетом, это связано с целевым характером подобных возмещений – восстановлением одного



из основных нарушенных прав лица (права на здоровье) или материальным обеспечением нетрудоспособных иждивенцев умершего. В отношении иных деликтных обязательств, в частности возникших в связи с причинением вреда имуществу, законодательных запретов их новации не существует. Поэтому, на наш взгляд, деликтное обязательство по возмещению вреда, причиненного имуществу потерпевшего, может быть прекращено соглашением сторон о замене его иным обязательством, например, заемным.

Статьей 605 ГК Украины устанавливается правило, что обязательство прекращается вследствие освобождения (*прощения долга*) кредитором должника от его обязанностей, если это не нарушает прав третьих лиц на имущество кредитора. То есть современное гражданское законодательство разрешает прекратить обязательство таким способом, как прощение долга. В учебной литературе прощение долга как способ прекращения обязательства объясняется как ситуация, когда кредитор освобождает должника от исполнения его обязанностей, не требуя исполнения обязательства, и таким образом обязательство прекращается [8, с. 188].

Отсутствие императивных законодательных запретов позволяет утверждать, что прекращение деликтного обязательства прощением долга является возможным. На практике такие случаи имеют место, когда вред причиняется неумышленно близким родственником (ребенком, родителями, супругом) или другом, иным близким человеком потерпевшего. Выражается прощение долга обычно в неосуществлении потерпевшим права на обращение в суд с требованием возмещения, поэтому случаи прекращения деликтного обязательства прощением долга редко попадают в судебную практику.

**Выводы.** Основным способом прекращения деликтного обязательства является его исполнение, произведенное надлежащим образом. Полное возмещение причиненного потерпевшему вреда влечет за собой прекращение обязательственных правоотношений между ним и де-

линквентом. Однако и иные известные гражданскому законодательству способы прекращения обязательств, зависящие от воли сторон, также могут быть применены к деликтным обязательствам. Так, деликтное обязательство может быть прекращено путем передачи отступного, проведения зачета однородных встречных требований, прощения долга, соглашения о новации и иными способами по соглашению сторон. Ограничения в данном случае содержатся в самом гражданском законодательстве, запрещающем в некоторых случаях прекращать деликтное обязательство (в частности из причинения вреда жизни или здоровью) тем или иным общим способом прекращения обязательств.

#### Список использованной литературы:

1. Иоффе О. С. Избранные труды: в 4 т. Т. 3 Обязательственное право. – СПб. : Издательство «Юридический центр Пресс», 2004. – С. 228.
2. Гражданское право : учебник. Часть 1 Издание 3. /под ред. А. П. Сергеева, Ю. К. Толстого. – М. : Проспект, 1999. – С. 619.
3. Науково-практичний коментар Цивільного кодексу України: у 2 т. / за відп. ред. О. В. Дзери (кер. авт. кол.), Н. С. Кузнецової, В. В. Луця. – К. : Юрінком Інтер, 2005. – С. 118.
4. Цивільне право України. Академічний курс : підручник у 2-х томах./ за заг. ред. Я. М. Шевченко. – Т. 1. – К. : Концерн «Видавничий дім «Ін Юре», 2004. – С. 504.
5. Шершеневич Г. Ф. Курс гражданского права. – Тула : Автограф, 2001. – С. 389.
6. Кархалев Д. Н. Охранительное гражданское правоотношение. – М. : Статут, 2009. – С. 150.
7. Отраднава О. А. Исполнение деликтных обязательств: общие проблемы теории и практики // Альманах цивилистики: Сборник статей. Вып. 4 / под ред. Р. А. Майданника. – К. : Алерта ; ЦУЛ, 2011 – С. 326–341.
8. Цивільне право України. Особлива частина : підручник / за ред. О. В.

Дзери, Н. С. Кузнецової, Р. А. Майданника. – 3-те вид. – К. : Юрінком Інтер, 2010. – С. 184.

9. Шилохвост О. Ю. Отступное в гражданском праве России. – М. : Статут, 1999. – С. 166.

10. Победоносцев К. П. Курс гражданского права. Часть 3. Договоры и обязательства. – М. : «Статут», 2003. – С. 178

11. Мейер Д. И. Русское гражданское право (в 2-х ч. Часть 2). – М. : «Статут», 1997. – С. 344.

12. Советское гражданское право : учебник. В 2-х томах. Т. 1 / Илларионова Т. И., Кириллова М. Я., Красавчиков О. В. – М. : «Высшая школа», 1985. – С. 528.