



ученым Ю. А. Красиным, который подчеркнул, что гражданское общество – это вовсе не панацея от всех общественных и государственных проблем [8, с. 38-42]. Но тем не менее (исходя их доказательств, представленных выше) достаточно решающим фактором является активность гражданского общества, когда его основные институты – СМИ, общественные организации, профсоюзы, системы местного самоуправления – становятся гарантом как общественной свободы, так и существования демократической системы организации публичной власти.

Список использованной литературы:

1. John Keane, «Despotism and Democracy: the Origins and Development of the Distinction between Civil Society and the State, 1750-1850» in John Keane, ed., *Civil Society and the State, New European Perspectives* (London: Verso, 1988), 426 p.
2. Jeno Szucs, «Three Historical Regions of Europe» // *Civil Society and the State: New European Perspectives*, ed. by John Keane (London: Verso, 1988), P. 291–332.
3. Michael Bernhard. *Civil Society and Democratic Transition in East Central Europe* // *Political Science Quarterly*, Vol. 108, No. 2. (Summer, 1993), P. 307–326.
4. Porozumienia Okraglego Stolu. Olsztyn, 1989, s. 5-6 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.ckof.com/istoriya/216-polsha-10-let-po-puti-reform-buharin>.
5. Постников Н. Переговорная революция в Венгрии. Из ист. «Бархатных революций» в Восточной Европе [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.russkie.org/index.php?module=printnews&id=18022>
6. Европа отмечает 20 лет «панъ-европейского пикника» [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.bbc.co.uk/russian/international/2009/08/090819_pan_european_picnic.shtml.
7. *Transition to Capitalism? The Communist Legacy in Eastern Europe* / Ed. By J. M. Kovacs. – New Brunswick : Transaction Publishers, 1994. – 323 p.
8. Красин Ю. А. Гражданское общество – не панацея // *Правовое гражданское общество России: перспективы* / Ред. В. Г. Марахов. – СПб., 2003. – С. 38–42.

ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ УКРАИНСКОЙ ПРАВОВОЙ КУЛЬТУРЫ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

Л. УДОВИКА,
кандидат философских наук, доцент,
заведующий кафедры истории и теории государства и права
Запорожского национального университета

SUMMARY

The article is devoted to research the features of Ukrainian legal culture in the conditions of globalization. The author grounds, that in the conditions of globalization, strengthening of co-operation national legal culture is traced with other legal cultures, gradual rapprochement of Ukrainian legal culture with western, by its basic legal values; there is devaluation of traditional legal values, norms, which results in the loss of legal orientation and strengthening of legal nihilism, separate legal values, norms, rituals lose the national nature, ability to influence on legal consciousness and legal conduct; globalization determinate the dynamics of national legal culture; globalization transforms facilities and terms of development national legal culture; the role and values of legal culture of society and personality increases in the national legal system.

Key words: globalization, legal system, legal culture, legal consciousness, legal mentality, legal acculturation.

* * *

Статья посвящена исследованию особенностей украинской правовой культуры в условиях глобализации. Автор обосновывает, что в условиях глобализации прослеживается усиление взаимодействия национальной правовой культуры с другими правовыми культурами, постепенное сближение украинской правовой культуры с западной, ее основными правовыми ценностями; происходит девальвация традиционных правовых ценностей, норм, которая приводит к потере правовой ориентации и усилению правового нигилизма; отдельные правовые ценности, нормы, ритуалы теряют свою национальную природу, способность влиять на правовое сознание и правовое поведение; глобализация детерминирует динамику национальной правовой культуры; глобализация трансформирует средства и условия развития национальной правовой культуры; возрастает роль и значение правовой культуры общества и личности в национальной правовой системе.

Ключевые слова: глобализация, правовая система, правовая культура, правовое сознание, правовой менталитет, правовая аккультурация.

Постановка проблемы. Сложное и противоречивое взаимодействие правовых систем и правовых культур как объективный процесс правового развития в условиях глобализации обуславливает и обостряет ряд острых проблем в национальной правовой культуре, которые отображаются на функционировании и развитии национальной правовой системы. К числу актуальных теоретических и практических проблем, которые требуют научного исследования и решения, следует отнести: особенности трансформации украинской правовой культуры в условиях глобализации, последствия признания и утверждения новых правовых ценностей, норм, стандартов, заимствованных из других правовых культур, оптимизацию развития национальной правовой культуры и т. д.

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что глобализация как определяющая тенденция современности активизирует взаимодействие и усиливает взаимозависимость правовых систем, приводит к постепенному их сближению, интеграции, формированию общего правового пространства, сопровождается «снятием» правокультурных от-

личий, актуализирует вопрос относительно трансформации национальной правовой культуры в условиях глобализации, перепетив ее дальнейшего развития, места и роли в национальной правовой системе.

Состояние исследования. Научный анализ трансформаций национальной правовой культуры в условиях глобализации основывается на



работах украинских и зарубежных ученых – философов, культурологов, юристов, антропологов, социологов, которые, исходя из разных методологических позиций исследовали правовую культуру. В последнее десятилетие опубликован ряд монографий, в которых исследуются сущность, особенности современной правовой культуры, в частности: Ю. Битяка и И. Яковюка, Ю. Калиновского, О. Тодыки, М. Цимбалюка, Ю. Лебеды, Л. Герасина, О. Данильяна, О. Дзебань и др. Вместе с тем монографические работы, посвященные трансформации национальной правовой культуры в условиях глобализации, отсутствуют. В определенной степени пробел в исследовании указанной проблемы на общетеоретическом уровне заполняют работы зарубежных ученых, в частности: З. Баумана, Зб. Бжезинского, У. Бека, Г.-П. Мартина, Х. Шумана, Л. Фридмена, С. Хантингтона, российских ученых: О. Мартишина, О. Братусевой, Н. Зимы и др. Научную ценность в исследовании взаимодействия культур в условиях глобализации имеют также работы украинских философов, таких как: А. Вебер, В. Горский, И. Добронравова, О. Рубанец, В. Табачковский, А. Толстоухов, В. Толстых, О. Шинкаренко и др. Работы указанных выше ученых составляют методологическое основание исследования украинской правовой культуры в условиях глобализации.

Целью и задачей статьи является исследование особенностей, проблем и перспектив развития украинской правовой культуры в условиях глобализации, их влияния на развитие национальной правовой системы в условиях глобализации.

Изложение основного материала. Исследование национальной правовой культуры в условиях глобализации предполагает прежде всего уточнение понятия «правовая культура», ее структуры, соотношения с понятием «правовое сознание». Не вдаваясь в научные дискуссии по поводу многочисленных дефиниций правовой культуры, что является предметом отдельного научного исследования, следует отметить, что современные ученые разграничивают широкое и узкое понимание понятия «правовая

культура». В широком понимании под правовой культурой принято понимать все положительное, что создано человечеством в правовой сфере, и в этом аспекте правовая культура отображает состояние правосознания, юридической науки, качество разработки текстов законов, уровень профессионализма функционирования правоохранительных и других правоприменительных органов. Правовая культура в узком понимании – это уровень знания права членами общества и их отношение к праву, а также престиж права в обществе. Она является важным условием и средством укрепления законности и правопорядка [1, с. 8]. Недостатком узкого понимания правовой культуры является то, что оно существенным образом ограничивает правовую культуру, ее проявления, а в отдельных случаях сводит к отдельным элементам. Именно поэтому методологически важным в понимании правовой культуры является обращение к философской категории качества. В единстве сущностного и феноменологического уровней качество определяется как «внешняя и внутренняя определенность, система характерных особенностей предмета, теряя которую предметы перестают быть теми, чем они есть» [2, с. 477]. Учитывая изложенное, правовую культуру следует понимать как внешнюю и внутреннюю определенность правовой системы, единство характерных особенностей, теряя которые правовая система перестает быть целостностью. Правовая культура – это система положительных (духовных и материальных), внутренних и внешних проявлений (ценностей, норм, принципов, форм), имманентно присущих правосознанию, правовой политике, праву, правоотношениям, законности, правопорядку, правотворческой, правоприменительной и другим видам правовой деятельности. Внимания заслуживает толкование правовой культуры как системы положительных проявлений правовой действительности, которая концентрирует в себе достижение юридической науки и практики. Она выступает внутренней духовной стороной правовой системы и пронизывает правосознание, право, правоотношения, закон-

ность и правопорядок, правотворческую, правоприменительную и другие виды правовой деятельности [3, с. 5]. Правовая культура и правосознание диалектически взаимообуславливают существование и функционирование друг друга. Современные украинские ученые предлагают следующую дефиницию: «правосознание – это совокупность оценочных мыслей и установок, которые определяют отношение субъектов социальных отношений (социальных групп, страт, отдельного гражданина или общества в целом) к праву и действующему законодательству, а также практика его применения, правовых (или неправовых) обычаев, ценностных ориентаций, которые регулируют человеческое поведение в юридически значимых ситуациях» [4, с. 12]. В контексте предлагаемой и аналогичных дефиниций правосознания становится более очевидной структура правовой культуры, ее основные элементы. В правовой культуре и правосознании оцениваются и соотносятся потребности, интересы с идеалами и императивами надлежущего, справедливого, желаемого с одной стороны, и с правовой реальностью, правовой практикой с другой. На основании таких факторов формируются модели правового поведения, правовой организации общественной жизни. По объему правовая культура является более обширной и содержит в себе правосознание, которое в свою очередь влияет на правовую культуру. Кроме правосознания, многоуровневая структура правовой культуры отображает качественное состояние правового поведения, юридической деятельности, законности и правопорядка, т. е. качественное состояние элементов правовой культуры. Таким образом, правовая культура как квинтэссенция, как система важнейших правовых ценностей, принципов, установок, привычек занимает важное место во всей правовой системе, а уровень ее развития в значительной мере определяет перспективы развития национальной правовой системы. Изменения, которые происходят в национальной правовой культуре под влиянием глобализации, отображаются на национальной правовой системе в целом, отдельных ее компонентах



в частности. И наоборот, изменения в национальной правовой системе служат причиной трансформации национальной правовой культуры. Современные ученые активизируют взаимодействие культурных различий, «экспансию правовой культуры Запада» [5, с. 9], признают одним из основных проявлений глобализации, которая скрывает в себе ряд угроз, вплоть до исчезновения национальных культур. В условиях глобализации взаимодействуют как отдельные национальные правовые культуры, так и правовые культуры Запада и Востока.

Анализ свидетельствует, что в национальной правовой культуре, правовом сознании особое место занимает правовой менталитет, который относится к низшим пластам общественной психики и отображает действительность на дорациональном, дологическом уровне. Правовой менталитет – это духовно-правовая психологическая инварианта, которая имеет только ей присущий неподвижные, стойкие, т.е. консервативные формы воспроизведения правовых ценностей и проявляется во всех элементах правовой культуры, придает ей целостность, гармоничность. Как отмечает Р. Байниязов: «правовой менталитет – это глубинный уровень правосознания, выраженный в структурированном единстве правовых представлений, стереотипов, привычек, реакций, в характере и способе юридического восприятия» [6, с. 104]. Правовой менталитет выступает специфическим стилем, формой восприятия права, а в структуре своего внешнего бытия – правового сознания – выполняет функцию стабилизации, до некоторой степени «замораживания» элементов последнего. Он имеет дуалистическую природу, т.е. по форме является механизмом наследственного закрепления и передачи социально значимой правовой информации, а по смыслу – порождением человеческого окружения, социума. Вместе с тем правовой менталитет предполагает не только устойчивость, но и способность реагировать на социальные изменения. Противоречивость правового менталитета украинцев состоит в

том, что правоментальные характеристики у населения Западной и Восточной Украины отличаются. Так, для галичан в большей степени присущ индивидуализм. Как отмечает И. Лисяк – Рудницкий [7, с. 515] естественные условия, в частности, лесной характер Западной Украины существенным образом повлиял на ее внутреннюю историю, ... усложнял контакты, раздроблял населения на группы, а в целом такие условия оказывали содействие политико-правовому и экономическому партикуляризму. Вместе с тем населению нижнего Приднепровья характерны коллективизм в сочетании с анархизмом, радикализмом и народничеством, верой в «добраго умного хозяина», сформированные в польский и советский политико-правовой период развития. Указанные выше особенности этноментальных характеристик украинцев проявляются в особенностях национального правового сознания и правовой культуры.

Анализ эмпирического опыта правового развития Украины и работ ученых дает основания выделить следующие особенности развития украинской правовой культуры в условиях глобализации:

1. В условиях глобализации прослеживается усиление взаимодействия национальной правовой культуры с другими правовыми культурами и постепенное ее сближение с западной, западными правовыми ценностями и приоритетами. Взаимодействие способствует восприятию элементов иной правовой культуры. Как отмечает О. Мартышин, «истории известны три типа восприятия иноземной культуры или ее элементов: насильственное насаждение, добровольное восприятие и всевозможные формы давления, влияния. Ни один из этих типов, как правило, не встречается в классическом варианте, т.е. без примеси элементов других типов» [5, с. 12-13]. Основываясь на том, что национальная правовая система принадлежит к романо-германскому типу, и учитывая провозглашенный курс на евроинтеграцию, в национальной правовой системе, правовой культуре происходит добровольное признание и утверждение ценностей и принципов верховенства права, прав челове-

ка, свободы, демократии, индивидуализма, рационализма, либерализма, законности и т.д. Влияние принципов и ценностей западноевропейской правовой культуры на украинскую правовую культуру происходит в разных формах и разными путями, унификации, гармонизации, имплементации, стандартизации. Следует отметить, что отдельные правокультурные принципы и нормы утверждаются в правовой системе вследствие определенного давления со стороны надгосударственных правовых структур и институтов. Указанная тенденция прослеживается как на идейно-ценностном, так и на организационном и материально-техническом уровне. Утверждение и восприятие европейских правокультурных ценностей, принципов, норм являются сложными и противоречивым процессом, имеет волнообразный характер, сопровождается значительными трудностями. В большей степени утверждение новых правовых ценностей происходит на уровне действующего права, правовой политики, нежели на уровне правосознания рядовых граждан. В целом когнитивный компонент национальной правовой культуры расширяется за счет включения новых правовых ценностей, принципов, норм, международных правовых стандартов. Приняв во внимание обозначенные в общих чертах особенности правового менталитета украинцев, особенности национального характера и правовой культуры (индивидуализм, стремление к свободе, порядку, активности и др.), становится очевидным, что значительная часть базовых принципов и ценностей западноевропейской правовой культуры с ними согласовываются. Учитывая, что правовой менталитет украинцев не является гомогенным, с одной стороны, прослеживается возрастание правовой активности граждан (примером может служить количество обращений в судебные органы в целом, ЕСПЧ в частности), а с другой – довольно сильны позиции «теневого права», скептическое отношение и недоверие к судебным, правоохранительным органам, распространенный правовой нигилизм и т.д. Безусловно, сочетание этой дихотомической тенденции нельзя объяс-



нить исключительно особенностями и отличиями правового менталитета, но их влияние является существенным.

2. Расширение границ правового пространства под влиянием процессов глобализации приводит к тому, что национальные правокультурные ценности, традиции, нормы испытывают влияние, в отдельных случаях – давления со стороны других, прежде всего, западных правокультурных ценностей. Это приводит не только к утверждению новых правовых ценностей, но и к девальвации традиционных правовых ценностей, принципов, норм, потере правовой ориентации и усилению правового нигилизма. Отдельные правовые принципы, ценности, нормы, ритуалы теряют свою культурную, моральную, национальную природу, способность влиять на правовое сознание, правовое поведение субъектов и участников юридической деятельности (например, ценность брака, семьи и т. д.). Речь идет о частичной элиминации правового наследия. Современные ученые, в частности Э. Баллер, правовое наследие определяет как «совокупность связей, отношений и результатов правового развития прошлых исторических эпох в пределах отдельной правовой культуры, правовой системы или правовой семьи» [8, с. 56]. Элиминация правового наследия состоит в том, что ее отдельные составляющие разрушаются, теряются. При этом национальная правовая культура, которая всегда объединяет элементы старого и нового, традиции и новации переживает кризис. Усложнение правокультурных реалий приводит к тому, что во многих случаях личность не находит в кругу традиционных, адекватных современным реалиям моделей поведения. На основе этого у человека формируется стремление к более сложной культурной идентификации, которую они ищут в других правовых культурах, в этнических, исторических, религиозных, конфессиональных корнях, а правосознание в таких случаях перестает выполнять возложенные на него функции. В сочетании с такими чертами национального характера как склонность к унынию, замкнутость, стремление к разрушению собственных и чужих жизненных форм про-

слеживается тенденция потери правовой ориентации, пессимистические расположения духа, склонность к социальной панике, отчаянию, неверие в будущее. Девальвация традиционных правовых ценностей, невосприятие, отчужденность от новых, правокультурных ценностей, принципов способны стать одной из причин кризисного состояния правовой культуры общества, группы, личности. Правовая глобализация, которая усложняет и ускоряет процессы взаимодействия национальных правовых систем, правовых культур не является единственной причиной распространения правового нигилизма. Отрицательное влияние на национальную правовую культуру сохраняют факторы и стереотипы тоталитарного прошлого, среди которых О. Данильян выделяет: иррациональная вера населения во всемогущество вождя (а не всемогущество права, закона), ожидание прихода «мессии», который решит все проблемы. Но наиболее важной психологической деформацией тоталитарного периода является почти полная потеря чувства ответственности, в том числе и ответственности перед правом, законами, которое существенным образом тормозит процесс формирования правовой культуры населения в транзитивном обществе [9, с. 4]. Таким образом, глобализация, разрушает традиционные нормативные структуры, расширяет матрицу правовых координат, приводит к потере правовой ориентации, усилению правового нигилизма. В условиях глобализации усложняется и обостряется поведенческий и эмоционально-оценочный компонент правовой культуры.

3. Глобализация детерминирует динамику национальной правовой культуры. Основываясь на современной научной интерпретации динамики культуры, очертим в общих чертах особенности национальной правокультурной динамики. При этом во внимание возьмем основные модели динамики культуры: 1) циклическую (Дж. Вико, О. Шпенглер, А. Тойнби и др.); 2) эволюционную или линейную (Г. Спенсер, Э. Тейлор и др.); 3) девиантную; 4) волнообразную (М. Кондратьев, П. Сорокин); 5) функциональную (Т. Парсонс); 6) синер-

гетическую (Ю. Лотман). Согласно особенностям основных моделей динамики культуры наиболее адекватной современному этапу развития национальной правовой культуры является полилинейная модель, которая предусматривает множественность векторов социокультурной динамики и полифакторную определенность ее причин. Изменения, которые происходят в национальной правовой культуре, могут вести как к обогащению и дифференциации правовой культуры, так и к ослаблению дифференциации, к упрощению, упадку правокультурной жизни. Вектор дальнейшего правокультурного развития определяется рядом причин, прежде всего, стратегическими политико-правовыми приоритетами, правовой идеологией, правовой политикой, состоянием соблюдения прав человека и т. д. Динамика национальной правовой культуры является закономерным процессом, объективной необходимостью адаптации правовой культуры и проявлением способности сложных социальных систем адаптироваться к новым внешним и внутренним условиям своего существования.

4. Глобализация трансформирует средства и условия развития национальной правовой культуры. Если ценности правовой культуры есть довольно устойчивы, то средства и условия в большей степени поддаются изменениям, более открыты к инновациям. Так, по мнению А. Ахизера и С. Матвеевой на этой основе можно выделить три типа культуры: 1) с доминированием ценностей адаптации к условиям, которые сложились исторически; 2) с доминированием ориентации на развитие средств; 3) с доминированием ориентации на формирование целей [10, с. 65]. Современный опыт правокультурного развития свидетельствует, что национальная правовая культура большей мерой сориентирована на развитие средств, а ориентации на формирование целей, общих с европейским пространством находится на начальном этапе. Технико-технологическая база обеспечивает вхождение национальной правовой культуры к европейское пространство, в том числе за счет развития информационно-коммуникационной



инфраструктуры. Диалог современных правовых культур определяется политическим и государственным режимом, экономическим состоянием, степенью развития общей культуры общества, менталитетом народа и т. д. Обязательными условиями взаимодействия правовых культур является: взаимное уважение; равенство сторон; признание национальных особенностей как неотъемлемой части правовой культуры; отказ от правовой экспансии.

5. Глобализация усиливает роль и значения правовой культуры общества и личности в национальной правовой системе. Между правовой культурой и правовой системой существует не односторонняя взаимосвязь, а взаимодействие, т. е. правовая система, в свою очередь, влияет на национальную правовую культуру. Именно поэтому задекларированный курс на модернизацию украинского государства имманентно связан с модернизацией национальной правовой системы, с необходимостью повышения уровня правовой культуры общества. Невозможно модернизировать украинское государство, национальную правовую систему не подняв уровень национальной правовой культуры украинского общества, отдельных граждан.

Выводы. В условиях глобализации прослеживается усиление взаимодействия национальной правовой культуры с другими правовыми культурами, постепенное ее сближение с западной, ее основными правовыми ценностями; происходит девальвация традиционных правовых ценностей, норм, которая приводит к потере правовой ориентации и усилению правового нигилизма; отдельные правовые ценности, нормы, ритуалы теряют свою национальную природу, способность влиять на правовое сознание и правовое поведение; глобализация детерминирует динамику национальной правовой культуры, трансформирует средства и условия развития национальной правовой культуры; возрастает роль и значения правовой культуры общества и личности в национальной правовой системе. Культура правореализации и правоприменения оказалась намного более сложной, нежели признание новых правокультурных

ценностей, принципов, а определенная законсервованность правовой культуры привела к тому, что упомянутые новые ценности оказались далекими для многих украинцев. Учитывая указанное, одним из приоритетов гуманитарного развития Украины в условиях модернизации украинского государства, национальной правовой системы и глобализации мира является оптимизация развития национальной правовой культуры. Важную роль в развитии национальной правовой культуры имеют правовая идеология и правовая политика, которые должны учитывать особенности правового менталитета. В глобализирующемся мире устойчивость и конкурентоспособность национальной культуры является весомым фактором экономического и социогуманитарного развития каждой страны, а особенности национальной правовой культуры – фактором и источником развития национальной правовой системы.

Список использованной литературы:

1. Тодыка Ю. Н. Конституционные основы формирования правовой культуры : монография // Ю. Н. Тодыка . – Х. : РАЙДЕР, 2001. – 160 с.
2. Алексеев П. П. Философия : учебник / П. В. Алексеев, А. В. Панин. – Изд. 2-е перераб. и доп. – М. : Проспект, 1998. – 568 с.
3. Правова культура в умовах становлення громадянського суспільства : монографія ; за ред. проф. Ю. П. Битяка та доц. І.В. Яковюка. – Х. : Право, 2007. – 248 с.
4. Правосвідомість і правова культура як базові чинники державотворчого процесу в Україні : монографія / Л. М. Герасіна, О. Г. Данильян, О. П. Дзьобань та ін. – Х. : Право, 2009. – 352 с.
5. Мартышин О. В. Национальная политическая и правовая культура в контексте глобализации / О. В. Мартышин // Государство и право. – 2005. – № 4. – С. 9–17.
6. Байниязов Р. С. Абстрактное правосознание и правовой менталитет / Р.С. Байниязов // Право и политика. – 2003. – № 4. – С. 104–108.
7. Лисяк-Рудницький І. Україна між Сходом і Заходом / І. Лисяк-Рудницький // Історія філософії України : хрестоматія. – К., 1993. – С. 511–520.
8. Баллер Э. А. Социальный прогресс и культурное наследие / Э. А. Баллер. – М. : Наука. – 1987. – 225 с.
9. Данильян О. Г. Специфіка формування правової культури в транзитивному суспільстві / О. Г. Данильян // Наук. зап. Харк. ун-ту повітряних сил. Соціальна філософія, психологія. – Х. : ХУПС, 2007. – Вип. 2 (26). – С. 3–9.
10. Ахиезер А. С. Культурное основание в исследовании глобальных процессов / А. С. Ахиезер, С. Я. Матвеева // Динамика культуры : Теоретико-методологические аспекты. – М., 1985. – С. 65–75.