



## СТАЖИРОВКА В СФЕРЕ АДВОКАТСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ: СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА УКРАИНЫ

О. ЯРЕМКО,

кандидат юридических наук, доцент кафедры публичного права  
Тернопольского национального экономического университета

### SUMMARY

The article studies the legal rules governing the organization and probation for a certificate of the right to practice law. Implemented a critical analysis of the powers of the Council of Advocates of Ukraine and the he Council advocates the region with training organizations and certification of the right to practice law. Reveals some aspects of the legal status of trainee and supervisor training. Particularly focuses attention on the feasibility of a trainee pay for training. Studies legal rules, defining the base, conditions and procedures for suspension and termination of probation. The necessity of improving the legislation on training in the field of advocacy and offers a number of author offers.

**Key words:** the Council of Advocates of Ukraine, the Council advocates the region, trainee, supervisor training, pay for training, suspension of probation, termination of probation.

\* \* \*

В статье проводится исследование правовых норм, определяющих порядок организации и прохождения стажировки для получения свидетельства о праве на занятие адвокатской деятельностью. Осуществляется критический анализ полномочий Совета адвокатов Украины и совета адвокатов региона из организации стажировки и выдачи свидетельства о праве на занятие адвокатской деятельностью. Раскрываются отдельные аспекты правового статуса стажера и руководителя стажировки. Особенно сосредотачивается внимание на проблеме целесообразности осуществления стажером оплаты за прохождение стажировки. Исследуются нормы права, определяющие основания, условия и порядок приостановления и прекращения стажировки. Обосновывается необходимость усовершенствования законодательства о стажировке в сфере адвокатской деятельности, и предлагается ряд авторских предложений.

**Ключевые слова:** Совет адвокатов Украины, Совет адвокатов региона, стажер, руководитель стажировки, плата за прохождение стажировки, остановка стажировки, прекращение стажировки.

*Постановка проблемы. Стажировка для получения права на занятие адвокатской деятельностью является новым правовым институтом современной Украины, появившимся в отечественной юриспруденции с принятием 5 июля 2012 г. Закона Украины «Об адвокатуре и адвокатской деятельности». Правовые нормы о стажировке, стажере и руководителе стажировки, содержащиеся только в одной статье данного закона (ст. 10), по своей сути являются основополагающими, а потому обусловили утверждение Советом адвокатов Украины Положения об организации и порядке прохождения стажировки для получения лицом свидетельства о праве на занятие адвокатской деятельностью (далее – Положение о стажировке). Однако, нормы права, касающиеся стажировки в сфере адвокатской деятельности, считаем несовершенными, поскольку ряд вопросов организации и порядка прохождения такой стажировки, а также правовое положение участников данного процесса подвергаются существенной критике, как со стороны профессиональных юристов, так и представителей органов государственной власти, стажеров, общественности и т.д.*

**Актуальность** темы исследования заключается в отсутствии в украинской юриспруденции фундаментальных научных исследований современного состояния и перспектив развития законодательства, составляющего правовые основы организации и порядка прохождения стажировки в сфере адвокатской деятельности.

**Состояние исследования.** Обоснованием реформирования адвокатуры в Украине занимались такие представители юридической науки, как А. Меланчук, А. Молдован, С. Сафулько, С. Теньков, Т. Тилик и др. Отдельные же аспекты исследуемой нами проблемы находим преимущественно в статьях украинских адвокатов и членов общественных правозащитных

организаций (Д. Бугая, И. Голованя, В. Загария, А. Заруцкого, Л. Изотовой, И. Рафальской и др.).

**Целью** нашего научного исследования является изучение современного состояния и перспектив развития законодательства Украины из стажировки в сфере адвокатской деятельности. Ее достижению способствуют: исследование правовых норм, определяющих порядок организации и прохождения данной стажировки; критический анализ полномочий Совета адвокатов Украины (далее – САУ) и совета адвокатов региона (далее – САР) по организации стажировки и выдачи свидетельства о праве на занятие адвокатской деятельностью; раскрытие отдельных аспектов правового статуса стажера и руководителя стажировки, а также формирование конкретных предложений по законодательному совершенствованию стажировку.

**Изложение основного материала.** Органами адвокатского самоуправления, на которые непосредственно возложена обязанность по организации стажировки в сфере адвокатуры, являются САУ и САР. САУ – высший орган адвокатского самоуправления, который



осуществляет общее руководство процесса стажировки лиц, изъявивших намерение получить свидетельство о праве на занятие адвокатской деятельностью в Украине, а также осуществляет разработку методологической основы стажировки в Украине. САР реализует полномочия в своем регионе по организации процесса стажировки и выдачи свидетельства о праве на занятие адвокатской деятельностью.

Полномочия САУ и САР определены Законом Украины «Об адвокатуре и адвокатской деятельности», Положением о Совете адвокатов Украины, а также Положением об организации и порядке прохождения стажировки для получения лицом свидетельства о праве на занятие адвокатской деятельностью. Однако, в нормативно-правовом акте, упомянутом нами последним, наиболее конкретизированы полномочия органов адвокатского самоуправления, которые непосредственно касаются процесса стажировки в адвокатуре. Данные полномочия перечислены в его 2 и 3 разделах.

Так, в соответствии с п. 2.2. (в редакции без изменений 27 июля 2013 г.) к полномочиям САУ относятся: 1) утверждение Программы стажировки и Методики стажировки; 2) осуществление контроля над ведением САР реестров руководителей стажировки; 3) осуществление контроля над организацией процесса стажировки САР; 4) предоставление разъяснений относительно процесса организации стажировки в Украине; 5) проведение общегосударственных мероприятий (тренингов) для стажеров, адвокатов-руководителей стажировки; 6) рассмотрение заявлений и жалоб лиц, изъявивших намерение пройти стажировку с целью получения свидетельства о праве на занятие адвокатской деятельностью, а также адвокатов-руководителей стажировки; 7) иные полномочия, необходимые для обеспечения нормального функционирования процесса стажировки [2].

САР компетентен: 1) организовывать процесс стажировки в регионе своей деятельности; 2) создавать и вести реестр адвокатов-руководителей стажировки своего региона, заключать с ними соответствующие договоры; 3) назначать адвоката-руководителя стажировки; 4) утверждать индивиду-

альный план стажировки и осуществлять контроль над его прохождением стажером; 5) внедрять организационные мероприятия по повышению эффективности освоения Программы стажировки через соответствующие лекционные курсы, в том числе на базе специализированных центров / школ адвокатского мастерства; 6) осуществлять оценку стажировки в соответствии с методикой, утвержденной САУ; 7) сохранять отчеты адвоката-руководителя стажировки, решения о результатах стажировки и решения об успешном завершении стажировки; 8) по ходатайству стажера или заявлению адвоката-руководителя стажировки принимать решения по замене адвоката-руководителя стажировки в пределах срока стажировки; 9) принимать решения о создании центров стажировки (в том числе через создание, с этой целью, отдельных юридических лиц, учредителями которых они выступают на сто процентов) (п. 3.1. Положения о стажировке, в редакции без изменений 27 июля 2013 г.) [3].

В свете анализа всех норм Положения о стажировке, а не только тех, что непосредственно касаются полномочий САУ и САР (раздел 2 и 3), весьма спорным оказалось полномочие САУ по рассмотрению заявлений и жалоб лиц, изъявивших намерение пройти стажировку, а также адвокатов-руководителей стажировки. И которое в последующем было поддано нормативному изменению путем принятия Решения РАУ № 194 от 27 июля 2013 г. Такое изменение считаем достаточно обоснованным.

Во-первых, фактически никакие заявления, ни со стороны стажера, ни со стороны адвоката-руководителя стажировки, которые бы непосредственно касались процесса стажировки и получения свидетельства о праве на занятие адвокатской деятельностью, в адрес РАУ не предусмотрены данным Положением. Они подаются в САР.

Во-вторых, жалобы стажера и адвоката-руководителя стажировки, возникающие из организации стажировки и выдачи свидетельства о праве на занятие адвокатской деятельностью, должны подаваться в САР, а не в САУ. И только после недовольства решением, вынесенным САР по данной жалобе,

жалобщик может обращаться в САУ. Однако, по сути, такая жалоба является жалобой на решение, действие или бездействие САР. Тем более что ни п. 11 ч. 4 ст. 55 Закона Украины «Об адвокатуре и адвокатской деятельности», ни п. 1.14 Положения о Совете адвокатов Украины не наделяют его полномочиями рассматривать заявления и жалобы лиц, изъявивших намерение прохождения стажировки с целью получения свидетельства о праве на занятие адвокатской деятельностью, а также адвокатов-руководителей стажировки. В то же время, каждый из этих двух нормативно-правовых актов к полномочиям САУ относят «рассмотрение жалоб на решения, действия или бездействие САР, их председателей, с правом отмены незаконных решений» (п. 11 ч. 4 ст. 55 Закона Украины «Об адвокатуре и адвокатской деятельности» и п. 1.14 Положения о Совете адвокатов Украины) [4], [5].

Поэтому Решением САУ № 194 от 27 июля 2013 г. САУ уполномочено рассматривать заявления и жалобы на решения САР лиц, изъявивших намерение пройти стажировку, а также адвокатов-руководителей стажировки, а САР – рассматривать жалобы относительно организации, прохождения и руководства стажировкой.

В осуществляемом нами исследовании следует обратить внимание на еще одно полномочие САУ – установление и определение размера взноса за прохождение стажировки.

Пункт 1.8. Утвержденного САУ Положения о стажировке (в изложении до 27 июля 2013 г.), устанавливает, что «стажировка в Украине происходит на платной основе». Хотя ни в вышеупомянутой нами ст. 10 Закона Украины «Об адвокатуре и адвокатской деятельности», ни в других статьях закона ничего не сказано о платности стажировки. Даже в перечне средств, за счет которых осуществляется финансовое обеспечение органов адвокатского самоуправления, отсутствует прямое указание на плату за прохождение стажировки (ч. 1 ст. 58 Закона Украины «Об адвокатуре и адвокатской деятельности») [6]. САУ на момент утверждения Положения о стажировке обосновывал данную плату, прежде всего, необходимостью



«обеспечения реализации адвокатского самоуправления в Украине», а также интересом адвокатов набирать стажеров и эффективно осуществлять руководство их стажировкой. Денежный взнос стажер обязан осуществить в течение 30-дневного срока, который отсчитывается со дня получения решения САР об удовлетворении заявления о прохождении стажировки. Распределяться она должна следующим образом: 30% от общей суммы переводятся на текущий банковский счет Национальной ассоциации адвокатов Украины; 70% от общей суммы переводятся на текущий банковский счет соответствующего САР (центра стажировка). Однако общественность Украины возмутило Решение САУ № 124 от 1 июня 2013 г., которым необоснованно определен слишком большой (как для начинающего в сфере адвокатской деятельности) размер данного взноса за прохождение стажировки – 20 минимальных заработных плат (п. 5.10.; п. 6.1.; п. 6.3. Положения о стажировке) [7]. На сегодняшний день это около 22 тысяч гривен.

3 июля 2013 г. руководители адвокатского самоуправления и главы юридических общественных организаций встретились с целью публичного обсуждения данного нововведения и поиска компромисса за общим столом под названием «Стажировка как путь к самостоятельной адвокатской деятельности и основа усиления профессионализма адвокатов». Его результатом стало голосование, по которому большинство присутствующих высказались за сохранение платы за стажировку с возможностью предоставления рассрочки по уплате указанной суммы [8, с. 8]. На наш взгляд, если нельзя отменить полностью оплату за стажировку или уменьшить ее размер, то такое решение круглого стола следует одобрительно оценить. Однако, на сегодняшний день со стороны САУ мы увидели более решительные действия по введению «в жизнь» решения вышеупомянутого нами круглого стола: от уплаты вклада на стажировку освобождаются полностью или частично инвалиды I и II групп, а также одинокие матери (отцы), доход которых не превышает одной минимальной заработной платы, установленной на 1 января текущего года (п.

6.1.2. Положения о стажировке, с учетом изменений от 27 июля 2013 г.) [9].

Хотя мы убеждены, что стажировка кандидата в адвокаты должна осуществляться на безвозмездной основе. Мы не разделяем аргументов вроде тех, что «привлечь хороших профессионалов к руководству и проведению стажировки, как системы обучения, без материального возмещения затраченного хорошим специалистом времени невозможно» и стажировка, основанная на «благотворительности», с профессиональной системы стажировки превратится в некое «хобби» в свободное от работы время адвоката-руководителя [10, с. 11]. И, наоборот, поддерживаем идею покрытия расходов на стажировку из предусмотренных п. 2 ч. 1 Закона Украины «Об адвокатуре и адвокатской деятельности» ежегодных взносов уже работающих адвокатов на обеспечение реализации адвокатского самоуправления.

Избеганию ситуации, о которой предостерегает И. Рафальская, председатель Совета адвокатов г. Киева: «Не исключено, что если пустить процесс стажировки «на самотек», то с декларативной «бесплатностью» могут возникнуть отдельные изобретательные личности, которые, естественно, за небольшое или более крупное неофициальное вознаграждение, посчитают возможным «презентовать» свою подпись на отчете стажера, и без всякой учебы» [11, с. 11] – может способствовать заимствование опыта стажировки в сфере нотариальной деятельности. В течение срока стажировки у нотариуса представителями управления юстиции осуществляется проверка выполнения стажером и руководителем стажировки условий стажировки и выполнения индивидуального плана прохождения стажировки. О чем составляется докладная записка, которая рассматривается вместе с заключением о прохождении стажировки начальником главного управления юстиции или его заместителем по вопросам нотариата (п. 22) [12]. Аналогичную проверку стажировки у адвоката-руководителя стажировки и составления докладной записки о ее результатах, убеждены, должны осуществлять представители САР.

Не являются четкими и совершенными нормы Положения о стажиров-

ке, касающиеся остановки (раздел 8) и прекращения стажировки (раздел 9). Так, в п. 8.1. указано, что инициатором остановки стажировки могут выступать как стажер адвоката, так и руководитель стажировки. Однако четко не прописаны основания, при которых САР может принять решение о приостановлении такой стажировки (кроме изменения места жительства стажера – п.п. 8.5.-8.7.). Также, в разделе 8 указана процедура обновления и продолжения стажировки, остановленная по инициативе стажера, но не указано, как это должно происходить, если стажировка остановлена по инициативе руководителя стажировки.

В Положении о стажировке находим и противоречивость норм (п. 8.4.1. и п. 8.1.). Они касаются срока прекращения исследуемой нами стажировки. Так, в п. 8.1. указано, что остановка стажировки возможна «на срок, не превышающий полгода». А в п. 8.4.1. предусмотрена возможность обращения стажера в САР о восстановлении и продлении стажировки «в пределах трехлетнего срока после получения свидетельства о сдаче квалификационного экзамена» [13].

Если данным Положением инициаторами остановки стажировки в сфере адвокатской деятельности признаны стажер и руководитель стажировки, то инициировать прекращение стажировки могут как стажер и руководитель стажировки, так и САР: 1) стажер – по собственному заявлению; 2) руководитель стажировки – если стажер нарушил нормы действующего законодательства или внутреннего трудового распорядка, отказался от выполнения индивидуального плана стажировки и Программы стажировки; 3) САР – в случае вступления обвинительного приговора в законную силу за совершение стажером особо тяжкого, тяжкого или средней тяжести преступления, в случае признания стажера недееспособным или ограниченно дееспособным; в случае не утверждения советом адвокатов региона отчета адвоката-стажера и заключения руководителя стажировки о прохождении стажировки.

Считаем спорным содержание правил, определяющих процедуру прекращения стажировки по инициативе его руководителя. Так, согласно п. 9.2.





и п. 9.3. Положения о стажировке руководитель стажировки в течение трех дней с момента принятия им решения о прекращении стажировки письменно уведомляет об этом САР. На основании чего САР «принимает решение о прекращении стажировки» [14]. Как видим, Положение о стажировке в одностороннем порядке наделяет руководителя стажировки правом решать судьбу стажера: прекратить стажировку, или же, нет. А вот САР только лишь на основании уже принятого руководителем решения выносит документ, свидетельствующий о результате стажировки, – решение о прекращении стажировки.

Считаем нецелесообразным наделять руководителя стажировки правом самостоятельного принятия решения о прекращении стажировки стажера. Поэтому в случаях, где инициатором прекращения стажировки может выступать ее руководитель, он обязан обратиться в САР, но не с уведомлением о прекращении стажировки, а с уведомлением о невыполнении стажером своих обязательств. И лишь в компетенции САР должно находиться принятия решения о прекращении стажировки такого стажера (после изучения всех обстоятельств, заслушивания стажера и его руководителя, установления факта совершенного стажером правонарушения).

**Выводы.** Появление стажировки в адвокатуре Украины – прогрессивный шаг на пути к формированию конкурентоспособного и профессионально грамотного в вопросах правовой защиты молодого поколения адвокатов. Но с сожалением следует признать отсутствие достаточно развитого украинского законодательства из организации и порядка прохождения стажировки. Свидетельством чего являются противоречия, наблюдаемые между нормами Закона Украины «Об адвокатуре и адвокатской деятельности» и Положений и Решений САУ (относительно полномочий, финансового обеспечения органов адвокатского самоуправления и т.п.), отсутствие (например, правил об ответственности руководителя за необоснованный отказ от уже начатой стажировки) или же нечеткость (сроки и основания обновления остановленной стажировки, процедура обжалования остановленной стажировки и т.п.)

урегулирования важных в стажировке вопросов, а также необоснованное, на наш взгляд, содержание отдельных законодательных норм (размер взноса за прохождение стажировки, процедура прекращения стажировки по инициативе его руководителя). Но положительно то, что субъекты нормотворчества способны признавать свои «промахи» и сотрудничать с общественностью (как пример, Решение САУ № 194 от 27 июля 2013 г.).

#### Список использованной литературы:

1. «Положення про організацію та порядок проходження стажування для отримання особою свідоцтва про право на зайняття адвокатською діяльністю» затверджене Рішенням Ради адвокатів України № 81 від 16 лютого 2013 р. (зі змінами від 1 червня 2013 р. і 27 липня 2013 р.). – [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.unba.org.ua/pload/%D0%94%D0%BE%D0%BD%20%D0%BE%>
2. Там же.
3. Там же.
4. Закон України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» від 5 липня 2012 р. № 5076-VI // Відомості Верховної Ради України. – 2013. – № 27. – Ст. 282.
5. «Положення про Раду адвокатів України», затверджене Установчим з'їздом адвокатів України від 17 листопада 2012 р. – [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.unba.org.ua/upload/%D0%94%D0%BE%D0%BD%20%D0%BE%>
6. Закон України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» від 5 липня 2012 р. № 5076-VI // Відомості Верховної Ради України. – 2013. – № 27. – Ст. 282.
7. «Положення про організацію та порядок проходження стажування для отримання особою свідоцтва про право на зайняття адвокатською діяльністю» затверджене Рішенням Ради адвокатів України № 81 від 16 лютого 2013 р. (зі змінами від 1 червня 2013 р. і 27 липня 2013 р.). – [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.unba.org.ua/pload/%D0%94%D0%BE%D0%BD%20%D0%BE%>
8. Адвокати висловилися щодо нових правил проходження стажування // Вісник Асоціації правників України. – 2013. – № 7 (91). – С. 8-9.

9. «Положення про організацію та порядок проходження стажування для отримання особою свідоцтва про право на зайняття адвокатською діяльністю» затверджене Рішенням Ради адвокатів України № 81 від 16 лютого 2013 р. (зі змінами від 1 червня 2013 р. і 27 липня 2013 р.). – [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.unba.org.ua/pload/%D0%94%D0%BE%D0%BD%20%D0%BE%>

10. Дискусія щодо оплатності стажування: протилежні точки зору // Вісник Асоціації правників України. – 2013. – № 7 (91). – С. 10-11.

11. Там же.

12. Наказ Міністерства юстиції України «Про затвердження Порядку проходження стажування в державній нотаріальній конторі або у приватного нотаріуса, та підготовки стажиста до нотаріальної діяльності» від 27 червня 2008 р. № 1094/5 (редакція від 30 березня 2012 р.) // Офіційний вісник України. – 2008. – 14 липня. – № 49. – Ст. 1595.

13. «Положення про організацію та порядок проходження стажування для отримання особою свідоцтва про право на зайняття адвокатською діяльністю» затверджене Рішенням Ради адвокатів України № 81 від 16 лютого 2013 р. (зі змінами від 1 червня 2013 р. і від 27 липня 2013 р.). – [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.unba.org.ua/pload/%D0%94%D0%BE%D0%BD%20%D0%BE%>

14. Там же.