



НЕОБХОДИМОСТЬ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СОЦИАЛИЗАЦИИ ГРАЖДАН В НОВЫХ ДЕМОКРАТИЧЕСКИХ ОБЩЕСТВАХ

(на примере Азербайджанской Республики и Республики Молдова)

Р. СУЛТАНОВ,

соискатель ученой степени доктора права

SUMMARY

The article is devoted to a comparative study of basic aspects of the modernization of the Republic of Azerbaijan and the Republic of Moldova. The author emphasizes the role of the political participation of citizens in the development of democracy, the main obstacles to the democratization and possible solutions. Underlines the necessity and importance of training and development of democracy political culture through political socialization of citizens.

Keywords: Azerbaijan, Moldova, modernization, democracy, political participation, information society, political culture, political socialization.

* * *

Acest articol cuprinde un studiu comparativ asupra celor mai importante aspecte ale modernizării Republicii Azerbaidjan și a Republicii Moldova. Autorul subliniază rolul deosebit al participării politice a cetățenilor în dezvoltarea democrației, identifică principalele obstacole în calea democratizării și unele soluții posibile pentru depășirea acestora. Este argumentată necesitatea și importanța învățării democrației și a dezvoltării culturii politice în societate prin socializarea politică a cetățenilor.

Cuvinte-cheie: Republica Azerbaidjan, Republica Moldova, modernizare, democrație, participare politică, societate informațională, cultură politică, socializare politică.

Статья посвящена сравнительному исследованию основных аспектов модернизации Азербайджанской Республики и Республики Молдова. Автор анализирует роль политического участия граждан в развитие демократии, основные трудности на пути демократизации и возможные решения. Аргументируется необходимость и значение обучения демократии и развития политической культуры граждан посредством политической социализации.

Ключевые слова: Азербайджанская Республика, Республика Молдова, модернизация, демократия, политическое участие, информационное общество, политическая культура, политическая социализация.

Введение. Процесс модернизации в новых независимых государствах, образовавшихся после распада СССР, охватил все сферы общественно-политической и экономической жизни. Большинство из них избрали в качестве ключевой концепцией модернизационных процессов европейские ценности и демократический курс развития.

Так как основу любого демократического общества составляют права и свободы человека и гражданина, ключевой проблемой в новых независимых государствах стала выработка, реализация и развитие механизмов защиты прав и свобод человека и гражданина, их политическая социализация и формирование гражданского общества. Это в полной мере касается и Азербайджана и Республики Молдова, чьи политические курсы – интеграция в европейское пространство [16, с. 344]

изменения в Азербайджане и Республике Молдова происходят в такой исторической обстановке, когда ряд наиболее развитых стран мира вступил уже в новый этап развития (постиндустриальное или информационное общество) с устоявшимися правами и свободами человека и гражданина, высокоорганизованным гражданским обществом со своими институтами и «политическими гражданами». Следовательно, Азербайджану и Республике Молдова еще многому предстоит учиться и сделать в этом направлении, включая преодоление многих трудностей на пути демократической модернизации.

В то же время, следует подчеркнуть, что многое уже сделано. На сегодняшний момент важнейшей особенностью политической реальности Азербайджана и Молдовы является реализация политики модернизации на базе демократи-

Цель статьи. Статья посвящена сравнительному исследованию основных аспектов модернизации Азербайджанской Республики и Республики Молдова для того, чтобы подчеркнуть роль политического участия граждан в развитие демократии, определить основные трудности на пути демо-

кратизации и возможные решения. Аргументируется необходимость и значение обучения демократии и развития политической культуры граждан посредством политической социализации.

Изложение основного материала исследования. На сегодняшний момент демократические

ческой идеологии, которая включает такие принципы и идеалы, как рыночная экономика, разделение властей, парламентаризм, правовое государство, гражданское общество, права и свободы человека и гражданина и т.д. [16, с. 345; 19, с. 237].

Весомая роль в модернизации принадлежит Конституциям Азербайджанской Республики (принятой 12 ноября 1995 года) и Республики Молдова (принятой 29 июля 1994 года). Именно, Конституции стали гарантией и основой для коренных перемен в этих государствах, оказав позитивное влияние на скорейшее и целенаправленное их развитие, определив общие направления процесса становления правового государства.

В данном контексте следует отметить существенный вклад основного закона в закрепление правового статуса личности и в обеспечении прав человека и гражданина. Этот институт получил конституционное воплощение в главе 3 действующей Конституции Азербайджанской Республики [10]: «Основные права и свободы человека и гражданина». Одна из основ конституционного строя Азербайджана провозглашена в статье 24 Конституции, в которой устанавливается, что «человек, его права и свободы являются высшей ценностью, а признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства».

Согласно ч. (3) ст. 1 Конституции Республики Молдова [11]: «Республика Молдова – демократическое правовое государство, в котором достоинство человека, его права и свободы, свободное развитие человеческой личности, справедливость и политический плюрализм являются высшими ценностями и гарантируются».

В данном контексте подчеркнем, что огромное значение в демократическом государстве представляют политические права и свободы гражданина, т.е. те права и свободы, которые определяют политический статус лично-

сти, позволяющий участвовать в общественно-политической жизни, в осуществлении политической власти, управлении обществом и государством.

К числу важнейших политических прав и свобод граждан, гарантированных Конституциями Азербайджанской Республики (КАР) и Республики Молдова (КРМ) относятся: право на свободу мысли и слова (ст. 47 КАР; ст. 32 КРМ), право на свободу мирных собраний (ст. 49 КАР; ст. 40 КРМ), право на свободу искать, получать и распространять информацию (ст. 50 КАР; ст. 34 КРМ), право на участие в политической жизни общества и государства (ст. 54 КАР), право на участие в управлении государством как непосредственно, так и через своих представителей (ст. 55 КАР; ст. 39 КРМ), право избирать и быть избранными (ст. 56 КАР; ст. 38 КРМ), право на обращение (ст. 57 КАР; ст. 52 КРМ), право на объединение (ст. 58 КАР; ст. 41 КРМ) и др.

В обеих Конституциях закреплено положение, из которого вытекает, что единственным источником власти и носителем суверенитета в государстве является народ. Так, согласно ст. 2 Конституции Республики Молдова: «(1) *Национальный суверенитет принадлежит народу Республики Молдова, осуществляющему его непосредственно и через свои представительные органы в формах, определенных Конституцией*». Соответственно, ст. 1 Конституции Азербайджанской Республики гласит: «*1. В Азербайджанской Республике единственным источником государственной власти является народ Азербайджана*». Считается, что это важнейшая основа конституционного строя, реализующаяся только через политические права каждого гражданина [16, с. 345-346].

Несмотря на то, что Основные законы Азербайджанской Республики и Республики Молдова закрепляют за гражданами основные политические права и свободы, степень вовлеченности граждан в политическую жизнь и пользо-

вания своими законными политическими правами на сегодняшний день находится на низком уровне [5, с. 169; 16, с. 345]. Данная ситуация, считаем, негативно сказывается на процессе демократизации этих стран в целом.

По своей сущности политическое участие граждан (т.е. вовлечение в политическую жизнь) неразрывно связано с возникновением правового и конституционного государства, легитимность которого предполагает одобрение существующего порядка гражданами страны [8, с. 24]. В то же время, целью демократического общества, в отличие от других политических режимов, является максимизация политического участия граждан.

Следует заметить, что основную цель и сущность демократии составляет претворение в жизнь принципа свободы. Речь идет о предоставлении каждому индивиду и социальному объединению широких возможностей для управления, их активного участия в данном процессе. Большое преимущество демократии в этом отношении состоит в том, что она устраняет монополии во всех сферах общественной деятельности (в экономике, политике, социальной жизни, культуре, науке, образовании и т.д.), создает равные условия для всех в реализации своих жизненных сил и потенциала [3, с. 66].

Участие в политической жизни общества является непосредственным показателем самоопределения личности, востребованности и осуществимости ею своих прав, выражением понимания человеком своего социального статуса и возможностей [18, с. 716].

Свободное, добровольное участие граждан в политике является одним из важнейших индикаторов качественных особенностей политических систем, степени их демократизма. В демократическом обществе, теоретически, такое участие – всеобщее, равноправное, инициативное и действенное, особенно в решении вопросов, затрагивающих существенные интересы граждан и



находящихся в их непосредственной компетенции. Оно выступает для них средством достижения своих целей и интересов, реализации потребностей в самовыражении и самоутверждении, чувства гражданственности. Такое участие обеспечивается соответствующими государственно-правовыми институтами, нормами и процедурами, в совокупности составляющими основы правового государства, демократического политического режима. Другим необходимым условием демократического участия является относительно равномерное распределение среди различных членов общества таких ресурсов реального политического участия, как деньги, образование, знание механизмов принятия решений и лиц, принимающих эти решения, свободное время, реальный доступ к средствам массовой информации и т.п. [16, с. 346].

Конституция Азербайджана и Республики Молдова, а также и другие законы предусматривают и гарантируют все вышперечисленное, однако в реальности основной и чуть ли не единственной формой политического участия граждан являются *выборы*. В Азербайджане активность граждан в период выборов и референдумов (президентских, парламентских, местных органов власти и т.д.) отличается чуть ли не самыми высокими показателями по сравнению с устоявшимися демократическими странами [16, с. 347] (в Республике Молдова уровень участия граждан в выборах оставляет желать лучшего [13, с. 154], в основном из-за отсутствия доверия граждан к властным структурам). Но, с нашей точки зрения, для подлинной демократии этого недостаточно.

Как известно, политическое участие граждан в процессе формирования властных структур очень важно. Но вместе с тем сама по себе избирательная система не гарантирует демократических выборов, если граждане не включены в самоуправленческую деятельность по жизненно важным вопросам

или имеют ограниченные возможности для этого. Как правило, получив власть, политическая элита дистанцируется от электората. Она становится автономной и невосприимчивой к широкому спектру мнений и предложений, идущих от граждан. Между тем, политические деятели проявляют интерес к общественному мнению лишь во время выборов, референдумов ради того, чтобы получить поддержку населения на право оставаться у власти. Они заинтересованы в поддержке населением своего политического статуса. Поэтому именно поддерживающий характер политического участия приобретает сегодня приоритетный характер [9, с. 69-70].

Таким образом, исходя из того, что активность политического участия граждан Азербайджана в делах страны можно в полной картине наблюдать только во время выборов, можно констатировать, что в целом, азербайджанский народ принимает «иммобильную» (пассивную) форму политического участия. По мнению Э.Р. Рагимова это объясняется тем, что массовое политическое сознание азербайджанцев является, главным образом, соборным, и поэтому для него выступают чужими, нетипичными традициями западного парламентаризма с его процедурностью, пониманием власти как инструмента, который находится в руках общества и применяется для постоянного корректирования и взаимного развития отдельных социальных групп, политических сил и политической личности. Другая причина низкого уровня демократического общественного развития состоит в политической выключенности как результат излишней бюрократизированности самой господствующей политической системы, низкой эффективности обратной связи между этой политической системой и гражданским обществом в целом. Поэтому западные нормы политической, экономической и социальной жизни не находят адекватного претворения в жизнь в азербайджанском обществе [16, с. 348].

По мнению экспертов: «Самая главная проблема азербайджанского общества связана с тем, что население плохо знает свои права, какой бы сферы они ни касались. Граждане начинают интересоваться этими вопросами только тогда, когда их права нарушаются. Хотя, понятно, что если бы они их знали, то многие нарушения удалось бы предотвратить. Причем правовая безграмотность характерна не только для граждан, но, к сожалению, и для чиновников, рядовых сотрудников правоохранительных органов» [2].

Следовательно, знание каждым гражданином своих прав, правовая грамотность, широкая информированность населения и общественности – сегодня это приоритетные направления азербайджанской государственности на пути к интеграции в мировое сообщество [16, с. 350].

Другая важная проблема Азербайджана в политической социализации граждан и формировании гражданского общества, по мнению экспертов, состоит в отсутствии качественной просветительской работы. С этой точки зрения именно на неправительственные организации, общественные объединения ложится огромная ответственность за проведение просветительской работы» [2].

Говоря о Республике Молдова, следует отметить, что одно из наиболее значительных трудностей на пути вовлечения граждан в политическую жизнь представляет господство устойчивых стереотипов в ценностных ориентациях людей, сформировавшихся в условиях тоталитарного режима и отражающих их государственную зависимость и несвободу. В этой связи, специалисты утверждают, что современная политическая культура в Республике Молдова, к сожалению, в целом продолжает сохранять традиционалистский и патриархально-подданнический характер. Ей наиболее свойственны минимальная заинтересованность в личном участии, общекультурная неразви-

тость гражданских позиций, правовая безграмотность и правовой нигилизм, и предрасположенность к конформизму, этатистский менталитет, признающий главенствующую роль государственных институтов в организации политической жизни и определении условий участия в ней индивидов, а также дух патернализма, порождающий в коллективном поведении готовность к беспорочному подчинению политике властей [5, с. 169-170].

В сущности, негативные социально-экономические и политические процессы, происходящие в Молдове на рубеже XX-XXI вв., привели к сокращению общественной активности граждан, пассивности, отчуждению населения страны от проблем государства. Причины этого – разочарование в политике и политиках [12, с. 9], низкий уровень политической культуры населения [1, с. 152].

Несмотря на выявленные проблемы, следует подчеркнуть, что значительные шаги в сторону политической социализации граждан Азербайджана и Молдовы все-таки сделаны. Одним из основных приоритетов государственной политики обеих стран является создание и развитие информационного общества, которое позволяет расширить права граждан путем предоставления моментального доступа к разнообразной информации, увеличивает возможности людей участвовать в процессе принятия политических решений и следить за действиями правительства.

Основными задачами развития информационного общества в Азербайджане являются: создание юридических основ информационного общества, развитие человеческого фактора, обеспечение права граждан на получение информации, ее распространение и использование, формирование прозрачного государственного аппарата и аппарата местного управления, электронного государства, укрепление социального и интеллектуального потенциала [15, с. 345].

Эти задачи нашли свое отра-

жение в Стратегии Национального Развития по информационно-коммуникационных технологий (2003-2012 гг.) и в Государственной программе развития информационно-коммуникационных технологий, цель которых влияние на дальнейшее развитие демократии с помощью широкомасштабного внедрения информационно-коммуникационных технологий, а также построение информационного общества в стране.

Важно подчеркнуть, что в Азербайджане прогресс был достигнут в ряде областей, в том числе и в области электронного управления (e-Governance), при этом все веб-сайты Министерств стали более прозрачными [17]. В отчете ООН «Электронное правительство» за 2008 г. Азербайджан занял 89-е место среди 182 стран [15, с. 347].

Что касается Республики Молдова, важнейшей задачей нынешнего этапа развития страны в направлении дальнейшего углубления взаимодействия институтов государства и гражданского общества является создание единого информационного пространства/информационного общества, внедрения новых информационно-коммуникационных технологий, призванных выполнить консолидирующую и интеграционную роль в молдавском социуме. В последнее десятилетие для этого создана солидная законодательная и организационно-техническая база [4, с. 42]. Координационные функции возложены на специальное министерство. Парламентом Республики Молдова принят Закон о доступе к информации (2000 г.). Правительством разработано постановление «Об утверждении политики создания информационного общества в Республике Молдова» (2004 г.), принятое в соответствии с законом 2003 года «Об информатизации и государственных информационных ресурсах» и Указом президента Республики Молдова «О создании информационного общества в Республике Молдова» от 19 марта 2004 года.

Одним из главных достижений процесса развития информационного общества в Республике Молдова является создание «электронного правительства», успешное функционирование электронных услуг для населения, что способствует в частности минимизации «живых» контактов чиновником с гражданами [4, с. 43-44] (главная причина коррупции).

В целом, за последние десятилетия, Азербайджан и Молдова многое достигли в плане демократизации общества, но главная проблема, которая замедляет этот процесс – низкая правовая и политическая культура граждан. Более того, неразвитость культуры демократии по существу рассматривается аналитиками в качестве основной угрозы развитию и углублению демократического процесса [6, с. 100]. Соответственно, решение этой проблемы является основным условием для дальнейшей модернизации Азербайджана и Молдовы.

Наиболее устойчивым и перспективным механизмом, обеспечивающим процесс демократизации, является обучение демократии (постепенное вовлечение индивида в общество, его становление в качестве самостоятельного субъекта социальных и политических отношений [14, с. 5]) и развитие политической культуры, а точнее демократической политической культуры. Подобный тип политической культуры в политической науке обозначают понятием «гражданская культура» [7, с. 128].

Гражданская культура может быть привита лишь в ходе сложного процесса – *политической социализации*, которая способствует формированию у личности тех способностей, которые, позволяют ей, в качестве гражданина, различать гражданское общество и политическое общество, понимать и оценивать политические действия, осуществлять политический выбор и участвовать в решении политических проблем в соответствии со статусом и ролью, которые он усвоил [7, с. 132].



Политическая социализация является тем процессом, который способен превратить гражданскую культуру из идеала демократического развития в его движущий фактор, развивающий чувство национальной идентичности и компетентности как в качестве подданного, так и в качестве участника, а также социальное доверие и гражданское сотрудничество. В процессе политической социализации граждан особое внимание следует уделять обучению. Оно может дать индивидам навыки политического участия. Людей можно и нужно научить тому, как получать информацию; их можно познакомить со средствами массовой информации; им можно дать знания о формальных политических структурах, равно как и о значении правительственных и политических институтов. В этой связи, направленное обучение, информирование должно быть одним из неотъемлемых компонентов процесса демократического реформирования общества [7, с. 132].

Выводы. В заключение, обобщая вышесказанное, подчеркнем, что в современных условиях переходного периода посттоталитарные общества должны осознать, что для укрепления демократии недостаточно лишь создания демократических институтов и рыночных механизмов. Для ее торжества крайне необходимым является также формирование национальной политической культуры, отвечающей потребностям углубления демократических трансформаций в обществе и укрепления социальной сплоченности.

Литература:

1. Mocanu I. Formarea și sporirea participării electorale: studiu istoriografic. In: Revista de Filosofie, Sociologie și Științe Politice, 2013, nr. 1 (161).
2. Алибеков В. Интервью // Газета «Азербайджанские известия» № 225 (1212), 11 декабря 2008.
3. Аллахвердиев Г. Влияние демократии на реализацию свобод в различных сферах общественной жизни. В: Власть, 2011, №5.
4. Аникин В. Углубление взаимодействия институтов государства и гражданского общества: реальность и перспективы. В: Гражданское общество Молдовы: проблемы и перспективы, Международная научно-практическая конференция. Комрат: Институт Демократии, 2011.
5. Брага Л. Гражданское общество Молдовы сквозь призму политико-культурного анализа. В: Гражданское общество Молдовы: проблемы и перспективы, Международная научно-практическая конференция. Комрат: Институт Демократии, 2011.
6. Брага Л. Политический процесс и политическое участие в Республике Молдова (к вопросу о парадигме исследования) (часть I). В: Revista de Filosofie, Sociologie și Științe Politice, 2012, nr. 1.
7. Брага Л., Балан Е.М. Политическая социализация как средство формирования гражданской культуры. В: Revista de filozofie, sociologie și științe politice, 2010, №2.
8. Зоркая Н. Политическое участие и доверие населения к политическим институтам и политическим лидерам. В: Мониторинг общественного мнения, № 1 (39) январь - февраль 1999.
9. Ключев А. В. Политическое участие: состояние и тенденции развития в условиях современного российского общества. В: Управленческое консультирование, 2005, №2.
10. Конституция Азербайджанской Республики, Принята на всенародном голосовании (референдуме) 12 ноября 1995 г. (с учетом изменений, внесенных на всенародном референдуме от 24 августа 2002 года). <http://qanun.narod.ru/constitutions.html>.
11. Конституция Республики Молдова, от 29.07.1994. В: Monitorul Oficial Nr. 1 от 12.08.1994 г.
12. Костаки Г., Султанов Р. Активность граждан как прямое отражение правовой культуры общества. В: Legea și Viața, 2013, nr. 7.
13. Мишин С. Конституционная характеристика парламентаризма в Республике Молдова: сравнительно-правовой анализ. Кишинев: S.p., 2013.
14. Обучение демократии: учебно-методическое пособие. Кишинев: Pontos, 2008.
15. Османова Шафаг Машаллах Кызы Становление и развитие информационного общества в Республике Азербайджан. В: Каспийский регион: политика, экономика, культура, 2012, № 3 (32).
16. Рагимов Э.Р. Модернизация современной общественности в Азербайджане: проблемы политической социализации. В: Сучасна українська політика. Політики і політологи пронеї. Киев, 2009, Вип. 17.
17. Роль гражданского общества в современном Азербайджане. Отчет Мисии в Азербайджан, 3-10 июля 2011 г. <http://www.bsccsif.org/ru/wp-content/uploads/2012/02/REPORT-RUSSIAN-09.08.2011.pdf>.
18. Султанов Р. Политическое участие как выражение демократии. В кн: „Contribții științifice la edificarea și consolidarea statului de drept. Chișinău: „Tipografia Centrală”, 2011.
19. Костаки Г., Новрузов В. Демократические преобразования общества и власти в переходном периоде. Кишинев: Б.и., 2011.