



## СУЩНОСТЬ И НЕОБХОДИМОСТЬ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В ПЕРЕХОДНОМ ПЕРИОДЕ

Вугар НОВРУЗОВ,  
доктор права

### SUMMARY

In most constitutions of countries in transition proclaimed state as democratic and legal, in which human dignity, human rights and freedoms, the free development of human personality, justice and political pluralism represent supreme values and are guaranteed. Accordingly, the country's young democracy is currently going through a difficult period of the formation of government, legal, economic and social foundations of a democratic society, including civil society.

In this article the author proposes to reveal the essence and characteristics of civil society and citizenship and to define their role in the democratization process in countries in transition.

**Keywords:** civil society, citizenship, the democratization, countries in transition.

\*\*\*

В большинстве конституций стран переходного периода государства провозглашаются как демократические и правовые, в которых достоинство человека, его права и свободы, свободное развитие человеческой личности, справедливость и политический плюрализм являются высшими ценностями и гарантируются. Соответственно, страны молодой демократии в настоящее время переживают сложный период формирования государственных, правовых, экономических, социальных основ демократического общества, в том числе и гражданского общества.

В данной статье автор предпринял попытку раскрыть сущность и признаки гражданского общества и гражданственности и определить их роль в процессе демократизации стран переходного периода.

**Ключевые слова:** гражданское общество, гражданственность, демократизация, страны переходного периода.

*Введение. В большинстве конституций стран переходного периода государства провозглашаются как демократические и правовые, в которых достоинство человека, его права и свободы, свободное развитие человеческой личности, справедливость и политический плюрализм являются высшими ценностями и гарантируются. Соответственно, страны молодой демократии в настоящее время переживают сложный период формирования государственных, правовых, экономических, социальных основ демократического общества, в том числе и гражданского общества.*

**Цель статьи** – раскрыть сущность и признаки гражданского общества и гражданственности и определить их роль в процессе демократизации стран переходного периода.

**Изложение основного материала исследования.** Большинство исследователей считают, что гражданское общество характеризуется следующими признаками: высокое сознание людей; высокая материальная обеспеченность их на основе владения ими собственностью; широкие связи между членами общества; наличие государственной власти, подконтрольной, преодолевшей отчуждение от общества власти, где его носители – всего лишь наемные работники, обладающие соответствующей компетент-

ностью, мастерством, способностью решать проблемы общества; децентрализация власти, передача части власти органам самоуправления; согласование позиций чтобы предотвратить конфликты; развитое чувство коллективности; обеспеченное сознание принадлежности к общей культуре, нации; личность гражданского общества – это человек, ориентированный на созидание, духовность.

В тоже время, гражданское общество имеет свою структуру, которую составляют различные общественные образования и общественные институты, обеспечивающие условия для реализации частных интересов и потребностей индивидов, коллективов, способные «давить» на государственную

власть, чтобы заставить ее служить обществу.

В перечень структур гражданского общества могут быть включены [10, с. 226]:

- нации, национальные движения;
- классы, коалиции классов;
- общественные слои (женщины, студенты, пенсионеры и т. п.);
- политические партии;
- политические движения;
- массовые общественные движения (защитников окружающей среды, противников размещения ядерного оружия и т. п.);
- профсоюзы;
- церковные организации;
- общественные организации;
- союз предпринимателей (союз товаропроизводителей, общество потребителей);
- трудовые (научные, учебные, школьные) коллективы;
- семья, личность.

Становление гражданского общества – это непрерывный, бесконечный процесс, в котором одновременно цивилизуются гражданин, государство и общество в целом. В этом процессе формируются более упорядоченные, менее



конфликтные отношения» [8, с. 45-46].

Государство оказывает влияние на гражданское общество, его структуры. Но вместе с тем оно испытывает и обратное влияние. Структуры гражданского общества способны оказать воздействие, прежде всего, на правотворческую деятельность государства, критикуя законопроекты, предлагая внести в них дополнения, изменения или предлагая новые. Правовая исполнительная деятельность государства также является полем активного влияния структур гражданского общества.

Оценивая те или иные экономические мероприятия, проводимые правительством, партии или союзы предпринимателей, или общества потребителей способны донести до его сведения интересы той или иной части электората и заставить правительство действовать в интересах граждан.

Правоохранительная деятельность государства в меньшей степени подвержена воздействию со стороны структур гражданского общества по причине ее меньшей гласности. И, тем не менее, судебные дела, например, получившие огласку с помощью средств массовой информации, рассматриваются судебными органами более пристально и взвешенно.

Таким образом, гражданское общество является питательной средой правового государства. Оно заставляет государственную власть подчиниться законам, ею принятым, и служить населению всей страны.

Следует отметить, что уровень развития и характер гражданского общества определяют и обуславливают формы и характер государственности. И, наоборот, вся государственная машина призвана обеспечить нормальное функционирование гражданского общества, которое нуждается в защитной оболочке политического института государства.

«Конституционно-правовая политика не проникает непосред-

ственно в сферу гражданского общества. Конституционно-правовая политика воздействует на личность, поведение, характер взаимосвязи с государственно-правовыми институтами» [15, с. 225].

Именно человек и его права являются главными ценностями гражданского общества, а политическое средство их реализации – государство. Однако не всякое государство способно обеспечить условие этой реализации, а лишь то, которое базируется на принципах права, поэтому оно называется правовым.

Не подчинение личному обществу, а возвышение личности до понимания общего интереса должно выступать в качестве одного из приоритетов гражданского общества.

Ситуация здесь в том и состоит, что в наше время нельзя говорить о личных интересах и правах человека, не учитывая одновременно общечеловеческие интересы, как высшей социальной ценности подлинного гражданского общества и ответственности государства за их реальное обеспечение.

Общества переходного периода стремятся к созданию мощного экономического базиса, высоких стандартов жизни и доминирования «среднего» класса в социальной структуре общества. Власть, при этом, существует на деньги налогоплательщиков, которые в этой связи должны предъявлять к ней обоснованные претензии в случае каких-либо нарушений.

Опыт бывших стран социалистического лагеря свидетельствует, что экономический монополизм порождает монополизм политический, т.е. доминирование одной партии, одной идеологии, одной системы ценностей.

Современное общество переходного типа – это общество, стремящееся развивать систему рыночных отношений и ориентировать ее на социальные гарантии.

Оно должно быть ориентировано на социальную справедливость, освобожденную от крайностей эгалитаризма. Общество должно соз-

давать гарантии для проявления и развития человеческого духа. Государство должно установить цивилизованные основы конкурентной борьбы между индивидами и социальными общностями.

Государственное строительство в обществах переходного типа должно основываться на открытости властвования в стране.

Свободный доступ к деятельности публичной власти, обмен и получение информации затрудняет процессы превращения властных политических структур в самодовлеющий институт. Свободная пресса должна являться основой демократического общества.

Демократическая модель управления обществом предполагает полное доверие гражданского общества к действиям руководства страны. Для этого необходимо, чтобы государственные учреждения функционировали в условиях максимальной прозрачности, чтобы граждане получали свободный доступ к информации, представляющей общественный интерес.

«Стремление общества к достижению идеалов демократии ставит перед средствами массовой информации (СМИ) новые задачи. ... СМИ, в свою очередь, надлежит отражать плюралистический характер общества, которому они служат, распространять непредвзятую информацию с тем, чтобы граждане имели возможность формировать собственное мнение о социальной, экономической и политической жизни страны» [14, с. 45].

По нашему мнению, болевая точка современных средств массовой информации в обществах переходного периода – это их партийность и прорежимность. К сожалению, независимые СМИ в переходном периоде, как правило, закрываются еще в зародыше, а с журналистами жестоко расправляются. Известно, что в США ни государственных, ни партийных телекомпаний и периодических изданий не существует.

Говоря о гражданском обществе, следует отметить, что необходимым и существенным элементом



взаимосвязи общества и личности является гражданственность. В зависимости от того, что делают люди и как они это делают, определяется моральный климат в коллективах и социальных образованиях, формируется чувство гражданственности людей.

Ведь государство – это мы все и каждый из нас в отдельности. Мы все свободные и равноправные граждане государства. Чувство гражданственности – это радеть о благе своего государственно-организованного народа, об интересах политической коллективности, как о своих собственных.

Гражданин, преисполненный гражданственности, чтит, высоко ценит свои права и свободы. Однако он не противопоставляет их правам и свободам государственно-организованного народа. Тем более, он не считает свои права и свободы высшими по сравнению с правами и свободами «коллективного гражданина» (государства), не оценивает последние в качестве менее существенных.

Сердцевина гражданственности ведь иная: это идея равнозначности для существования современного демократически-правового порядка как прав и свобод публично-властной ассоциации всех свободных полноправных граждан. Там, где права и свободы индивида не связаны и не скоординированы с правами и свободами «коллективного гражданина», государственно-организованного народа, они не будут прочными и длительными. Права и свободы государства связаны и скоординированы с правами и свободами индивида. Оба ряда этих прав и свобод равны в своей важности, одинаковы в своем достоинстве; между ними паритет, они необходимо дополняют друг друга [11, с. 131].

В литературе по специальности существует и мнение, что «нельзя одновременно защищать права личности и отстаивать права коллектива» [6, с. 13]. Однако большинство мнений подчеркивают, что можно и совершенно обязательно делать

и то, и другое. Причем, как теоретически, так и практически [11, с. 131].

В.С. Соловьев, убежденный в беспочвенности противопоставления личности и общества, пишет: «...нельзя спрашивать, что из этих двух есть цель и что только средство. Соотношение личности и общества (личности и государства) – не проблема ранжирования этих двух величин, не проблема установления приоритета одной из них и т.п. Уже самое противоположение личности и общества, личного и общественного начала несогласно с истиною дела» [17, с. 201].

Принцип гармонической сбалансированности интересов личности и государства или личности и общества по праву может быть признан одним из главных завоеваний греческой демократии, заложенных в фундамент европейской цивилизации в том виде, в котором она продолжает существовать еще и в наше время [1, с. 156].

Гражданственность не всегда *expressis verbis* отражено в юридико-нормативных актах, хотя в Конституции Итальянской Республики записано: «Каждый гражданин обязан в меру возможностей и согласно своему выбору развивать деятельность и выполнять функцию, способствующую материальному или духовному прогрессу общества» [5, с. 67].

Для индивида, который искренне разделяет принципы демократически-правового государства, подобная деятельность не столько внешняя обязанность, сколько внутренняя потребность, моральный долг.

Гражданственность проявляется в активном и самостоятельном участии в политической жизни граждан. Активное участие гражданина вместе с остальными его согражданами в общих делах государства на основе собственного выбора, самостоятельно принимаемых решений и самостоятельно совершаемых поступков, действий, ошибочно квалифицировать как служение государству.

Гражданин, – это не госслужащий и не солдат государства. Выигрышно отличающая его политическое поведение гражданственность не есть род занятий, некая профессия, которая позволяет зарабатывать на хлеб насущный (и не только на хлеб...). Как, впрочем, не числится в списках профессий трудолюбие, патриотизм, веротерпимость, честность и т.п. [10, с. 230].

Гражданин вступает в сферу политики и действует в ней не по причине услужения государству, не ради заработка. Он там постольку, поскольку ясно сознает: без его соответствующих личных усилий не возникнут и не упрочатся демократические институты публичной власти, не установится правовой порядок, люди не получат возможность в должном объеме осуществлять и защищать свои права и свободы. Политическое поведение гражданина созидательно, конструктивно, в каком бы разрезе это поведение не брать [11, с. 128-129].

В нашем современном обществе, находящемся в транзитном периоде от тоталитарного строя к демократическому строю, важно поддерживать и защищать государство.

Оно стремится к правовому порядку, к построению правового демократического государства. Ведь правовое государство понимается как «специфическая система политико-государственных установлений на основе демократии, приводящая в равновесие в условиях общежития интересы индивидуальной свободы и политической демократии» [12, с. 74].

В этом плане поучительно вспомнить слова великого французского философа Ж.-Ж. Руссо: «Как только кто-либо говорит о делах Государства: «что мне до этого»? Следует считать, что Государство погребло» [16, с. 221]. Это напоминает еще раз о том, что государство может обладать дельными качествами лишь тогда, когда и постольку ими обладают его граждане: если недисциплинирован один, недисциплинированно и все государство» [2, с. 98].



Чтобы существовал, креп и развивался демократически-правовой строй, разумеется, нужна отвечающая его духу и букве институционально-нормативная система. Но еще более нужны такие граждане, из которых он бы органически вырос. По-другому ему вообще не возникнуть.

Только обывателям грезится, будто этот мир как-то спонтанно, без их участия, преобразуется к лучшему, и им, оставшимся прежними, он достанется уже преобразованным, совершенным. Императив гражданина – изменяться к лучшему, в первую очередь сам, иначе не изменится к лучшему государство, в котором живешь ты и твои сограждане [11, с. 132].

Неприкосновенность прав и законных интересов граждан, их правовая защищенность, с одной стороны, формирует у людей стремление к честному исполнению юридических обязанностей каждым, с другой стороны, порождает уверенность в справедливости правового государства. Все это ведет к становлению активной гражданственности общества [7, с. 22].

Конституционные права и свободы человека и гражданина, составляя субстанцию конституционализма, обладают специфическим набором средств и методов своей защиты, к каковым относятся конституционно-судебный механизм, судебная защита, административные действия органов исполнительной власти, законная самозащита человеком своих прав, международно-правовой механизм [4, с. 231].

Права и свободы граждан, кроме конституции, призваны защищать и охранять и государственные органы, и должностные лица, которые уполномочены этими прерогативами.

Среди них, отметим, парламент, как высший представительный и законодательный орган, издающий законы для граждан, их жизнедеятельности, защиты и охраны; президент как глава государства, который представляет государство

и является гарантом суверенитета, национальной безопасности, независимости, единства и территориальной целостности страны; правительство, которое претворяет в жизнь изданные парламентом законы, относящиеся к правам и свободам граждан.

Однако, к сожалению, внутригосударственные средства правовой защиты в странах молодой демократии оставляют желать лучшего, о чем свидетельствуют многочисленные решения Европейского Суда относительно жалоб граждан из этих стран [10, с. 236].

Актуальной проблемой формирования гражданского общества в странах переходного периода является и поднятие уровня правовой культуры органов власти, как качественно нового состояния правовой жизни общества.

Это выражается в высоком уровне правосознания, правовой деятельности должностных лиц и органов государства, направленной на выполнение задач и функций государства, утверждение прав и свобод человека и гражданина, что определяет смысл и содержание их правового статуса.

Правовая культура говорит о степени гарантированности государством и гражданским обществом свобод и прав человека.

Правовая культура в странах переходного периода должна содействовать структурной реформе, основным направлением которой является построение правового государства и гражданского общества, где центральным звеном, высшей ценностью выступали бы права человека, конституционно и реально обеспеченные, гарантированные и защищенные.

В тоже время следует помнить, что правовая культура общества зависит от [3, с. 222]:

- уровня развития правового сознания граждан, т.е. от того, насколько глубоко освоены ими ценность прав и свобод человека, ценность правовой процедуры при решении споров, поиск компромиссов и т.д.;

- правовой информированности граждан;

- принадлежности граждан к социальным, возрастным, профессиональным и иным группам;

- эмоционального отношения граждан к закону, суду, различным правоохранительным органам, юридическим средствам и процедурам; установки граждан на соблюдение правовых предписаний и т.д.

Также не менее важной проблемой формирования гражданского общества в странах переходного периода является борьба с правовым нигилизмом, как на уровне власти, так и среди простых граждан [9, с. 9-10].

К сожалению, правовой нигилизм стал вариантом современного правосознания [13, с. 10-14]. Совершенно очевидно, что «было бы утопичным сделать каждого гражданина юристом, но преодолеть юридическую безграмотность и правовой нигилизм – это одно из условий развития правовой культуры» [3, с. 26].

На нынешнем этапе конституционного развития проблемы правового воспитания граждан стали более сложными из-за следующих обстоятельств переходного периода государства и общества [3, с. 201-202]:

- роста количества правонарушений, в особенности фактов коррупции в органах государственной власти;

- низкой эффективности выполнения органами законодательной, исполнительной и судебной властей функций социальной, экономической и правовой защиты граждан;

- эгоизма, нетерпимости во взаимоотношениях между социальными и этническими группами граждан;

- недостаточной правовой защищенности личности;

- падения нравственности и усиления влияния образцов массовой, низкопробной, потребительской культуры;

- довольно продолжительного застоя в становлении комплексной

системы правового воспитания граждан;

- значительного роста миграции населения страны;
- увеличения количества подростковой преступности и др.

Итак, страны переходного периода постсоветского пространства являются еще молодыми государствами молодой посттоталитарной демократии, новой демократии. Они имеют малый автохтонный независимый опыт. Поэтому совершенствование конституционного строительства является необходимым элементом для того, чтобы нормы конституции соответствовали реалиям дня и вовремя реагировали на возникновение новых соотношений сил на политической арене. Вот почему в странах переходного периода посттоталитарного режима идет перманентная конституционная реформа в процессе осуществления власти в государстве [10, с. 237-238].

Опыт государственного строительства в постсоветских республиках показывает, что важнейшими социально-политическими механизмами стабилизации современного общества являются право, конституция, разделение властей, правовое государство, соблюдение прав человека и гражданина и др.

Взаимоотношение личности с властью в странах переходного периода должно быть подчинено следующим принципам [10, с. 238]:

- связанность государства конституционным строем;
- верховенство конституции по отношению ко всем другим законам и подзаконным актам;
- реальное разделение и взаимодействие властей;
- институт ответственности власти как организационная основа правовой власти;
- независимость судебной власти;
- соблюдение прав и свобод человека со стороны органов власти;
- приоритет норм международного права над нормами национального права и др.

Хотелось бы подчеркнуть, что отдельно стоящего от государства общества нет, государство регулирует различные сферы. Интересы и потребности общества реализуются через институты именно гражданского общества (семья, церковь, общественные объединения и др.).

**Выводы.** В конечном итоге, экономическая и социальная сфера государства обретают себя именно благодаря функционированию гражданского общества. Ибо гражданское общество – это общество с развитыми экономическими, политическими, правовыми, культурными отношениями между его членами, независимое от государства, но взаимодействующее с ним. Другими словами, – это союз индивидов, обладающих развитыми, целостными, активными личностными и высокими человеческими качествами, какими являются качества свободы, права, обязанности, морали, собственности и др. С этой точки зрения консолидация гражданского общества и эффективное ее взаимодействие с государственными структурами являются залогом демократии в страны переходного периода.

#### Литература:

1. Андреев Ю. Цена свободы и гармонии. Несколько штрихов к портрету греческой цивилизации. Науч. изд. СПб. Гос. Эрмитаж: Алетейя, 1998.
2. Аристотель. Политика. Москва: Мысль, 1969.
3. Злобин С. Конституционные аспекты формирования правовой культуры в Республике Молдова в переходном периоде. Кишинэу: Tipografia AŞM, 2006.
4. Кабышев В. Российский конституционализм на рубеже тысячелетий. В: Правоведение, 2001, № 4.
5. Конституции зарубежных стран. Сборник. Москва: Юрлитинформ, 2000.
6. Королев С. Компаративистика публичного права. В: Сборник статей. Москва: Телер, 1998.
7. Костаки Г. Гражданственность

в правовом государстве. В: Закон и жизнь, 2004, № 8.

8. Костаки Г. Правовое государство и гражданское общество. В: Правовые аспекты гражданского общества: реальность и перспективы. Материалы международной научно-теорет. конф. 26-27 февраля 2003 г. Кишинэу: Tipografia Centrală, 2003.

9. Костаки Г. Правовой нигилизм: сущность, причины, пути преодоления. В: Право и Политология, 2013, №24.

10. Костаки Г., Новрузов В. Демократические преобразования общества и власти в переходном периоде. Кишинэу: Б.и., 2011.

11. Мамут Л. Народ в правовом государстве. Москва: Норма, 1999.

12. Омельченко О. Идея правового государства: истоки, перспективы, тупики. Опыт исторического комментария к современной политической мифологии. Москва, 1994.

13. Попов В. Некоторые формы проявления правового нигилизма и пути его преодоления. В: Юрист, 2002, №1.

14. Пушкаш В. Идеалы демократии определяют новую роль СМИ. В: Конституционное правосудие, 2004, № 3.

15. Российская правовая политика. Курс лекций. Москва: Норма, 2003.

16. Руссо Ж. Об общественном договоре, или Принципы политического права. Москва: «КАНОН-пресс», 1969.

17. Соловьев В. Оправдание добра. Москва, 1996.