



КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА: АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Г. КОСТАКИ,

доктор хабилитат права, профессор, главный научный сотрудник Института истории,
государства и права Академии наук Молдовы

П. РАЙЛЯН,

судья Конституционного суда Республики Молдова

SUMMARY

The purpose of this article is to reveal the relevance and necessity of introducing the institution of individual constitutional complaints in our country, in order that an effective mechanism for the protection of human rights and freedoms at the national level. The constitutional complaint is a tool for the protection of fundamental rights and freedoms of citizens before the Constitutional Court.

Keywords: Constitutional Court, the constitutional complaint, the rights of human.

РЕЗЮМЕ

Целью данной статьи является раскрытие актуальности и необходимости внедрения института индивидуальной конституционной жалобы в нашей стране, для того что создать эффективный механизм по защите прав и свобод человека на национальном уровне. Конституционная жалоба является инструментом для защиты основных прав и свобод граждан перед Конституционным судом.

Ключевые слова: Конституционный суд, конституционная жалоба, права человека.

Введение. Стабильность общества и правового государства существенно зависит от степени гарантирования в Конституции как прав и свобод человека, так и реального равновесия ветвей государственной власти.

История показала, что отсутствие или неэффективность конституционных положений неблагоприятно сказываются на развитии общества. Поэтому конституционные механизмы должны быть нейтральными по отношению к конъюнктурным обстоятельствам, однако, эта нейтральность не должна ограничивать защиту основных прав и свобод человека, закрепленных в Конституции Республики Молдова и в международных договорах, к которым присоединилась Республика Молдова.

В ходе обсуждения вопросов о введении конституционного контроля Парламент Республики Молдова отдал предпочтение идее создания Конституционного Суда – специализированного органа конституционной юрисдикции. Такая система не затрагивает ни принцип суверенности Парламента, ни принцип разделения властей в государстве.

Целью данной статьи является раскрытие актуальности и необходимости внедрения института индивидуальной конституционной жалобы в нашей стране, для того что создать эффектив-

ный механизм по защите прав и свобод человека на национальном уровне.

Изложение основного материала. Конституционный Суд Республики Молдова, один из самых молодых институтов конституционной юрисдикции в Европе, начал свою деятельность 23 февраля 1995 года. Будучи единственным органом конституционной юрисдикции в Республике Молдова, Конституционный Суд, независим от любой другой публичной власти и подчиняется только Конституции, гарантирует верховенство Конституции, обе-

спечивает соблюдение принципа разделения государственной власти и гарантирует взаимную ответственность государства и гражданина.

Конституция Республики Молдова [1] в ст.1 предусматривает, что Республика Молдова является правовым государством, в котором провозглашение прав и свобод человека является высшей ценностью и важным новшеством в конституционном праве и законодательстве в целом. Обладателем прав и свобод является каждый человек, будь-то гражданин Республики Молдова, иностранный гражданин или лицо без гражданства. Это обязывает законодателя принимать законодательные акты. Конституционный Суд в свою очередь обязан делимитировать право и конституционное соответствие закона, гарантируя верховенство конституционных прав и свобод и препятствуя принятию законодательных актов, противоречащих праву. Так, в случае признания какого-либо акта неконституционным, в целях прекращения его юридического действия, Кон-

ституционный Суд фактически создает другой нормативный акт. Следовательно, вынесенное решение носит общий характер и является обязательным для всех субъектов права. Судебные инстанции также обязаны соблюдать его при рассмотрении гражданских, уголовных, административных дел [6].

Порядок организации и деятельности Конституционного Суда определен в части (2) ст.134 Конституции Республики Молдова и части (2) ст.1 Закона о Конституционном Суде [2]. Конституционный Суд самостоятельно устанавливает пределы своей компетенции.

Конституционный Суд находится вне судебной власти.

Несмотря на то что судьи Конституционного Суда назначаются тремя органами власти (Парламентом, Правительством и Высшим Советом Магистратуры), на осуществляемой ими деятельности это не отражается. Приступив к исполнению своих полномочий в Конституционном Суде, судьи не подчиняются назначившим их органам, подтверждением служит тот факт, что судьям запрещено состоять в политических партиях (ст.11 Закона о Конституционном суде).

С точки зрения конституционного права верховенство конституционных норм по отношению к любым другим существующим в государстве законодательным положениям, равно как и нравственная, политическая, правовая приоритетность конституционных принципов, предполагают осуществление контроля конституционности законов и его организацию на эффективной основе [5, с. 153].

Признав конституционными или неконституционными закон или любой иной акт или их положения, Конституционный Суд

неоднократно констатировал их соответствие или несоответствие общепризнанным принципам и нормам международного права, Всеобщей Декларации Прав Человека, Европейской конвенции по защите основных прав и свобод а также пактам и договорам, одной из сторон которых является Республика Молдова. В Постановлении №55 от 14 октября 1999 года о толковании некоторых положений, ст.4 Конституции Республики Молдова [4] Конституционный Суд указал, что исходя их теории и практики международного права, под общепризнанными принципами и нормами международного права следует понимать принципы и нормы международного права, являющиеся общими и универсальными. Общепризнанные нормы и принципы международного права являются обязательными для Республики Молдова в той мере, в какой она изъявила согласие на их выполнение.

В этом контексте четко прослеживается тенденция соотношения юрисдикции Конституционного Суда с практикой Европейского Суда по правам человека. Вместе с тем, признав конституционность или неконституционность определенной нормы, приведя в качестве дополнительного аргумента положения Конвенции и практику Европейского Суда, Конституционный Суд ориентирует нормотворческий процесс и судебную практику на современное толкование прав и свобод, закрепленных в Конвенции и дополнительных к ней протоколах.

Отсутствие действенного механизма конституционной юрисдикции для защиты любого лица, чьи права и свободы, установленные Конституцией и Европейской конвенцией по правам человека,

ущемлены, отрицательно сказывается на национальных средствах защиты этих прав.

Внедрение института индивидуальной конституционной жалобы в нашей стране неизбежно. Учитывая, что Европейский Суд вынес большое количество решений против Молдовы, введение конституционной жалобы стало для нашей страны чрезвычайно актуальным.

В случае если современная национальная система не создаст механизм по защите прав и свобод человека путем введения на конституционном уровне конституционной жалобы, предоставляющей лицу доступ к конституционной юрисдикции, Конституционный Суд останется правовым механизмом, доступным только для политиков. Считаем, что чрезмерно сложные вопросы, возникающие в связи с необходимостью защиты прав и свобод человека, следует разрешать внутри страны.

Необходимо отметить, что введение конституционной жалобы в Республике Молдова не будет препятствием для обращения граждан в Европейский Суд по правам человека. Ведь основное условие для отлаженного функционирования Европейского Суда – это эффективность национальных систем обжалования.

Конец XX и первые годы XXI века ознаменованы для Европы стремлением к расширению применения индивидуальной конституционной жалобы. В настоящее время осталось совсем немного стран, утвердивших централизованную систему конституционного контроля, но не внедривших индивидуальную жалобу.

Реальная гарантия конституционных прав и свобод человека закреплена в ст.20 ч.(1) Конституции Республики Молдова, согласно которой любое лицо имеет



право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов.

Следовательно, любое лицо вправе обратиться в судебную инстанцию в целях защиты своих конституционных прав и свобод. Свободный доступ к правосудию включает и свободный доступ к конституционному правосудию. Предоставление возможности обратиться в Конституционный Суд, применение специальной процедуры рассмотрения конституционных споров существенно повысит уровень защиты прав и основных свобод. Однако доступ к конституционному правосудию поставлен в определенные рамки, его осуществление возможно только посредством субъектов, наделенных правом обращения в соответствии с законом.

Согласно ст.25 Закона о Конституционном Суде [2] и ст.38 Кодекса конституционной юрисдикции [3] в Республике Молдова правом на обращение в Конституционный Суд обладают: Президент Республики Молдова, Правительство, министр юстиции, Высшая судебная палата, Экономический суд, Генеральный прокурор, депутат Парламента, парламентская фракция, парламентский адвокат, Народное собрание Гагаузии.

Конституционный Суд Республики Молдова 16.12.2004 дал положительное заключение по проекту конституционного закона о предоставлении права обращения в Конституционный Суд гражданам. Этот проект закона был отложен Парламентом. В связи с этим проектом некоторые авторы высказали мнение о целесообразности изменения ст.25 Закона о Конституционном Суде и ст.38 Кодекса конституционной юрисдикции, путем внесения в

перечень субъектов с правом обращения физических и юридических лиц и судебных инстанций всех уровней.

Считается, что обращение в Конституционный Суд судебных инстанций всех уровней является более эффективным, чем обращение граждан после исчерпания всех путей обжалования, поскольку по поводу исключительного случая неконституционности может обратиться любой участник процесса на любом этапе рассмотрения дела. Однако граждане могут обратиться в Конституционный Суд после исчерпания всех путей обжалования, что приведет к затягиванию процесса разрешения дела.

Наделение граждан правом обращения в Конституционный Суд наравне с Президентом страны, депутатами и Правительством явилось бы важным шагом в становлении Республики Молдова правовым и демократическим государством, в котором права и свободы человека являются приоритетными.

Статья 135 ч.(1) п.г) Конституции Республики Молдова устанавливает, что лицо может обратиться в Конституционный Суд посредством судебной инстанции и Высшей судебной палаты, используя исключительный случай неконституционности.

Согласно существующему порядку в нашей судебной системе судебная инстанция обращается в Высшую судебную палату по поводу исключительного случая неконституционности, Пленум Высшей судебной палаты, не высказываясь по данному вопросу, представляет запрос в Конституционный Суд. Таким образом, Высшая судебная палата в любом случае обращается в Конституционный Суд, и это, по нашему мнению, правильная позиция, поскольку в ином случае данная

инстанция подменяла бы Конституционный Суд, высказываясь о конституционности или неконституционности оспариваемого закона или нормы.

Отсюда следует, что исключительный случай неконституционности является процедурным средством для доступа гражданина к конституционному контролю законов. Улучшение процедуры разрешения исключительного случая неконституционности вписывается в общий процесс развития конституционной демократии и утверждения правового государства.

Уголовно-процессуальный кодекс и Гражданский процессуальный кодекс Республики Молдова предусматривают право судебных инстанций на прямое обращение в Конституционный Суд по поводу исключительного случая неконституционности. К сожалению, они не могут воспользоваться данным правом, так как Конституция не была пересмотрена в этом смысле.

Так, если акты, принятые законодательными и исполнительными органами, могут быть оспорены в Конституционном Суде, в случае нарушения основных прав и свобод человека, то решения судебных инстанций, противоречащие нормам Высшего закона, не могут быть обжалованы в Конституционном Суде. В этом случае гражданин вынужден обратиться в Европейский Суд, который, естественно, рассматривает жалобу на соответствие Конвенции по правам человека, а не Конституции Республики Молдова.

Следует отметить, что инициатива предоставления гражданам права на обращение в Конституционный Суд родилась несколько лет назад, тогда она была признана преждевременной. Считаем, что ее следует выдвинуть вновь и

усовершенствовать, это позволит избавить граждан от необходимости обращаться в Европейский Суд.

Учитывая, что в Республике Молдова, стороны, в первую очередь заинтересованные в том, чтобы нормы законов по своему содержанию соответствовали Конституции и Конвенции, но к сожалению которые не имеют права на обращение в Конституционный Суд, важная роль в вопросах, касающихся инициирования контроля конституционности норм на соответствие Конституции в процессе рассмотрения гражданских дел, принадлежит согласно закону судебным инстанциям.

Что касается решений, вынесенных судебными инстанциями, очевидно, что внутренние пути обжалования могут быть использованы только в рамках судебных инстанций, созданных в соответствии с положениями ст.114 и 115 Конституции. Следовательно, и окончательное внутреннее решение должно принадлежать одной из этих инстанций.

Если дать толкование в данном контексте положений ст.114 Конституции в соотношении со ст.115 ч.(3), согласно которой «создание чрезвычайных судов запрещено», Конституционный Суд не может рассматриваться как инстанция, созданная *ad hoc*, а как институт с особым конституционным статусом, обладающий важнейшим полномочием – стоять на страже соблюдения прав и основных свобод.

Осуществляя свою деятельность, Конституционный Суд внес существенный вклад в установление многомасштабности гражданских прав, в уяснение совместимости или несовместимости некоторых законов с Конституцией в части соблюдения основных прав [6, с. 44].

Поскольку права человека провозглашены и гарантированы Конституцией, а затем конкретизированы в законах, обеспечение соответствия законов Конституции в правовом государстве является необходимостью, способствующей упрочению соблюдения человеческих ценностей.

Заключение. Внедрение конституционной жалобы граждан, как субсидиарный путь обжалования, следует считать позитивным шагом. Действующими конституционными нормами Конституционный Суд наделен особым статусом, в его полномочия входит и обеспечение реализации принципа разделения властей в государстве. Поскольку ст.114 Конституции Республики Молдова предусматривает, что «правосудие осуществляется именем закона только судебными инстанциями», внедрение индивидуальной жалобы граждан придало бы Суду характер института юрисдикционного уровня, причислив к органам судебной власти.

Литература:

1. Конституция Республики Молдова от 29.07.1994 г. В: Monitorul Oficial nr. 1 от 12.08.1994 г.
2. Закон о Конституционном Суде, nr. 317 от 13.12.1994. В: Monitorul Oficial nr. 8 от 07.02.1995.
3. Кодекс конституционной юрисдикции, nr. 502 от 16.06.1995. В: Monitorul Oficial nr. 53-54 от 28.09.1995.
4. Постановление Конституционной Палаты №55 от 14 октября 1999 года о толковании некоторых положений ст.4 Конституции Республики Молдова. В: Monitorul Oficial Nr. 118 от 28.10.1999 г.
5. Дукулеску В. *Юридическая защита прав человека*. Бухарест: Lumina Lex, 1994.
6. Пулбере Д. *Воздействие кон-*

ституционной юрисдикции на общество. В: Influential Constitutional Justice: its influence on society and on developing a global human rights jurisprudence, World Conference on Constitutional Justice Cape Town, 23–24 January 2009. http://www.venice.coe.int/WCCJ/Papers/MDA_Pulbere_RUS.pdf.

7. Guceac I. *Curs elementar de drept constituțional*. Vol. I. Chișinău, 2001.