



Наряду с внутренним взаимодействием лесного права с другими экологическими отраслями права и законодательства важную роль в охране лесов играют нормы права, которые относятся к другим национальным отраслям законодательства: конституционного, административного, гражданского, финансового, уголовного.

Выводы. Выполнение правовых требований по охране и рациональному использованию лесов возлагается на государственные органы (экологическая и налоговая службы, суды, прокуратура, милиция), деятельность которых опирается на нормативно-правовые акты различных отраслей законодательства, в которых законодатель поместил нормы, направленные на охрану лесов с целью комплексного урегулирования этих общественных отношений.

Список использованной литературы:

1. Колбасов О.С. Экология: политика – право. – М., 1976. – 227 с.
2. Шемшученко Ю.С. Правовые проблемы экологии. – К.: Науков. думка, 1989. – 231 с.
3. Лісовий кодекс України від 21 січня 1994 р. № 3852-ХП. – Відомості Верховної Ради України (ВВР), 1994. – № 17. – ст. 99.
4. Костицкий В.В. Лісове право України. – К.: «Нічлава», 1999. – с. 11 // Смотреть также: Экологічне право України. Книга друга. К., 2013. – С. 86–87.
5. Костицкий В.В. Екологія перехідного періоду: право, держава, економіка (Економіко-правовий механізм охорони навколишнього природного середовища в Україні). – К., ІЗП і ПЗ, 2003. – с. 168–188.
6. Петров В.В. Экологическое право России. Учебник для вузов. – М.: БЕК, 1995. – с. 40–45.
7. Костицкий В.В. Экологічне право України [Текст]: підручник, – Дрогобич: Коло, 2012. – с. 86–91.
8. Бринчук М.М. Экологическое право (право окружающей среды). Учебник. – М., 1999. – 684 с.
9. Закон про охорону навколишнього природного середовища від 25 червня 1991 р. // Відомості Верховної Ради України (ВВР), 1991. – № 41.

О НЕОБХОДИМОСТИ ИССЛЕДОВАНИЯ НЕКОТОРЫХ ЭЛЕМЕНТОВ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ: ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ, СУДЕБНОЕ ОБЫКНОВЕНИЕ

Леонид ЛИЧМАН,

кандидат юридических наук, доцент, заслуженный юрист Украины, председатель Малиновского районного суда г. Одессы

Summary

The article is devoted researching some elements of court practice on civil cases in Ukraine. On the basis of the analysis of scientific sources author makes a conclusion that specialized researches of such elements of judicial practice as court position, court habit are not conducted. Author makes a conclusion that if law position was investigated in the context of judicial practice by some scientists, questions about forming of legal positions (legal conclusions) related to the law uses mechanism, court customs and court habits, their correlation in court practice remained detailed study by researchers. Author adducts his own position of the chosen aspects of range of problems of researching, which consider changes in the current civil procedure legislation of Ukraine.

Key words: court practice, law positions, legal positions, legal conclusions, court habits, court custom.

Аннотация

Статья посвящена исследованию отдельных элементов судебной практики по гражданским делам в Украине. На основании проведенного анализа научных источников установлено отсутствие специализированных исследований таких элементов судебной практики, как правовая позиция, судебное обыкновение. Обращено внимание на то, что если правоположения исследовались некоторыми учеными в контексте судебной практики, то вопросы, связанные с механизмом формирования правовых позиций (правовых выводов), судебных обычаев и судебных обыкновений, с их соотношением в правоприменительной практике остались без внимания исследователей, и подлежат детальному изучению. Автором обоснована собственная позиция в отношении избранных аспектов проблематики исследования, в том числе в контексте изменений в действующем гражданском процессуальном законодательстве Украины.

Ключевые слова: судебная практика, правоположения, правовые позиции, правовые выводы, судебные обыкновения, судебный обычай.

Постановка проблемы. Одной из проблем современной юридической действительности Украины является нестабильность судебной практики. Если быть точным, то более правильно говорить о ее колебаниях в пределах одной категории дел в течение относительно небольшого промежутка времени. Отсюда негативное восприятие судебной системы вследствие неодинаковости, непредсказуемости результатов ее деятельности со стороны гражданского общества. При этом судебную практику нужно также рассматривать как накопленный социально-правовой опыт разрешения частноправовых и публично-правовых споров, который при этом примыкает к нормативной системе правового регулирования и является дополнительным источником регу-

лирования общественных отношений. С учетом украинской судебной практики можно сделать вывод, что не происходит накопление такого опыта, имеет место механическое применение закона, либо можно сделать вывод о том, что трансформация накопленного опыта не осуществляется в формах, необходимых для осуществления регуляторной функции, вследствие чего правоприменительный механизм не функционирует в надлежащем режиме.

Актуальность темы исследования. Необходимость обеспечения единства судебной практики стала своеобразным ориентиром во время проведения судебной реформы 2010 года и в последующие годы развития судебной системы. Этой проблеме были посвящены исследования ученых и практиков [9, с. 37-42; 29, с. 37-42].



О чрезвычайной важности решения этой проблемы как для судебной системы, так и всего общества говорили участники круглых столов «Единство системы судов общей юрисдикции: теория и практика» в Киеве [11], «Обеспечение единства судебной практики в Украине» во Львове [14], а также международной научно-практической конференции «Обеспечение единства судебной практики – основное задание высших судебных органов государства» [13]. Следует отметить, что эта проблема актуальна не только для Украины, но и для РФ [4; 24; 25; 32], а также Республики Казахстан [12].

Исследования судебной практики как определенного социально-правового явления, а также создание действенного механизма ее корректирования, адаптации к изменениям законодательства невозможно реализовать без уяснения сущности, что, в свою очередь, предполагает исследование элементов и форм судебной практики.

Состояние исследования. Следует констатировать, что вопрос судебной практики исследовался с позиции фактора усовершенствования действующего законодательства как в СССР, так и после его распада [17; 33; 28; 7, с. 143-146]. Но ученые достаточно подробно исследовали судебную практику и судебный прецедент в последние годы, поэтому ограничимся ссылкой только на отдельные из проведенных исследований [18; 23; 6, с. 72-75; 5, с. 221-224; 16; 34; 10; 22]. Обращался к этой проблематике и автор этой статьи [20, с. 34-38]. Если речь идет о таких элементах судебной практики, как правовая позиция, обыкновения судебной практики, то их специализированные исследования отсутствуют. Исключением следует признать диссертацию В.Ю. Соловьева, в которой исследовались данные категории [30].

Целью и задачей исследования является изучение правовой позиции, ее места в механизме формирования единой судебной практики, а также ее соотношения с судебным обыкновением. Основным методом проводимого автором исследования в пределах данной публикации был избран метод системного анализа.

Изложение основного материала. При исследовании феномена судебной практики ученые обращали внимание на правовоположения, формулируемые судами при рассмотрении гражданских дел [1; 3; 2; 27; 19, с. 7-15; 15, с. 43-51; 26]. По мнению М.Н. Придворовой правовоположение – это промежуточное звено, отличающееся по уровню общеобязательности, обобщенности и формальной определенности от правовой нормы, вместе с тем тесно с ней связано, обладая в известной степени такими свойствами, как применимость, определенная нормативность, обязательность, выполняющее при этом функцию по регулированию общественных отношений. В качестве особенностей правовоположений она выделяет следующее. Во-первых, содержащиеся в решениях высших судебных инстанций правовоположения имеют законную силу, принимаются на основе рассмотрения конкретных судебных дел и становятся обязательными для других судов и всех лиц, права которых затрагиваются в судебных решениях. Во-вторых, вырабатывая правовоположение, суд уполномочен собственным усмотрением в рамках определенных оценочных критериев. В-третьих, защита нарушенных правовоположений происходит чаще всего путем отмены вышестоящими судебными инстанциями решений, в которых игнорируются или неправильно истолкованы правовоположения, или путем исправления вынесенного решения принявшей его инстанцией при наличии к этому достаточных оснований [26, с. 119]. По нашему мнению, правовоположение является результатом судебной деятельности по разрешению гражданско-правовых споров, формой объективизации устоявшейся судебной практики, которая с учетом своей специфики влияет на правоприменительную практику, определяя ее основные тенденции, а также на законодательную деятельность посредством формирования правового массива для последующего закрепления на уровне закона с целью устранения в нем пробелов и противоречий [21, с. 91-92]. Следует отметить, что правовоположения можно рассматривать как одну из форм права.

Анализ судебной практики позволяет выделить такие формы судебной практики или элементы судебной деятельности, как правовые позиции. Не формулируя прямо, что следует понимать под правовой позицией, В.Ю. Соловьев обращает внимание на то, что правовая позиция суда характеризуется поднормативностью, то есть она должна соответствовать Конституции, она проистекает и является продолжением нормы права, соответствует ей, может развивать, разъяснять и конкретизировать (в правоприменительном смысле) норму права, но не может противоречить или содержать новые правила, не предусмотренные применяемой судом нормой права. Так, простое повторение, воспроизведение в тексте судебного решения текста правовой нормы также не может быть воспринято как правовая позиция, поскольку она не содержит ничего нового для понимания содержания применяемой правовой нормы, не развивает и не объясняет ее применение к конкретному случаю. Ученый указывает, что правомерная (соответствующая закону) правовая позиция, так же, как и любое правомерное толкование, является обязательным для более широкого круга лиц, однако ее обязательность основана не на факте включения данной правовой позиции в текст судебного решения, а на обязательности применяемого судом закона. Такое обоснование еще и связано с тем, что В.Ю. Соловьев, исследуя вопрос о правовых позициях, указывает на то, что опыт судебной деятельности, который в том числе выражается и в правовой позиции по конкретному делу, не обязательно бывает положительным. Поэтому правовая позиция по делу может быть как законной (в широком смысле слова), так и незаконной. Незаконная правовая позиция – это позиция, содержащая вывод суда, неправильно истолковывающий закон, вывод о применении закона, не подлежащего применению, или вывод о неприменении закона, подлежащего применению. Незаконная правовая позиция является основанием для отмены судебного акта вышестоящей судебной инстанцией.

В.Ю. Соловьев выделяет разные виды правовых позиций, в том числе праворазъясняющие позиции и



правовые позиции по преодолению пробелов в праве; законные и незаконные правовые позиции; скрытые и сформулированные правовые позиции; разовые, периодические и устоявшиеся правовые позиции (обыкновения судебной практики).

Обыкновения судебной практики являются еще одной формой выражения опыта судебной деятельности. Они, как правило, подтверждаются многочисленными судебными решениями судов первой, апелляционной и кассационной инстанции и/или одним или несколькими решениями высших судов. Обыкновения судебной практики часто используются практикующими юристами при рассмотрении дел в судах низших инстанций как образец правильного понимания закона. Обыкновения судебной практики имеют значение для единообразного понимания закона и являются базой для формирования правоположений в обзорах судебной практики. Обыкновения судебной практики, хотя и являются правовыми позициями по конкретным делам, в большей степени абстрагируются от конкретных обстоятельств дела. Обыкновения судебной практики по своей правовой природе имеют определенное сходство с правовым обычаем, под которым понимается правило поведения, сложившееся вследствие его фактического применения в течение длительного времени [10, с. 144]. Фактически применяемые в течение длительного времени положения, выработанные судом при решении конкретных дел, становятся устойчивым ориентиром, что позволяет предупредить судебные ошибки, обеспечить должное единообразие в вопросах применения судом нормативных правовых актов.

Обыкновения судебной практики являются, безусловно, более стабильным явлением по сравнению с повторяющейся несколько раз правовой позицией. Однако в принципе они подвержены изменениям, и чаще всего это происходит вследствие изменения закона. Нередко обыкновения изменяются также после изменения правовой позиции вышестоящих судов.

Соловьев В.Ю. определяет обычаи судебной практики как общепринятые правовые позиции относитель-

но применения закона, традиционно установившиеся в процессе разрешения судами дел определенной категории [30, с. 11-12]. Он также правильно обращает внимание на то, что обыкновения судебной практики или правовые позиции судов по конкретным делам часто находят свое закрепление в обзорах судебной практики, утверждаемых судами кассационной, надзорной или высшей инстанции. А.И. Дришлюк предлагал еще выделять процессуальные и непроцессуальные обычаи, характерные для деятельности суда [8, с. 215]. Такая позиция отражает единство материального и процессуального права, ибо суд, применяя нормы материального права, обязан соблюдать и одновременно применять нормы процессуального права.

В.Ю. Соловьев формулирует соотношение правовых позиций и правоположений таким образом: те правовые позиции, которые сформулированы в обзорах судебной практики, уже становятся правоположениями в их собственном, узком смысле слова, как правовые положения, обладающие определенной степенью обобщенности и обязательности [31, с. 28]. Под обобщенностью в данном случае он предлагает понимать известную типизацию применения закона, отвлечение от обстоятельств данного дела; а обязательность трактуется как потенциальная открытость этой модели применения закона для дальнейшего применения судами при разрешении аналогичных правовых споров. Итак, правоположения в узком смысле – это правовые позиции, которые сформулированы или воспроизведены Президиумами судов кассационной или надзорных инстанций вне рассмотрения конкретного дела и содержат авторитетное мнение относительно смысла и содержания нормы права.

Следует отметить, что форма закрепления правоположений может быть различна. Они могут доводиться до сведения судей в различного рода информационных письмах, обобщениях судебной практики, постановлениях пленумов высших специализированных судов, постановлениях Верховного суда Украины (далее – ВСУ).

Необходимым первым этапом опыта судебной деятельности, безусловно, является формулирование правовой позиции по конкретному делу: без разрешения конкретного дела и формулирования правовой позиции по делу отсутствуют предпосылки для возникновения, развития и закрепления иных видов правоположений (обыкновений судебной практики, собственно правоположений и правоположений обязательного характера). В дальнейшем неминуемо формирование обыкновений судебной практики, однако здесь правоположения, закрепленные обзорами судебной практики или Пленумами Высших Судов, уже могут предшествовать формированию обыкновений судебной практики.

Проводя исследование, В.Ю. Соловьев делает вывод о том, что различным формам судебной практики соответствуют разные уровни абстрактности выражения решения суда по вопросу о применении закона. Наиболее конкретной является правовая позиция при рассмотрении дела той или иной категории, формулируемая судами первой инстанции. По мере того, как правовые позиции приобретают устоявшийся и относительно стабильный характер, они становятся все более абстрактными, достигая максимума в общеобязательных правоположениях.

Выводы. Проведенный анализ научной литературы свидетельствует о недостаточном внимании, которое уделяется исследователями изучению таких элементов судебной практики, как правовая позиция, судебное обыкновение, судебный обычай. При этом, освещая проблему единства судебной практики, исследователи оставляют без внимания факторы, непосредственно влияющие на ее формирование. Без изучения механизмов образования правовой позиции, их соотношения с иными формами и видами судебной практики невозможно достигнуть единообразия в правоприменении и в судебной практике.

Правовые позиции в значительной степени подвержены влиянию конкретных обстоятельств дела и, будучи высказанными в конкретном деле, учитывают все обстоятельства дела в их совокупности. При этом



зачастую при рассмотрении однотипных судебных дел судьи повторяют правовые позиции, уже сформулированные другими судьями, что не означает, что такая правовая позиция уже приобрела самостоятельное правовое значение. Правовые позиции, формулируемые судами, первоначально в значительной степени неустойчивы. Они приобретают значение, будучи закрепленными в обобщениях судебной практики, подготовленными вышестоящими судебными инстанциями, и чем выше судебная инстанция, тем более абстрактное правило (правовой вывод) формулируется.

Следует отметить, что украинский законодатель создал нормативные предпосылки для обязательности решений ВСУ в ходе судебной реформы 2010 года, когда его выводы в результате пересмотра судебного решения по мотивам неодинакового применения судами кассационной инстанции одних и тех же норм материального права в подобных (схожих) правоотношениях были обязательны для всех субъектов правоприменительного процесса. Результаты практической деятельности ВСУ после соответствующей аналитической обработки в виде правовых выводов стали широко публиковаться и приобрели огромное значение в качестве ориентиров правоприменения, т. е. для формирования единой судебной практики. Эти правоположения по конкретному делу приобретают множество адресатов, возможность и обязанность неоднократного учета, повторного применения как образцов преодоления пробелов в праве или разъяснений и толкований норм права. Соблюдение таких правоположений обеспечивается путем отмены в апелляционном, кассационном порядке или ВСУ, состоявшихся судебных решений по гражданским делам, в которых при тождественных предметах спора, основаниях иска и аналогичных обстоятельствах, при одинаковом регулировании нормами материального права спорных правоотношений суды пришли к противоположным выводам по сути заявленных требований по сравнению с выводами ВСУ. Такой подход во многом обеспечивает правовую определенность судебной практики в части при-

менения норм материального права. Вместе с тем, перед наукой и законодателем стоит задача обоснования и практической реализации второй стороны этой «медали». Речь идет о механизме пересмотра (изменения) правовых положений, чтобы они не стали сдерживающим фактором развития правосудия и права в целом, которые, как известно, должны отражать реалии меняющейся правовой жизни физических лиц, общества и государства.

Список использованной литературы:

1. Безина А.К. Судебная практика в механизме правового регулирования трудовых отношений [Текст] / Безина А.К. – Казань : Изд-во Казанского университета, 1989. – 183 с.
 2. Венгеров А.Б. Роль судебной практики в развитии советского права [Текст]: дисс. канд. юрид. наук : 12.00.01. – М., 1965. – 177 с.
 3. Вильнянский С.И. Лекции по советскому гражданскому праву [Текст] : учебник [ч. 1] / Вильнянский С.И. ; Отв. ред. : Рогожин А.И. – Харьков : Изд-во Харьк. ун-та, 1958. – 339 с.
 4. Грось Л.А. Единство судебной системы Российской Федерации как важная предпосылка единства и единообразия судебной практики. Материалы Международной научно-практической конференции «Концепция развития судебной системы и системы добровольного и принудительного исполнения решений Конституционного Суда РФ, судов общей юрисдикции, арбитражных, третейских судов и Европейского суда по правам человека» 20–23 апреля 2007 г. Краснодар, СПб., 2007. – С. 50–57.
 5. Дрішлюк А.І. Подолання прогалін в цивільному праві і законодавстві України (в аспекті «судового прецеденту») [Текст] / Дрішлюк А.І. // Актуальні проблеми держави і права : Зб. наук. праць. – Одеса : Юрид. літ., 2006. – Вип. 25. – С. 221–224.
 6. Дрішлюк А.І. Про визначення місця судового прецеденту в системі джерел цивільного права України [Текст] / Дрішлюк А.І. // Університетські наукові записки. Ча-
- сопис Хмельницького університету управління та права. Вип. 3. – Хмельницький. – 2005. – С. 72–75.
7. Дрішлюк А.І. Роль судової практики в удосконаленні цивільного законодавства України. [Текст] / А.І. Дрішлюк. Право ХХІ століття: становлення та перспективи розвитку. Збірник наукових праць. – Миколаїв, 2006. – С. 143–146.
 8. Дрішлюк А.І. Судовий звичай як елемент здійснення правосуддя [Текст] / А.І. Дрішлюк // Визначальні тенденції генезису державності і права // зб. наук. пр. міжнар. наук.-практ. конф. «Треті Прибузькі юридичні читання» / за ред. В.І. Терентьєва, О.В. Козаченка. – Миколаїв : Ліон, 2007. – С. 215–216.
 9. Дрішлюк А.І. Формування єдиної судової практики: проблеми та перспективи. [Текст] Правове життя сучасної України. Тези доповідей. – Одеса : Фенікс, 2007. – С. 240–241.
 10. Дудченко В.В. Види джерел цивільного права України: в кн.: Цивільне право України (традиції і новації) / Ківалов С.В., Харитонов С.В., Дудченко В.В., Ківалова Т.С. та інш. / За заг. ред. Є.О. Харитонова, Т.С. Ківалової, О.І. Харитонів. – Одеса : Фенікс, 2010. – 700 с.
 11. Єдність системи судів загальної юрисдикції: теорія та практика: матеріали круглого столу. Київ, 12-15 березня 2012 р. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.euson.ua/ua/news/news1422>; [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://justus.com.ua/ua/articles/2012/03/15/1902/>; [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://vashjurist.ucoz.ua/news/propoziciji_kruglogo_stolu_ednist_sistemi_sudiv_zagalnoji_jurisdikciji_teorija_ta_praktika/2012-03-18-45.
 12. Единство судебной практики : материалы круглого стола, 8 июня 2011 года г. АСТАНА, Республика Казахстан [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://eeas.europa.eu/delegations/kazakhstan/documents/press_corner/20110609_01_ru.pdf.
 13. Забезпечення єдності судової практики – основне завдання вищих судових органів держави : матер. міжнар. наук.-практ. конф. 19 квітня 2012 р. – К. : АДЕФ, 2012. – 224 с.



14. Забезпечення єдності судової практики в Україні 17 грудня 2013 року матеріали круглого столу, м. Львів, 17 грудня 2013 року [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://zib.com.ua/ua/46447-krugliyi_stil_zabezpechennya_edinosti_sudovoi_praktiki_v_ukrai.html.
15. Карташов В.Н. Правоположення: природа, місце і роль в правоисполнительном процесі [Текст] : / В.Н. Карташов // Актуальні проблеми юридического процесу в общенародном государстве. – Ярославль, 1980. – С. 43–51.
16. Кирилюк Д. Чи визнається в Україні судовий прецедент? [Текст] / Кирилюк Д. // Юстиніан. – 2006. – № 4. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://justinian.com.ua/article.php?id=2221>.
17. Комиссаров К.И. Роль судової практики в послідовальному розвитку законодавства [Текст] : в сб. : Проблеми гражданского процессуального права в свете Конституции СССР: Межвузовский сборник научных трудов. / К.И. Комиссаров – Свердловск. 1980. – С. 25–37.
18. Коростелкина О.Н. Судебная практика и судебный прецедент в системе источников российского права. [Текст] : дисс. ... канд юрид. наук : спец. 12.00.01 / Коростелкина Ольга Николаевна – М., 2005. – 192 с.
19. Лазарев В.В. Правоположення: поняття, походження і роль в механізмі юридического впливу [Текст] : / Лазарев В.В. // Правоведение. – 1976. – № 6. – С. 7–15.
20. Лічман Л.Г. Значення судової практики для правозастосування у цивільному судочинстві України [Текст] / Л.Г. Лічман // Вісник Верховного суду України. – 2011. – № 6. – С. 34–38.
21. Лічман Л.Г. Правоположення як форма судового тлумачення цивільно-правових норм [Текст] / Л.Г. Лічман // Науковий вісник Херсонського державного університету. Серія Юридичні науки. Вип. 3. Том 1. – 2013. – С. 90–92.
22. Майданник Р.А. Судебний прецедент як джерело гражданского права Украины [Текст] / Р.А. Майданник В зб. : Альманах цивилистики. Сборник статей. Выпуск 5. – К.: Правова єдність, 2012. – С. 64–122.
23. Османов О.А. Принципы и судебные прецеденты как источники российского гражданского права и их конституционная основа. [Текст] : дисс. канд. юрид. наук : 12.00.03 / Османов Осман Абдулмуслимович. – Ростов-на-Дону, 2005. – 197 с.
24. Пасленов А. К вопросу о единстве судебной практики [Текст] : / А. Пасленов // Арбитражный и гражданский процесс. – М. : Юрист – № 4. – 2009. – 48 с.
25. Потапенко С.В. Судебное нормотворчество и единство судебной практики / Потапенко Сергей Викторович [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://law.edu.ru/doc/document.asp?docID=1225608>.
26. Придворова М.Н. Судебная практика в правовой системе Российской Федерации [Текст] : дисс. ... канд юрид. наук : спец. 12.00.01 / Придворова Мария Николаевна. – Тамбов, 2003. – 201 с.
27. Реутов В.П. Юридическая практика и развитие законодательства [Текст] : автореф. дисс. ... канд. юрид. наук : 12.00.01. – Свердловск, 1968. – 18 с.
28. Рогожин, Н.А. Значение судебной практики для развития предпринимательского права [Текст] / Н.А. Рогожин // Закон. – 2003. – № 10. – С. 86–91.
29. Романюк Я.М., Бейцун І.В. Єдність судової практики: теоретичні засади та вдосконалення законодавчого забезпечення // Вісник Верховного суду України. – 2012. – № 5 (141). – С. 37–42.
30. Соловьев В.Ю. Судебная практика в российской правовой системе [Текст]: дисс. ... канд юрид. наук : спец. 12.00.01 / Соловьев Владислав Юрьевич – М., 2003. – 187 с.
31. Судебная практика в советской правовой системе [Текст] : монограф. /под ред. С.Н. Братуся. – М. : Юрид. лит., 1975. – 328 с.
32. Султанов А.Р. В продолжение дискуссии о единстве судебной практики и правовой определенности / Султанов Айдар Рустэмович [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.libertarium.ru/9542>.
33. Туманов В.А. Роль судебной практики в развитии советского права в сб. : СССР – Франция: социологический и международно-правовой аспект сравнительного правоведения. – [Текст] / В.А. Туманов. – М., 1987. – С. 36–37.
34. Храмов Д.В. Нетрадиционные источники российского частного права: общетеоретический аспект [Текст] : монограф. / Д.В. Храмов. – М. : Юрлитинформ, 2012. – 192 с.