



## КОНКРЕТИЗАЦИЯ ПРИЗНАКОВ СПОСОБА СОВЕРШЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ В СОСТАВАХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Руслан ВОЛЫНЕЦ,

кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права и криминологии  
Киевского национального университета имени Тараса Шевченко

### Summary

In the article the basic problems of determination of signs of compositions of crimes are examined in the field of economic activity on the Criminal code of Ukraine. The methods of the legislative fixing of such signs and their basic failings are determined. An author selects the features of the legislative fixing of methods of committing crime in the field of economic activity (section of VII Special part of the Criminal code of Ukraine), basic descriptions of such methods, and also between ness by itself. Connection of methods of committing crime is analyzed with other signs of compositions of crimes in the field of economic activity. Maintenance of legal constructions which specify on the different ways of committing crime is determined (on the example of compositions of crimes, foreseen the section of VII Special part of the Criminal code of Ukraine).

**Key words:** criminal law, crime, corpus delicti, article of crime, economic activity.

### Аннотация

В статье рассматриваются основные проблемы определения признаков составов преступлений в сфере хозяйственной деятельности по Уголовному кодексу Украины. Определяются способы законодательной фиксации таких признаков и их основные недостатки. Автор перечисляет особенности законодательной фиксации способов совершения преступлений в сфере хозяйственной деятельности (раздел VII Особенной части Уголовного кодекса Украины), основные характеристики таких способов, а также соотношение между собой. Анализируется связь способов совершения преступлений с иными признаками составов преступлений в сфере хозяйственной деятельности. Определяется содержание юридических конструкций, которые указывают на различные способы совершения преступлений (на примере составов преступлений, предусмотренных разделом VII Особенной части Уголовного кодекса Украины).

**Ключевые слова:** уголовный закон, преступление, предмет преступления, хозяйственная деятельность.

**Постановка проблемы.** Требование единства терминологии является самостоятельным и одновременно выступает средством четкости понятийного аппарата Особенной части уголовного закона. В этой связи в литературе правильно отмечается, что:

1) последовательность использования терминов в Особенной части Уголовного кодекса (далее – УК) необходима для обозначения одного и того же понятия (в связи с этим должны употребляться одинаковые термины) и для словесного оформления различных понятий следует использовать отличительные термины;

2) такая последовательность должна быть характерна как для Общей, так и для Особенной частей УК;

3) должно соблюдаться правило ответственности терминов Особенной части УК терминологии других нормативно-правовых актов. При этом общие требования относительно единства терминологии, сформулированные юридической наукой, распространяются и на понятийный аппарат Особенной части УК. Особенным же приемом отображения связей в тексте УК называются бланкетные диспозиции, для уяснения

смысла которых в порядке субсидиарного применения нужно обращаться к нормативно-правовым актам «неуголовно-правового характера» [1, с. 71].

В то же время анализ содержания норм раздела VII Особенной части УК Украины, содержащего составы преступлений в сфере хозяйственной деятельности, позволяет сделать вывод, что проблемы единства терминологии при определении признаков способа совершения указанных преступлений законодателем соблюдаются не всегда. Определение таких особенностей позволяет признать актуальность характеристики способа совершения указанных преступлений с учетом определения основных проблем единства терминологии при построении составов преступлений, предусмотренных указанным разделом Особенной части УК Украины. В этом, в свою очередь, и состоит цель данного исследования.

### Изложение основного материала.

Прежде всего следует отметить, что в статьях (их частях, примечаниях к статьям) раздела VII Особенной части УК Украины для характеристики способов совершения преступлений используются такие термины: перемещение

через таможенную границу Украины (ч. 1 ст. 201 УК); путем открытия подпольных цехов или с использованием оборудования, обеспечивающего массовое производство подакцизных товаров (ч. 2 ст. 204 УК); угроза насилия над потерпевшим или близкими ему лицами, повреждения или уничтожения их имущества (ч. 1 ст. 206 УК); угроза убийства или причинения тяжких телесных повреждений, насилие, не являющееся опасным для жизни и здоровья, повреждение или уничтожение имущества (ч. 2 ст. 206 УК); должностным лицом с использованием должностного положения (ч. 1 ст. 201 УК, ч. 3 ст. 206 УК, ч. 3 ст. 229 УК); насилие, опасное для жизни и здоровья (ч. 3 ст. 206 УК); путем снижения стоимости государственного, коммунального имущества, использование поддельных приватизационных документов (ч. 1 ст. 233 УК).

Таким образом, параллельное использование в различных статьях раздела VII Особенной части УК Украины указанных выше терминов (терминологических оборотов, некоторые из них признаются синонимами) для обозначения одинаковой направленности со-



вершенного деяния, способа совершения преступления в сфере хозяйственной деятельности мешает однозначно уяснению содержания признаков составов указанных преступлений.

Описывая содержание терминов и терминологических оборотов, обозначающих в разделе VII Особенной части УК Украины признаки способов совершения преступлений и деяния, которое совершается относительно предмета преступления, следует также учитывать, что на неоднозначность понимания требований УК влияет:

1. Использование понятий, обозначающих совершенное лицом деяние в соединении с характеристиками так называемого вспомогательного деяния. Речь идет о случаях, когда законодатель, описывая определенные способы совершения преступления в диспозиции статьи Особенной части УК, конкретизирует вместе с этим признаки предмета преступления путем использования терминов «культурные ценности», «отравляющие, сильнодействующие, взрывчатые вещества», «радиоактивные материалы», «оружие и боеприпасы» (кроме гладкоствольного охотничьего оружия и боевых припасов к нему), а также «специальные технические средства негласного получения информации» (ч. 1 ст. 201 УК), «незаконное», «подакцизные товары» (ч. 2 ст. 204 УК), «государственное, коммунальное имущество», «поддельные приватизационные документы» (ч. 1 ст. 233 УК).

2. Использование терминов, обозначающих способ совершения преступления, вместе с различными признаками причиненного деянием вреда. В таких случаях украинский законодатель фиксирует соответствующие признаки способа совершения преступления, указывая на:

а) разнопорядковые характеристики вреда, причиненного деянием, предусмотренные диспозицией одной статьи (частью статьи) Особенной части УК. Например, в ч. 2 ст. 206 УК при характеристике способа совершения преступления указывается на угрозу убийства или причинения тяжких телесных повреждений, а также повреждение и уничтожение имущества;

б) однопорядковые характеристики вреда, причиненного деянием, предусмотренные диспозицией одной статьи

(частью статьи) Особенной части УК. Например, сочетание в диспозиции ч. 2 ст. 206 УК угрозы убийства, причинения тяжких телесных повреждений и насилия, которое не является опасным для жизни и здоровья, для характеристики способов противодействия законной хозяйственной деятельности;

в) признаки предусмотренных диспозицией одной статьи (частью статьи) Особенной части УК Украины способов совершения преступлений, которые соотносятся как «род» и «вид». Например, способы уклонения от уплаты налогов, сборов (обязательных платежей) непосредственно в диспозициях ч. 1–3 ст. 212 УК Украины не описываются, но в правоприменительной практике они определены как: непредоставление документов, связанных с исчислением и уплатой налогов, сборов (обязательных платежей) в бюджеты или государственные целевые фонды; сокрытие объектов налогообложения; занижение таких объектов; занижение сумм налогов, сборов (обязательных платежей); сокрытие факта потери оснований для получения льгот по налогообложению; подача неправдивых сведений или документов, которые закрепляют право физического лица на налоговый кредит или на налоговую социальную льготу [2, с. 310]. Вместе с этим следует отметить, что в ч. 1 ст. 222 УК Украины («Мошенничество с финансовыми ресурсами») предусматривается ответственность за подачу заведомо неправдивой информации с целью получения льгот по налогам, которая при определенных основаниях может рассматриваться как способ умышленного уклонения от уплаты налогов, сборов (обязательных платежей). Такой подход, в свою очередь, в украинской правоприменительной практике позволяет квалифицировать содеянное по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 212 и ч. 1 ст. 222 УК Украины. Причем ссылка на ч. 1 ст. 222 УК Украины как раз и обосновывается тем, что указанный в этой части ст. 222 УК способ уклонения от налогообложения в ст. 212 УК не предусмотрен вообще.

3. Использование законодателем при обозначении признаков одного способа совершения преступления различных терминов (в этом случае каждый из таких терминов отображает лишь часть

содержания такого способа совершения преступления). Например, в ч. 2 ст. 204 УК Украины определен такой способ незаконного изготовления подакцизных товаров, как «открытие подпольных цехов» и «использование оборудования, обеспечивающего массовое производство ... товаров». При этом понятие подпольного цеха охватывает «... определенное место, помещение или сооружение, которые специально приспособлены для незаконного изготовления подакцизных товаров», названное выше оборудование является таким «... по своим техническим характеристикам, способное создавать большое количество подакцизных товаров» [2, с. 272]. Таким образом, не исключены случаи, когда указанное выше оборудование для массового производства подакцизных товаров будет являться частью подпольного цеха. Как правило, это такое оборудование, которое повышает продуктивность самого труда и создает для лица возможность производить подакцизные товары в большом количестве. Причем при наличии в действиях лица обоих указанных признаков изготовления подакцизных товаров (как путем использования подпольных цехов, так и путем использования указанного оборудования для массового производства подакцизных товаров) – они должны отображаться при квалификации преступления [2, с. 272].

4. В составе одного преступления в сфере хозяйственной деятельности законодатель определяет способ совершения преступления путем использования экономических (стоимостных) величин исчисления материального вреда, а в других составах таких преступлений – определенные характеристики такого способа вообще не конкретизированы ни диспозицией уголовно-правовой нормы, ни в правоприменительной практике. В качестве примера можно привести положения ст. 233 УК Украины относительно такого способа незаконной приватизации государственного, коммунального имущества, как снижение стоимости государственного, коммунального имущества, использование поддельных приватизационных документов (ч. 1 ст. 233 УК), а так же использование должностным лицом должностного положения (ч. 1 ст. 201 УК, ч. 3 ст. 206 УК, ч. 3 ст. 229 УК), на-



силе, опасное для жизни и здоровья (ч. 3 ст. 206 УК), перемещение через таможенную границу Украины (ч. 1 ст. 201 УК), открытие подпольных цехов, использование оборудования, обеспечивающего массовое производство подакцизных товаров (ч. 2 ст. 204 УК), и т. д. Например, конкретизации понятия открытия подпольных цехов и оборудования, обеспечивающего массовое производство подакцизных товаров (ч. 2 ст. 204 УК), постановление Пленума Верховного Суда Украины «О практике применения судами законодательства об ответственности за отдельные преступления в сфере хозяйственной деятельности» № 3 от 25 апреля 2003 г. вообще не содержит. Не приводится конкретизация таких понятий и в ч. 2 ст. 204 УК Украины.

5. В составе одних преступлений в сфере хозяйственной деятельности законодатель определяет конкретные признаки способа совершения преступления при помощи характеристик иных составов преступлений и/или иных признаков состава этого преступления. Например, для определения такого способа незаконной приватизации государственного, коммунального имущества, как снижение стоимости государственного, коммунального имущества (ч. 1 ст. 233 УК), необходимо учитывать соотношение определенных в ч. 1 ст. 233 УК Украины форм незаконной приватизации указанного имущества и содержание материального (имущественного) ущерба (то есть незаконно приватизированного государственного, коммунального имущества), определенного в ч. 2 этой статьи УК Украины и примечании к статье УК. Причем в результате такого соотношения ч. 1, 2 ст. 233 УК Украины и примечания к ней можно сделать вывод, что понятие снижения стоимости государственного, коммунального имущества охватывает:

1) применение такого способа, который в соответствии с действующим украинским законодательством вообще не должен быть использован во время приватизации имущества;

2) применение такого способа оценки имущества, который хотя и используется во время приватизации, но в соответствии с действующим законодательством не может применяться для оценки именно этого (конкретного)

объекта приватизации. Например, уголовно наказуемым снижением стоимости объектов приватизации следует признавать такие деяния, как недостаточная экспертная оценка, неприменение зональных коэффициентов во время проведения малой приватизации коммунального имущества, незаконное списание або отчуждение основных фондов и оборотных средств предприятия в период его подготовки к приватизации, непроведение индексации стоимости основных фондов или нарушение порядка проведения инвентаризации имущества, занижение объемов производственных площадей объекта приватизации во время определения его стоимости (по решению органа приватизации до оценки стоимости объекта приватизации может производиться его полная инвентаризация) [3, с. 666–667].

**Выводы.** Во-первых, в приведенных выше составах преступлений в сфере хозяйственной деятельности, предусмотренных разделом VII Особенной части УК Украины, содержание и структура объекта преступления и преступного деяния влияют на определенные признаки способа (способов) совершения таких преступлений. Анализируя юридические конструкции предметов таких преступлений, можно выделить наиболее типичные формы, при помощи которых в уголовном законе отображаются признаки способов (способа) совершения преступлений в сфере хозяйственной деятельности. В частности, разделом VII Особенной части УК Украины предусматриваются составы преступлений, признаки объективной стороны которых содержат описание способа совершения преступления с учетом признаков объекта преступления, совершенного лицом деяния и причиненного вреда (ущерба). В то же время украинский законодатель использует приемы, в соответствии с которыми он сначала конкретизирует виды, свойства способа (способов) совершенного деяния, а после этого или перед этим указывает на признаки самого совершенного деяния.

Во-вторых, формулируя обобщающие рекомендации, следует отметить, что в тех нормах раздела VII Особенной части УК Украины, где законодатель обозначает на основе признаков и свойств способа совершения пре-

ступления содержание иных признаков состава преступления, приводит к неоднозначности законодательного закрепления относительно самостоятельных явлений. Такая ситуация, в свою очередь, приводит к трудностям при применении указанных норм раздела VII Особенной части УК Украины на практике.

#### Список использованной литературы:

1. Тростюк З.А. Понятійний апарат Особливої частини Кримінального кодексу України: Монографія. – К.: Атіка, 2003. – 144 с.
2. Кримінальний кодекс України. Науково-практичний коментар: у 2 т. / за заг. ред. В.Я. Тація, В.П. Пшонки, В.І. Борисова, В.І. Тютюгіна. – 5-те вид., допов. – Х.: Право, 2013. – Т. 2: Особлива частина / Ю.В. Баулін, В.І. Борисов, В.І. Тютюгін та ін. – 2013. – 1040 с.
3. Науково-практичний коментар Кримінального кодексу України. – 4-те вид., переробл. та доповн. / За ред. М.І. Мельника, М.І. Хавронюка. – К.: Юридична думка, 2007. – 1184 с.