



ОСОБЕННОСТИ ОБРАЩЕНИЯ ВЗЫСКАНИЯ НА РЕЗУЛЬТАТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ИСПОЛНИТЕЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ: ОПЫТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ВОЗМОЖНОСТЬ ЕГО ПРИМЕНЕНИЯ В УКРАИНЕ

Инна КРАВЧЕНКО,

соискатель

Киевского университета права Национальной академии наук Украины

Summary

The problem of enforcement of judgments is always current. Individuals and organizations are interested in actual execution of the judgment in their favor. Question of foreclosure exclusive rights to results of intellectual activity is relevant and controversial. Despite the existence of relevant legal acts, practice on foreclosure exclusive rights to results of intellectual activity is not great. Since intellectual property is the subject of civil rights, it can be implemented, along with the other assets of the debtor and the proceeds funds used to pay existing debts. The article is devoted to the problem of foreclosure on such kind of property of debtor as results of intellectual activity in enforcement process in Ukraine and Russia. Identified advantages and disadvantages in the legislative regulation of foreclosure on the results of intellectual activity and given ways to solve problems in such procedure in both countries.

Key words: foreclosure on the debtor's property, foreclosure on the results of intellectual activity, foreclosure on the results of intellectual activity in the enforcement process in Russia and Ukraine.

Аннотация

Проблема исполнения судебных решений всегда остаётся актуальной, получив судебное решение в свою пользу, граждане и организации заинтересованы в реальном исполнении данного решения. Вопрос обращения взыскания на исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности является актуальным и дискуссионным. Несмотря на наличие соответствующих нормативно-правовых актов, практика по обращению взыскания исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности не велика. Поскольку интеллектуальная собственность является объектом гражданских прав, она может быть реализована, наряду с иным имуществом должника, а вырученные денежные средства направляются на погашение существующих долгов. В статье проанализированы особенности обращения взыскания на такой вид имущества должника как результаты интеллектуальной деятельности. Проведён детальный анализ процедуры обращения взыскания на данный вид имущества в Российской Федерации, проведена сравнительная характеристика с аналогичной процедурой в Украине. Проведён анализ, выявлены плюсы и минусы, а также приведены пути решения проблем в законодательном регулировании обращения взыскания на результаты интеллектуальной деятельности в Украине и Российской Федерации.

Ключевые слова: обращение взыскания на имущество должника, обращение взыскания на результаты интеллектуальной деятельности, обращение взыскания на результаты интеллектуальной деятельности в исполнительном процессе Российской Федерации и Украины.

Постановка проблемы. Использование результатов интеллектуальной деятельности, получение доходов от такого использования не теряют своей актуальности, а наоборот, становятся одним из основных способов осуществления хозяйственной деятельности. Результаты интеллектуальной деятельности и исключительные права на них являются объектом гражданского права и, следовательно, могут выступать в качестве имущества, за счет которого может осуществляться погашение задолженности.

Актуальность темы исследования подтверждается степенью нераскрытости темы – в настоящее время практически нет ни одной фундаментальной работы по механизму обращения взыскания на результаты интеллектуальной деятельности в исполнительном процессе, не отработан механизм применения в Украине соответствующих правовых норм, необходим анализ аналогичной практики

других стран. Обращение взыскания на исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности – вопрос малоизученный как в Украине, так и в Российской Федерации. Несмотря на наличие соответствующих нормативных актов, практика относительно принудительного изъятия исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности почти отсутствует.

Состояние исследования. Научный анализ проблем обращения взыскания на имущество должника в целом и обращение взыскания на результаты интеллектуальной деятельности в частности осуществляется многими украинскими учёными. Среди них С. Фурса, И. Спасько-Фатеева, В. Аверьянов, О. Крупчан и др., которые служили фундаментальной базой для дальнейшего исследования рассматриваемых вопросов.

Целью и задачей статьи является анализ обращения взыскания на такой вид имущества должника как результаты

интеллектуальной деятельности, анализ процедуры обращения взыскания на данный вид имущества в Российской Федерации, сравнительная характеристика с аналогичной процедурой в Украине. Выявление плюсов и минусов, а также предложение путей решения проблем в законодательном регулировании обращения взыскания на результаты интеллектуальной деятельности в Украине и Российской Федерации.

Изложение основного материала. По оценкам специалистов, стоимость нематериальных активов организации может достигать 80 – 90 % от стоимости всего предприятия, что на практике выражается миллиардными суммами. Например, товарный знак американской компании «Coca Cola» оценивается примерно в 69 млрд. долл., Финский товарный знак «Nokia» в 2009 г. оценивался в 34854 млрд. долл., Товарный знак компании «МТС» имеет стоимость более 6 млрд. долл. [1, с. 8].



Под понятием «имущество» должника следует понимать как отдельные вещи и их совокупность, так и все имущественные права должника, которые существуют у него на момент реализации исполнительного производства. Данное положение, хотя прямо и не определяется в ст. 50 Закона Украины «Об исполнительном производстве» (далее – З.У. «Об исполнительном производстве»), но прямо вытекает из положения о взыскании имущества, являющегося предметом залога и на которое распространяется действие главы 5 данного Закона [2]. Это положение вытекает из того, что имущественные права должника на получение периодических выплат рассматриваются отдельно, как вторая очередь, и анализируются в главе 7 этого Закона [3, с. 78].

Следует отметить, что действующее законодательство Украины предусматривает возможность обращения взыскания на имущественные права должника, но не регламентирует подробного механизма такого обращения. Поэтому для того, чтобы детально рассмотреть этот вопрос, следует обратиться к практике Российской Федерации с возможностью ее применения и в Украине.

Так, в Российской Федерации существует четыре очереди взыскания, если денежных средств у организации недостаточно для погашения задолженности перед кредитором:

– В первую очередь обращается взыскание на движимое имущество, которое не используется в производственной деятельности;

– Во вторую очередь – на имущественные права, которые не используются в производстве товаров, выполнении работ и оказании услуг;

– В третью очередь – на недвижимое имущество, которое не используется в производственной деятельности организации;

– В четвертую очередь – на имущество, имущественные права производственного назначения.

Очередность обращения взыскания установлена и в Законе Украины «Об исполнительном производстве», однако также этим законом установлено, что очередность взыскания на средства и иное имущество должника окончательно определяется государственным исполнителем [2].

Законодатель в Российской Федерации при установлении очередности при

обращении взыскания для юридических лиц исходит из того, что должник – это коммерческая организация, имеющая своей целью получение прибыли. Данный вопрос регулируется Федеральным законом «Об исполнительном производстве» (далее – ФЗ «Об исполнительном производстве»). Соответственно, обращение взыскания на имущественный комплекс, который непосредственно участвует в производственной деятельности, осуществляется в последнюю очередь. Имущественные права фигурируют в этой очередности два раза. Задача исполнителя – определить, используется ли данная интеллектуальная собственность в производстве товаров, выполнении работ и оказании услуг. В соответствии с российским законодательством, интеллектуальная собственность организации может принадлежать к нематериальным активам и быть средством организации, непосредственно предназначенным для использования в деятельности предприятия и приносящим экономические выгоды. В таком случае обращение взыскания будет осуществляться в четвертую очередь. Также упомянутым законом установлен порядок действий судебного пристава-исполнителя при обращении взыскания на имущество четвертой очереди. Однако интеллектуальная собственность может и не принадлежать к нематериальным активам организации и учитываться на балансе в качестве оборотных средств – например, в качестве готовой продукции, если организация занимается выпуском фильмов, литературных произведений и т.д. В этом случае речь идет об интеллектуальной собственности не как об имущественных правах, а как о материальном носителе, в котором выражен результат интеллектуальной собственности. Соответственно, это имущество подлежит взысканию в первую очередь [4].

Если же по каким-то причинам организация не относит интеллектуальную собственность к нематериальным активам, но имущественные права на результаты интеллектуальной собственности у организации есть, и они не используются в ее производственной деятельности, то тогда обращение взыскания будет происходить во вторую очередь [5, с. 50].

Итак, чтобы правильно определить очередность обращения взыскания, судебный пристав-исполнитель должен изучить данные бухгалтерского баланса

должника-организации с целью установления, используется ли исключительное право на результат интеллектуальной деятельности в производстве товаров, выполнении работ или оказании услуг.

С января 2008 г. вступила в силу часть четвертая Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ЦК РФ), которая содержит специальные статьи, посвященные порядку обращения взыскания на исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности, а также на другие права, которые могут принадлежать правообладателям. Считаем данный опыт очень позитивным и таким, что может быть применен и в Украине.

Наряду с изменениями законодательства об интеллектуальной собственности в Российской Федерации изменены нормативные акты, регламентирующие процедуру принудительного исполнения судебных актов. С февраля 2008 года вступил в силу новый Федеральный закон от 2 октября 2007 года № 229 «Об исполнительном производстве». В отличие от ранее действовавшего Закона «Об исполнительном производстве» 1997 г., Закон 2007 г. прямо предусматривает возможность обращения взыскания на права на использование результатов интеллектуальной деятельности, устанавливает порядок ареста, оценки арестованных прав.

В соответствии с п. 3 ст. 68, ст. 75 ФЗ «Об исполнительном производстве» одной из мер принудительного исполнения решения является обращение взыскания на имущественные права должника, в том числе на исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, права требования по договорам об отчуждении или использовании исключительного права на результат интеллектуальной деятельности и средство индивидуализации, право использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, принадлежащего должнику как лицензиату [4].

Следует учитывать, что законодатель, как и ранее, устанавливает различный порядок обращения взыскания в зависимости от того, кто является должником по исполнительному производству – юридическое или физическое лицо [5, с. 51]. Рассмотрим подробнее эти оба случая.

1. Должник – юридическое лицо. Для юридических лиц, которые являются



должниками по исполнительному производству, законодателем установлен ряд правил, в частности соблюдение очередности обращения взыскания (ст. 94 ФЗ «Об исполнительном производстве»). Согласно названной статье имущественные права могут быть арестованы во вторую и четвертую очереди. Вывод о том, используются ли имущественные права в производстве товаров, выполнении работ или оказании услуг, можно сделать на основании данных бухгалтерского учета должника. По правилам бухгалтерского учета имущественные права подлежат учету в качестве нематериальных активов при соответствии их совокупности условиям, установленным законодательством. Согласно Положению о бухгалтерском учёте «Учет нематериальных активов», утвержденным Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 27 декабря 2007 года № 153н, к таким условиям относятся:

– способность объекта приносить организации экономические выгоды, то есть объект должен быть предназначен для использования в производстве продукции, при выполнении работ или предоставлении услуг, для управленческих нужд организации либо для использования в деятельности, направленной на достижение целей создания некоммерческой организации;

– наличие у организации права на получение экономических выгод, которые данный объект способен приносить в будущем (в том числе наличие у организации надлежаще оформленных документов, подтверждающих существование самого актива и права данной организации на результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации: патенты, свидетельства, другие охранные документы, договор об отчуждении исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации, документы, подтверждающие переход исключительного права без договора и т.п.), а также наличие ограничений по доступу других лиц к таким экономическим выгодам (контроль над объектом);

– возможность отделения (идентификации) объекта от других активов.

Статья 69 ФЗ «Об исполнительном производстве» устанавливает обязанность должника подавать сведения о принадлежащих ему исключительных правах и иных правах на результаты

интеллектуальной деятельности и средствах индивидуализации, правах требования по договорам об отчуждении или использовании указанных прав, если такое требование будет предъявлено судебным приставом-исполнителем.

Наличие надлежаще оформленных документов, подтверждающих существование самого актива и права организации на результат интеллектуальной деятельности, является основанием для принятия судебным приставом-исполнителем решения о наложении ареста на имущественные права. Однако не всегда представляется возможным получить от должника необходимые документы [5, с. 51].

Проблема документального подтверждения наличия результата интеллектуальной деятельности как такового и прав на него обусловлена существующим нормативным регулированием гражданского оборота исключительных прав, различным подходом законодателя к документам, подтверждающих факт создания охраняемых законом результатов интеллектуальной деятельности и статуса правообладателя.

В зависимости от вида результата интеллектуальной деятельности различаются и документы, которыми необходимо обладать для подтверждения прав на охраняемые законом результаты интеллектуальной деятельности и процедуры, выполнение которых предполагает возникновение прав на результаты интеллектуальной деятельности.

Для таких результатов интеллектуальной деятельности, как полезные модели, промышленные образцы, изобретения, селекционные достижения, товарные знаки и наименования мест происхождения товаров, законодатель, как в Российской Федерации, так и в Украине определил, что исключительные права на их использование подтверждаются соответственно патентом и свидетельством о регистрации, выданными уполномоченным органом исполнительной власти.

Однако для отдельных объектов интеллектуальной собственности государственная регистрация и государственный учет не предусмотрены. Речь идет об объектах авторского права и смежных прав, топологии интегральных микросхем, ноу-хау.

Согласно законодательству Украины и Российской Федерации, для возникновения авторских прав регистрации или

соблюдения каких-либо формальностей не требуется. Аналогичное правило применяется в отношении топологии интегральных микросхем.

Между тем, как было отмечено, для принудительного обращения взыскания юридическое лицо должно обладать и документом, подтверждающим право на использование объекта авторского права и/или смежных прав, и документом, подтверждающим, что этот объект является объектом авторского права и / или смежных прав. В этом случае юридические лица могут предъявить различные документы: свидетельства о регистрации, заключения экспертов или организаций, сертификаты соответствия, выданные по правилам систем добровольной сертификации [5, с. 52].

Вместе с тем, следует иметь в виду, что документом, подтверждающим переход исключительных прав, приобретение прав на использование объектов авторского/смежного права, топологии интегральных микросхем, ноу-хау, является лишь соответствующий договор, заключенный и оформленный с учетом требований гражданского законодательства, сертификат подтверждает только соответствие условиям договора и критериям охраноспособности объекта.

Для объектов патентного права, селекционных достижений и средств индивидуализации предусмотрена государственная регистрация договоров о переходе права или о предоставлении права на использование (лицензионные договоры). В противном случае данные договора являются недействительными.

Следует отметить, что по украинскому и российскому праву государственная регистрация результатов интеллектуальной деятельности, в отношении которых государственная регистрация не является обязательной (объекты авторского (смежного) права), может быть осуществлена по желанию правообладателя. В этом случае к зарегистрированному результату интеллектуальной деятельности и прав на такой результат применяются правила, согласно которым, в случаях, если результат интеллектуальной деятельности подлежит государственной регистрации, отчуждение исключительного права на такой результат по договору и предоставления права использования такого результата по договору, а также переход исключительно-



го права на такой результат без договора также подлежат государственной регистрации.

Согласно практике Российской Федерации при обращении взыскания на материальные носители результатов интеллектуальной деятельности судебный пристав-исполнитель должен также получить документальное подтверждение того, что организация-должник имеет право на данные экземпляры материальных носителей результатов интеллектуальной деятельности, в противном случае эти экземпляры будут считаться контрафактными, и судебный пристав-исполнитель не вправе обращаться на них взыскания и осуществлять дальнейшие меры по их реализации.

Документы, подтверждающие существование объектов интеллектуальной собственности и прав на их использование, имеют решающее значение при определении стоимости арестованного имущества.

2. Должник-физическое лицо. К должникам-физическим лицам применяются, во-первых, положения ст. 69 ФЗ «Об исполнительном производстве», согласно которому взыскание на имущество должника по исполнительным документам обращается в первую очередь на его средства (в рублях и иностранной валюте) и другие ценности.

Только при отсутствии или недостаточности у должника денежных средств взыскание обращается на иное имущество, принадлежащее ему на праве собственности. Такое же правило содержится и в части второй статьи 52 З.У. «Об исполнительном производстве». Во-вторых, несмотря на то, что ст. 79 ФЗ «Об исполнительном производстве» устанавливает правило, согласно которому взыскание не может быть обращено на принадлежащее должнику – гражданину на праве собственности имущество, перечень которого установлен Гражданским процессуальным кодексом РФ. В случае, если должником по исполнительному производству является автор, применению подлежат нормы части четвертой Гражданского кодекса РФ. По правилам ст. 1284 ГК РФ на принадлежащее автору исключительное право на произведение обращение взыскания не допускается. Статья 1319 ГК РФ устанавливает запрет обращения взыскания на исключительное право на исполнение, что принадлежит исполнителю. У должника-автора

может быть арестовано право требования автора к другим лицам по договорам об отчуждении исключительного права на произведения и по лицензионным договорам, а также доходы, полученные от использования произведения. Общие правила наложения ареста установлены в ст. 80 ФЗ «Об исполнительном производстве», согласно которым арест имущества должника состоит из описи имущества и объявления запрета распоряжаться им.

Арест имущества должника производится судебным приставом-исполнителем с участием понятых с составлением акта о наложении ареста (описи имущества), в котором должны быть указаны:

- наименование каждой занесенной в акт вещи или каждого имущественного права, отличительные признаки вещи или документы, подтверждающие наличие имущественного права;

- предварительная оценка стоимости каждой занесенной в акт вещи или каждого имущественного права и общей стоимости всего имущества, на которое наложен арест.

В отличие от ранее действующей редакции ФЗ «Об исполнительном производстве», в действующей версии ст. 85 установлена обязанность судебного пристава-исполнителя в обязательном порядке привлечь специалиста-оценщика для определения рыночной стоимости имущественных прав. Необходимо отметить, что законодателем не учтены положения ФЗ от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации». Ранее неоднократно указывалось на несоответствие ст. 52 ФЗ «Об исполнительном производстве» положениям ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации». Так, по правилам ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» определяется рыночная стоимость, но не рыночные цены, вместе с тем действующий ФЗ «Об исполнительном производстве» повторяет положения ранее действовавшего Закона и также предусматривает определение не рыночной стоимости, а рыночных цен (ст. 85 ФЗ «Об исполнительном производстве»).

В соответствии со ст. 87 ФЗ «Об исполнительном производстве» реализация имущества должника, если иное не установлено законом, осуществляется путем его продажи специализированными организациями. В каком порядке будет осуществлена данная реализация (ко-

миссия или проведение открытых торгов в форме аукциона), определяет судебный пристав-исполнитель (п. 3 ст. 87 ФЗ «Об исполнительном производстве»). В соответствии со ст. 89 упомянутого закона реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющим, в соответствии с законодательством Российской Федерации, право проводить торги по соответствующему виду имущества. Начальная цена имущества, выставляемого на торги, не может быть меньше его стоимости, указанной в постановлении об оценке имущества.

Согласно ст. 90 ФЗ «Об исполнительном производстве» торги должны быть проведены в двухмесячный срок со дня получения организатором торгов имущества для реализации. Торги проводятся в порядке, установленном Гражданским кодексом РФ, другими федеральными законами и постановлениями Правительства РФ.

Выводы. Введение в силу части четвертой ГК РФ не решает основных проблем, возникающих в связи с обращением взыскания на интеллектуальную собственность, более того, вступление в силу данного нормативного правового акта влечет за собой увеличение числа спорных вопросов.

Так, часть четвертая ГК РФ регулирует вопросы обращения взыскания на такие результаты интеллектуальной деятельности, как объекты патентного права, ноу-хау, средства индивидуализации, селекционные достижения.

Данные положения ГК РФ уже вызывают споры о том, возможно ли обращение взыскания на исключительные права на использование объектов патентного права, ноу-хау, средств индивидуализации. Отсутствие правового регулирования указанных вопросов является не правильным и вызовет на практике, при осуществлении судебными приставами-исполнителями мер государственного принуждения, ненужные споры о незаконности действий должностных лиц и предъявление исков о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями должностных лиц [5, с. 52]. Но можно отметить и позитивную тенденцию в законодательстве, поскольку действующая версия Закона даёт уже более детальную информацию о том, как осуществляется обращение взыскания на результаты интеллектуальной деятельности по сравнению с предыдущей версией.



Стоит отметить, что возможность обращения взыскания на имущество напрямую зависит от того, является ли это имущество ограниченным или изъятым из оборота. Виды имущества, которые ограничены в обращении или изъяты из обращения, устанавливаются федеральным законом.

Сравнивая российское право с украинским, следует отметить следующее. В целом, основные принципы исполнительного процесса в наших странах совпадают. В украинском законодательстве так же определяется очередность обращения взыскания на различное имущество должника, можно обратиться взыскание на имущественные права. Итак, теоретически российские схемы в Украине применимы. Однако российское право в целом регламентирует этот вопрос значительно подробнее, в украинском же праве по факту имеются значительные пробелы, достаточно краткое правовое регулирование, в результате чего государственный исполнитель не имеет четких инструкций, как же обращаться взыскание на такие имущественные права, а проявлять инициативу и применять сложные схемы, к сожалению, согласен далеко не каждый государственный исполнитель.

Список использованной литературы:

1. Крупчан О. Виконання рішень адміністративних судів: проблеми та шляхи їх вирішення /О. Крупчан, В. Перепелюк. // Юридична Україна. – 2010. – № 2. – С.4-11.
2. Про виконавче провадження : закон України від 21 квіт. 1999 р. № 606-XIV // Відомості Верховної Ради України. – 1999. – № 24. – Ст. 207.
3. Авер'янов В.Б. Науково-практичний коментар до законів України «Про державну виконавчу службу», «Про виконавче провадження» / В.Б. Авер'янов, Л.М. Горбунова, В.В. Комаров, І.І. Ємельянова, Д.М. Сібільов. – К. : Юрінком Інтер, 2005. – 320 с.
4. Федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» // Собрание законодательства Российской Федерации от 8 октября 2007 г. № 41 ст. 4849.
5. Актуальні питання виконавчого провадження / за ред. І.В. Спасиво-Фатєєвої. – К. : Центр комерц. права, 2009. – 80 с.

СОСТАВЛЕНИЕ СПИСКОВ ИЗБИРАТЕЛЕЙ В УКРАИНЕ И СТРАНАХ ЦЕНТРАЛЬНОЙ И ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ: СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ

Александр КУКОБА,
соискатель

Национального университета биоресурсов и природопользования Украины

Summary

The article is devoted to scientific research principles and order of formation of voter lists in Ukraine and the countries of Central and Eastern Europe on the basis of analysis of existing legislation in these countries. The author analyzes the legal basis for the formation of lists of persons who are entitled to vote to ensure the expression of the will of such persons through the right to vote in elections and referendums. Also conducted a review of existing problems of the Ukrainian system of formation of electoral lists and the author's vision of prospects for solving these problems on the basis of developments legislation in Central and Eastern Europe.

Key words: right to vote, elections, voter list, Registration, register.

Аннотация

Статья посвящена научному исследованию принципов и порядка формирования списков избирателей в Украине и странах Центральной и Восточной Европы на основе анализа действующего законодательства данных стран. Автором проанализированы юридические основания для формирования списков лиц, которые имеют право голоса, с целью обеспечения волеизъявления таких лиц путем реализации права голоса на выборах и референдуме. Также проведено обзор существующих проблем украинской системы формирования списков избирателей и авторское видение перспектив решения этих проблем на основании наработок законодательства стран Центральной и Восточной Европы.

Ключевые слова: право голоса, выборы, список избирателей, регистрация, реестр.

Постановка проблемы. Среди системных реформ, что сегодня проводятся в Украине, важное место занимает реформа избирательной системы, направленная на более четкое правовое регулирование избирательных институтов и процедур как неотъемлемых составляющих правового государства и основы для внедрения механизма подлинно демократического формирования представительных органов государственной власти и органов местного самоуправления, а также всенародного избрания Президента Украины. Данный механизм может быть действенным и справедливым лишь при неукоснительном соблюдении права граждан избирать и быть избранным, гарантированное статьей 38 Конституции Украины.

При таких условиях первостепенное значение приобретают научные исследования избирательной проблематики, в частности, вопрос о государственном учете граждан Украины, имеющих право голоса.

Состояние исследования. Несмотря на значительный объем исследований

современного состояния избирательной системы, и сегодня количество научных работ, которые в той или иной степени затрагивают вопросы формирования списков избирателей, достаточно ограничено. Даная проблематика в Украине обсуждалась прежде всего практиками, членами и работниками избирательных комиссий, такими, как: Г. Старовойтова, Ж. Усенко-Черная, М. Мельник, В. Ковальчук, Н. Озимчук, Е. Побережный [1].

В связи с этим, **целью исследования** является обзор существующих проблем украинской системы формирования списков избирателей и авторское видение перспектив решения этих проблем на основании наработок законодательства стран Центральной и Восточной Европы.

Изложение основного материала. Регистрация избирателей и составление списков избирателей, которые имеют право принять участие в голосовании, относятся к тем начальным стадиям избирательного процесса, при отсутствии которых сам процесс голосования, а следовательно, и выборов становится невозможным.