



ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ДОЛГ И ГОСУДАРСТВЕННЫЙ КРЕДИТ В ОСНОВЕ РАЗВИТИЯ СОВРЕМЕННОГО ГОСУДАРСТВА

Валентин ФЕДОРОВ,

ассистент кафедры теории государства и права
Национального университета «Одесская юридическая академия»

Summary

In the article the question of state debt and state credit is examined in basis of development of the modern state. The feature of the real article consists in that in the context of selection of concept «state debt» as signs of the modern state, the problem of correlation of categories presents a «state debt» and «state credit» presently. It is underlined that a state credit is called to mobilize financial resources for financing of charges from a budget that is not compensated by his income and setting of state credit appears first of all in that he is the means of mobilization in the hands of the state of additional financial resources. The use of concept «state credit» for description of all relations of the money related to bringing in is incorrect and in such case concept «state credit» does not answer the essence, as he comes forward only as a form of expression of such concept as «state debt».

Key words: state debt, state debt, as functions of the state, state credit, state credit as a form of state debt.

Аннотация

В статье рассматривается вопрос государственного долга и государственного кредита в основе развития современного государства. Особенность данной статьи заключается в том, что в контексте выделения понятия «государственный долг» как признака современного государства. В настоящее время существует проблема соотношения категорий «государственный долг» и «государственный кредит». Подчеркивается, что государственный кредит призван мобилизовать финансовые ресурсы для финансирования расходов из бюджета, которые не возмещаются его доходами, а значение государственного кредита заключается, в первую очередь, в том, что он является средством мобилизации в руках государства дополнительных финансовых ресурсов. Использование понятия «государственный кредит» для характеристики всех отношений, связанных с привлечением средств, является неверным, и в таком случае понятие «государственный кредит» не отвечает своей сути, поскольку оно выступает лишь как форма выражения такого понятия как «государственный долг».

Ключевые слова: государственный долг, государственный долг, как функция государства, государственный кредит, государственный кредит как форма выражения государственного долга.

Постановка проблемы. Отношения по поводу формирования, обслуживания и погашения государственного долга оказывают значительное влияние на состояние государственных финансов, денежного оборота, инвестиционного климата, структуру потребления и развития международного сотрудничества государств. Этим объясняется существенная и многогранная роль государственного долга. Образование государственного долга является следствием возникновения государственных кредитных отношений [1, с. 9].

Именно этому, особый научный интерес для теории права, в контексте выделения понятия «государственный долг» как признака современного государства, вызывает в настоящее время проблема соотношения категорий «государственный долг» и «государственный кредит». Необходимо отметить, что этот вопрос достаточно дискусионен. Некоторые авторы, рассматривая вопрос об управлении государственным кредитом, фактически отождествляют этот вопрос с управлением госдолгом [2, с. 78], другие – относят категории государственного кредита и государственного долга к разным от-

раслям права: гражданскому и финансовому соответственно [3, с. 69].

Актуальность темы исследования подтверждается тем, что современная правовая наука не отреагировала должным образом на необходимость теоретической и юридической характеристики государственного долга как признаки современного государства. Не было достигнуто определение сущности, структуры, классификации и функциональной характеристики государственного долга, соотношения категорий «государственный долг» и «государственный кредит» и их значение для формирования и надлежащего функционирования современного государства.

Состояние исследования. Научный анализ проблем государственного долга и государственного кредита в основе развития современного государства осуществляется многими как отечественными, так и зарубежными учеными. Среди них следует назвать М.Н. Буше, Ю.Н. Оборотова, Т.П. Вахненко, Л.Н. Федякина, А.М. Бабич, Л.Н. Павлова, О.И. Лаврушина, Г.М. Ковпакова, М.М. Сперанский, М.Ф. Орлов и др., которые служили фундаментальной базой для дальнейшего исследования рассматриваемых вопросов.

Целью и задачей статьи является определение признаков и качеств, которые раскрывают содержание понятия «государственный долг» как признака государства и понятия «государственный кредит» как формы выражения такого понятия, как «государственный долг»; исследовании вопроса характеристик и определении категории «государственный долг» в науке государственного права, его выделении как общетеоретической финансово-правовой дефиниции; выработки синтезированного, общетеоретического, государствообразующего характера данного понятия, который бы имел методологическое значение для более глубокого изучения разных сторон государственности, ее организации, деятельности государства в сфере экономики, политики, правового регулирования и выделения его в один из основных признаков современного государства.

Изложение основного материала. Следует иметь в виду, что государственный долг наукой финансового права действительно всегда рассматривался совместно с такой финансово-правовой категорией, как государственный кредит. Это обусловлено тем, что государственный кредит и государственный



долг, прежде всего, следует рассматривать через призму философских категорий «причина» и «следствие». Ведь образование государственного внутреннего долга является своего рода экономико-правовым следствием госкредитных отношений, а точнее – следствием функционирования государственного кредита и одним из юридических выражений последнего.

Государственный кредит практически во всех учебниках по финансовому праву раскрывается как отношения, в которых государство выступает в качестве заемщика или кредитора. В первом случае идет речь о так называемом «активном», а во втором – «пассивном» кредите [4, с. 11].

Государственный кредит является одной из форм мобилизации денежных ресурсов государством для выполнения своих функций [5, с. 57].

Однако государство в кредитных отношениях может выступать не только как заемщик, но еще и как гарант и кредитор. Если государство дает поручительство по ссудам (кредитам), которые получают на финансовом рынке другими лицами, то оно играет роль гаранта. Выдавая кредиты за счет бюджетных средств, государство выступает как кредитор, а другая сторона как заемщик.

Таким образом, государственные долговые отношения проявляются в форме государственных заимствований, государственных гарантий (гарантированных заимствований) и государственных кредитов.

В экономической литературе государственный кредит рассматривается как один из основных элементов макроэкономической системы государства: он является важным инструментом денежной, бюджетной политики и одной из составляющих понятия государственный долг. Используя инструмент государственного кредита, государство регулирует денежную массу, которая есть в обращении, сбалансированность бюджетов разных уровней, поддерживает развитие отраслей народного хозяйства, получает безинфляционный источник средств.

Как уже говорилось выше, в зарубежной и отечественной литературе нет единой мысли относительно круга отношений, которые описываются категорией «государственный кредит».

М.Н. Буше [6, с. 35], Л.Н. Федякина [7, с. 75], А.М. Бабич, Л.Н. Павлова [8, с. 217–223] отмечают, что государственный кредит охватывает деятельность государства в качестве кредитора, гаранта, заемщика и, таким образом, является таким, которое представляет понятие государственный долг. О.И. Лаврушина [9, с. 201], Г.М. Ковпаков [10, с. 341] считают, что государственный кредит относится исключительно к деятельности государства как кредитора и гаранта. Деятельность государства в качестве заемщика предлагается рассматривать через призму категории «государственные займы».

Представляется, что первая позиция является более правильной, поскольку общность признаков отношений, в которых государство выступает в качестве должника и кредитора, общность природы этих отношений описывается одной категорией – государственный долг, одной из форм выражения которого и является государственный кредит, описывающий кредитные отношения, одной из сторон в которых выступает государство, учитывая все существенные их признаки.

Необходимо отметить, что государственный займ традиционно воспринимается в качестве одной из форм государственного кредита. Одним из первых эту позицию сформулировали М.М. Сперанский и М.Ф. Орлов [11, с. 205].

В условиях развитых товарно-денежных отношений государство может привлекать к покрытию своих расходов свободные финансовые ресурсы хозяйственных структур или средства населения.

Главным способом их получения является государственный кредит. Он выражает отношения между государством и многочисленными физическими и юридическими лицами по поводу формирования дополнительного денежного фонда в руках государства, совместно с бюджетом. При осуществлении кредитных операций внутри страны государство обычно является заемщиком средств, а население, предприятия и организации – кредиторами. Однако и государство может оказаться в роли кредитора. Такое явление встречается не только в сфере межгосударственных отношений, но и во внутренней финансовой жизни, используя казначейские кредиты.

Особенность государственного кредита заключается в возвратности, срочности и платности предоставленных в долг средств. Взятые в долг средства поступают в распоряжение органов государственной власти, превращая их в дополнительные финансовые ресурсы. В качестве источника погашения государственных ссуд и выплаты процентов по ним выступают ресурсы бюджета.

Формирование дополнительных финансовых ресурсов государства за счет свободных средств – это одна сторона государственных кредитных отношений. В качестве второй стороны выступают финансовые связки, обусловленные возвратностью и оплачиванием средств, дополнительно мобилизованных государством. Выплата доходов кредиторам обеспечивается за счет бюджетных поступлений. При этом интересы налогоплательщиков не совпадают с интересами владельцев государственных ценных бумаг.

Целесообразность использования государственного кредита для формирования дополнительных финансовых ресурсов государства и покрытия бюджетного дефицита определяется значительно меньшими негативными последствиями для государственных финансов и денежного оборота страны по сравнению с монетарными приемами (например, эмиссией денег) балансирования доходов и расходов правительства. Это достигается на основе перемещения спроса от физических и юридических лиц к правительственным структурам без увеличения совокупного спроса и количества денег в обращении.

Возможность существования государственного кредита вытекает из особенностей формирования и времени использования доходов, получаемых физическими и юридическими лицами. У населения постоянно образуются временно свободные средства, в первую очередь в связи с неравномерным получением доходов, выплатой гонораров, премий, отпускных, получения наследства и так далее. Аналогичные тенденции имеют место и в потоке средств предприятий и организаций. Большие временные колебания в получении выторга от реализации продукции и услуг могут иметь место в связи с длительностью производственного цикла или сезон-



ностью производства. Временно свободные финансовые ресурсы у юридических лиц могут образовываться в виде неравномерности осуществления больших капитальных вложений в производство и социальную сферу. Временно свободными могут быть резервные фонды предприятий. С ростом эффективности общественного производства увеличиваются и возможности привлечения средств предприятий и организаций в сферу государственного кредита.

Отношения по линии государственного кредита нельзя путать с банковским кредитом. Государственный кредит как самостоятельная форма кредитных отношений отличается от банковского кредита рядом особенностей.

Потребность государства в кредите возникает у государства при финансовых затруднениях, необходимости урегулировать разрыв между денежной массой в обращении и товарными ресурсами. Государственный кредит используется, в первую очередь, на покрытие бюджетного дефицита.

Условием соглашения при государственном кредите, экономические интересы участников обособлены, потому нужно обеспечить экономическую заинтересованность кредиторам для добровольной передачи средств в пользование заемщика. Для этого государство принимает на себя обязательство выплачивать кредиторам определенный доход.

Вознаграждение кредиторов при государственном кредите выступает как стимул реализации обособленных экономических интересов кредиторов и заемщиков.

Государственный кредит используется глобально и опосредствует платежи товарного и нетоварного назначения. Ресурсы, которые мобилизуются с помощью государственного кредита, тратятся государством на текущие потребности народного хозяйства и для финансирования чрезвычайных расходов.

Государственный кредит всегда является средством сокращения денег в обращении.

Государственный кредит может быть внешним и внутренним. Основная часть государственных расходов осуществляется в национальной валю-

те, потому подавляющее развитие получает внутренний государственный кредит. Но широкое международное разделение труда, обмен технологиями и научно-техническими идеями, предоставление финансовой помощи иностранным государствам – все это обуславливает интенсивное развитие международного государственного кредита. В систему госкредитных отношений включается также и условный государственный кредит, когда государство выступает в роли гаранта за кредиты, предоставленные иностранным заемщикам, местным органам власти, государственным объединениям и так далее.

Функционирование государственного кредита ведет к образованию государственного долга. Общий государственный долг представляет всю сумму выпущенных и непогашенных долговых обязательств государства, включая начисленные проценты, которые должны быть выплачены по этим обязательствам. Текущий государственный долг составляют расходы по выплате доходов кредиторам по всем долговым обязательствам государства и по погашению обязательств, срок оплаты которых уже наступил.

Государство, широко используя свои возможности для привлечения дополнительных финансовых ресурсов с целью своевременного финансирования бюджетных расходов, постепенно накапливает задолженность как внутренней, так и иностранным кредиторам. Это ведет к росту государственного долга – внутреннего и внешнего.

Государственный долг является характеристикой результативности всех сделанных госкредитных операций. Его абсолютная величина, динамика и темпы изменения отображают состояние экономики и финансов страны, эффективность функционирования государственных структур. На состояние государственного долга существенно влияют ежегодные операции в сфере государственного кредита: получение новых ссуд и условия их предоставления, с одной стороны, и размеры погашения и выплачиваемых процентов, с другой [12, с. 135].

Следовательно, у правительства есть несколько источников получения ресурсов для экономического разви-

тия. Основными источниками являются налоги, доходы от государственной собственности и кредиты внутри страны и за рубежом.

Государственный кредит вместе с налогами является важнейшим инструментом привлечения дополнительных денежных ресурсов в бюджет. Отличие этих двух источников доходов для бюджета заключается в том, что государственный кредит носит преимущественно добровольный и договорный характер, а налог – односторонний и принудительный характер.

Известный французский политолог – финансист П.М. Годме проводит детальный анализ юридической и экономической природы кредита и сравнивает его с налогом. С юридической точки зрения кредит отличается от налога тем, что носит добровольный характер. С помощью займа государство обеспечивает себя средствами без применения принуждения, а путем взятия на себя обязательств. Кредит представляется для государства более обременительным, чем налог. Налог не требует возвратности, а кредит влечет за собой уплату процентов и возвращение самого займа. Чтобы возместить расходы, связанные с кредитом, государство должно в будущем повышать налоги. Кредит не является окончательным доходом [13, с. 345–347].

Рост кредитов неминуемо влечет за собой рост налогов. Но и рост налогов приводит, в конце концов, к достижению налогового предела, что опять – таки, в свою очередь, вызывает заключение кредитов, то есть рост государственного долга. Кредиты и налоги – это не противоположности, а наоборот, явления, которые неразрывно связаны, находящиеся в теснейшей внутренней связи друг с другом, кредит и налог – это не антиподы, а близнецы, родные братья. Кредит есть не что другое, как антиципированный налог, то есть налог, полученный заранее, к сроку. Таким образом, «займ – средство возложить государственные расходы на будущие поколения» [14]. В этой связи представляется, что проведение государственных кредитов предпочтительнее, чем использование таких методов, как повышение налогов или эмиссия [15, с. 15]. В то же время необходимо иметь в виду, что



успех финансовой политики государства заключается в умелом сочетании этих двух инструментов для пополнения прибыльной части бюджета. М.Ф. Орлов в своем произведении «О государственном кредите» говорил о том, что «вся наука финансов заключается в том, чтобы оба этих средства, то есть налоги и кредит, поставить в совершенное равновесие так, чтобы налоги не вредили кредиту, а кредит облегчал налоги» [16, с. 304].

Государственный кредит является источником увеличения денежных доходов у владельцев ценных бумаг и вкладчиков сбербанков, что достигается с помощью выплаты процентов и выигрышей по государственным займам и взносам в сберегательных учреждениях. Это в полной мере относится и к юридическим лицам. Вкладывая средства в ценные бумаги государства, они не только организуют нагромождение средств для проведения больших инвестиций в производство и социальную сферу, но и могут рассчитывать на значительное приращение к вложенным в займы средствам ежегодно или во время погашения облигаций займов.

Международный кредит способствует созданию и укреплению в странах – должниках выгодных для стран кредиторов экономического и политического режимов. В целях укрепления позиций ведущих стран международные и региональные валютные – кредитные и финансовые – организации, государства и банки периодически проводят политику кредитной дискриминации и кредитной блокады по отношению к определенным странам, которые проводят неудобную им политику [17, с. 304].

Существует точка зрения, что финансирование бюджетного дефицита не только не эффективно, но и морально недопустимо, и его необходимо законодательно запретить [18, с. 14]. Противоречивая оценка роли государственного долга находит отражение в финансовой политике многих стран мира, где периодически происходят существенные изменения в использовании дефицитного финансирования бюджетных расходов. Интересна в этом отношении дискуссия, которая развернулась в США по вопросам государственного долга.

Однако в связи с экономическим спадом, который начался, прозвучала и другая точка зрения, в соответствии с которой, наличие управляемого долга, в каком-то смысле, является благом для граждан, поскольку «Государственные заимствования в определенной степени заменяют высшие налоги и высвобождают средства, которые рынок направляет в экономически эффективные проекты. Снижение налоговых ставок способно в большей степени стимулировать экономический рост, чем сокращение государственного долга и его полная ликвидация» [19].

Выводы. Повышение юридического статуса нормативных актов, которые регулируют финансовую деятельность государства, в том числе в сфере государственного долга, – одна из перспектив развития финансового законодательства.

Показательно, что в некоторых зарубежных странах (Бельгия, Германия, Швеция и так далее) в конституциях (основных законах) финансовая проблематика выделяется даже в самостоятельный раздел. Таким образом, регулирование финансовой деятельности государства, в частности, в области государственного долга осуществляется на конституционном уровне [20, с. 3].

Следовательно, государственный кредит призван мобилизовать финансовые ресурсы для финансирования расходов из бюджета, которые не возмещаются его доходами. Использование понятия «государственный кредит» для характеристики всех отношений связанных с привлечением средств является неверным и в таком случае понятия «государственный кредит» не отвечает своей сути, поскольку он выступает лишь как форма выражения такого понятия как «государственный долг».

Список использованной литературы:

1. Иванова Е.Е. Государственный долг как объект правового регулирования // Современное право. – 2003. – № 10. С. 9–11.
2. Тосунян Г.А. Государственное управление в области финансов и кредита в России [Текст] : учебное пособие / Г.А. Тосунян ; Акад. нар. хозяйства при Правительстве Рос. Федерации,

Юрид. фак. им. М.М. Сперанского. – Москва : Дело, 1997. – 304 с.

3. Карасева М.В. «Финансовое правоотношение» Воронеж. – 1997. – 288 с.

4. Головачев Д.Л. Государственный долг. Теория и мировая практика. М. : – 1998. – 175 с.

5. Ялбулгалов А.А. Правовое регулирование государственного и муниципального кредитов / Гражданин и право. – 2002. – № 3. – С. 57.

6. Bouchet M.H. The political economy of international debt: what, who, how much and why. N.Y.: Guorun books, – 1987. – P. 35.

7. Федякина Л.Н. Указ. соч. 527 с.

8. Бабич А.М., Павлова Л.Н. Государственные и муниципальные финансы. М.: Юнити, 2000. – С. 217–223.

9. Деньги. Кредит. Банки. Под ред. Лаврушина О.И. М. : Финансы и статистика, 2000. – 464 с.

10. Колпаков Г.М. Финансы. Дебетное обращение. Кредит. М. : Финансы и статистика, 2000. – С. 341.

11. Сперанский М.М. План финансового кредита / У истоков финансового права. Под ред. проф. А.Н. Козырина. М., 1998. – Т. 1. – 302 с.

12. Вавилов Ю.А., Государственный кредит: прошлое и настоящее. – М. : Финансы и статистика, 1992. – 237 с.

13. Годме П.М. Финансовое право. М., 1978. – 428 с.

14. Письмо Томаса Джефферсона к Дж. Мэдисону. – 1789 г.

15. Левин Н., Пановко М., Сайгушкин М. Государственный кредит в капиталистических странах и в СССР. – М., 1933. – 45 с.

16. Орлов М.Ф. О государственном кредите / У истоков финансового права. Под ред. проф. А.Н. Козыркина. – М. : Статут, 1998. – Т. 1.

17. Красавина Л.Н. Международные валютно – кредитные и финансовые отношения. М. : Финансы и статистика, 2002. – 605 с.

18. Бургторф У., Киттере В. Следует ли запретить дефицит государственного бюджета / Politekonom. – 2001. – № 2. – С. 14.

19. The Wall Street Journal. – 2001.27.03.

20. Козырин А.Н. Публичные финансы: взаимодействие государства и общества. – М., – 2002. – 340 с.