



КОНЦЕПЦИЯ И УСЛОВИЯ ПОСТРОЕНИЯ ПРАВОВОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ

Г. КОСТАКИ,
доктор хабилитат права, профессор

SUMMARY

Le concept d'„État de droit" suppose essentiellement: la reconnaissance et la garantie effective des droits fondamentaux de l'homme; la stricte subordination des autorités de l'État, de l'État aux règles de droit (nationales et internationales); la séparation de pouvoirs dans l'État; l'existence d'un contrôle réciproque entre ceux-ci. Dans la pratique, réalisation des toutes ces conditions pour la construction de l'État de droit il doit. La réalisation pratique de ces conditions contribuent à la construction d'une véritable et efficace „État de droit".

Mots-clés: droit, État, l'État de droit, la loi, la démocratie.

Понятие «правовое государство» предполагает, прежде всего: признание и гарантирование основных прав человека; строгое подчинение органов государственной власти правовым нормам (национальным и международным); разделение властей в государстве и существование взаимного контроля между ними. Практическая реализация этих условий способствует строительству реального и эффективного правового государства.

Ключевые слова: право, государство, правовое государство, закон, демократия.

Введение. Представления о государстве как организации, осуществляющей свою деятельность на основе закона, начали формироваться уже на ранних этапах развития человеческой цивилизации. С идеей правовой государственности связывались поиски более совершенных и справедливых форм общественной жизни. Разумеется проблема правового государства осталась актуальной и на сегодняшний день не только на уровне науки, но и в практической деятельности современных государств.

Актуальность проблемы и практическая значимость темы связаны с формированием в Республике Молдова правового государства. Условия переходного периода к новому общественному строю требуют осмысления проблем соотношения и взаимодействия нашего государства, становящегося в процессе такого перехода правовым, с одной стороны, и прав и свобод человека, с другой.

На протяжении всей истории призывы к правовому государству и процесс его формирования выступали в качестве антипода деспотии, абсолютизму, полицейскому государству. Эти идеи сохранились и активно воплощаются и в современном обществе, где правовое государство не только одна из значимых

общечеловеческих ценностей, но и эффективный институт для обеспечения защиты прав и свобод личности.

Важно подчеркнуть, что теория правового государства вовсе не застывшая догма, она развивается и сегодня, постоянно наполняясь новым содержанием по мере накопления нравственных традиций и политического опыта.

Целью данной статьи является краткое изложение самых важных аспектов современной концепции правового государства, выявление признаков и основных условий становления правового государства.

Изложение основного материала исследования. Известные мыслители античности, такие как Сократ, Демокрит, Платон,

Аристотель, Полибий, Цицерон и др., пытались выявить такие связи и взаимодействия между правом и государственной властью, которые бы обеспечивали гармоничное функционирование общества той эпохи. Ученые древности считали, что наиболее разумна и справедлива лишь та политическая форма общежития людей, при которой закон всеобщественно обязателен как для граждан, так и для государственных органов [6, с. 380], в том числе для высокопоставленных должностных лиц.

Государственная власть, признающая право и, одновременно, ограниченная им, по мнению древних мыслителей, считается справедливой государственностью [6, с. 380]. „Там, где отсутствует власть закона, – писал Аристотель, – нет места ни какой-либо форме государственного строя" [1, с. 165]. В целом, государственно-правовые идеи и институты Древней Греции и Рима оказали заметное влияние на становление и развитие более поздних прогрессивных учений о правовой государственности [9, с. 72].

В основе современных концепций правового государства

лежат идеи немецкого философа Канта (1724–1804 гг.), французского просветителя и правоведа Монтескье (1689–1755 гг.) и других европейских просветителей XVIII и XIX вв. таких, как Гуго Гроций, Спиноза, Дж. Локк, Дени Дидро, Ж.-Ж. Руссо. Эти ученые полагали, что на смену полицейскому, бюрократическому государству эпохи абсолютизма (которое Кант называл государством произвола), должно прийти правовое государство, в основе которого лежит идея автономной личности, обладающей неотъемлемыми, неотчуждаемыми правами. Взаимоотношения личности и государственной власти в условиях правового государства принципиально иные, нежели в абсолютистском государстве, ибо для правового государства характерно ограничение государственной власти, связанность ее правом и законом [3, с. 19-20].

Одним из создателей классической концепции «правового государства» считается Иммануил Кант. Его концепция сводится к следующим тезисам:

- источником нравственных и правовых законов выступает практический разум, или свободная воля людей; человек становится моральной личностью, если возвысился до понимания своей ответственности перед человечеством в целом [3, с. 20];

- в своем поведении личность должна руководствоваться требованиями категорического императива, который сводится к следующему: „поступай так, чтобы ты всегда относился к человечеству и в своем лице, и в лице всякого другого так же, как к цели, и никогда не относился бы к нему только как к средству” и „поступай так, чтобы максима твоего поступка могла стать всеобщим законом” [6, с. 184];

- правом, основанным на нравственном законе, должны

быть определены границы поведения людей с целью, чтобы свободное волеизъявление одного лица не противоречило свободе других;

- право призвано обеспечить внешне благопристойные, цивилизованные отношения между людьми;

- государство – это соединение множества людей, подчиненных правовым законам, или „государство в идее, такое, каким оно должно быть” обязано соотносываться „с чистыми принципами права”;

- государство призвано гарантировать правопорядок и строиться на началах суверенитета [6, с. 185-187].

В целом, теория правового государства – это синтез идей и концепций о его природе, сущности, признаках, принципах, функциях, как государства демократического, социального, в котором во всех сферах общественной жизни (и публичной и частной) господствует право и юридическими средствами реально обеспечены максимальное осуществление, охрана и защита основных прав человека [2, с. 230]. Она является закономерным результатом цивилизованного развития учения о государственности в аспекте человеческого измерения и общественной справедливости [8].

Термин «правовое государство» впервые употребил немецкий философ либерального направления К.Т. Велькер в 1813 г., затем в 1824 г. оно прозвучало в произведении И.Х. Фрайхера фон Аретина, а в 1829 г. Роберт фон Мольтке ввел его в общий государственно-правовой оборот [7, с. 46].

„Правовое государство” как понятие произошло от нем. *Rechtsstaat*, обозначившем в конце XVIII века доктрину, выдвинутую в поздних работах Иммануила Канта, который увязал

существование *Rechtsstaat* с верховенством конституции страны и подчиненности ей действий государства. При этом, конституция должна ставить целью государства обеспечение мирной счастливой жизни его граждан при условии обеспечения прав их собственности.

По мнению специалистов, выражение “правовое государство” (*Der Rechtsstaat*) является специфическим, чисто немецким словообразованием. Языки других наций (кроме русского) не имеют подобного словосочетания, где бы так емко соединялись понятия права и государства. Вместе с тем, языки других наций, безусловно, включают данный институт. Так, в англосаксонской правовой семье ему соответствует понятие “rule of law” (господство права), “the legal state или law-bounded” (правовое государство, но этот перевод с немецкого не вошел в широкий общественно-политический оборот), в французском – “regne de la lois” (царствование законов, господство законов) или “limitation des gouvernants” (ограничение правителей). Однако все эти словообразования не являются в полном объеме идентичными немецкому термину. Можно лишь отметить тот соединяющий их признак, что идейное богатство правового государства своими корнями уходит в общеевропейскую цивилизацию [8].

Итак, понятие правового государства, как программа, ограничивающая государство рамками Конституции и правовых законов, возникло на рубеже XVIII и XIX веков. Идеи же и институты относятся к глубоко лежащим слоям германского и европейского развития права и нацелены на достижение мирного порядка, гарантируемого государством при помощи права [2, с. 231-239].

Понятие правового государ-



ства выражает ныне связанность государства правом, прежде всего, демократической конституцией и правовым законом, изданными на основе этой конституции [4, с. 21].

Особую роль в этой связанности государства правом играет заложенная во всяком истинном праве нравственная идея справедливости и иные гуманные принципы, т.е. общечеловеческие ценности по вопросам предоставления и гарантии прав и свобод личности.

На этом вопросе необходимо сделать определенный акцент. Ключевой здесь выступает проблема соотношения права и закона, ибо смысл правового государства состоит, прежде всего, и, главным образом, в обеспечении господства права, а не только и не просто верховенства закона. Речь должна идти о господстве, верховенстве именно правового закона, а не любого, пусть даже принятого с соблюдением всех законодательных процедур. Главный смысл такого различия – в признании специфики права как системы воплощения в нем общепринятых принципов и демократических ценностей, иначе говоря – общепризнанных международно-правовых стандартов.

На практике значение такого подхода в правовом государстве состоит в выявлении социально-правовых ценностных ориентиров и требований для различия и противопоставления права и произвола, для обеспечения соответствия требованиям права всей нормотворческой и иной деятельности публичной власти.

А. Ф. Никитин отмечает, что, „когда отождествляются право и закон, открывается, в конечном счете, дорога юридического произвола, властно – принудительного правотворчества. Проблема эта отнюдь не праздная. О ее значимости наглядно сви-

детельствует как трагический опыт других стран, так и наш собственный. Проблема, подчеркнем еще раз, не праздная. Закон стал отнюдь не правом в подлинном смысле слова, а лишь орудием произвола, причем, не самым эффективным и потому не самым главным” [5, с. 44].

По мнению А.М. Соколова, правовое государство может рассматриваться в формальном, материальном и техническом аспектах, т.е. иметь тройной смысл [7, с. 128].

Так, в формальном смысле слова, правовое государство является государством, в котором законы осуществляются по единообразному предусмотренному порядку, предначертанному в писаной Конституции, при котором все виды государственной власти, особенно исполнительная власть и правосудие, осуществляются только согласно букве (а не духу) закона. Такое правовое государство характеризуется игнорированием сущностных, содержательных признаков государства и права, в частности, общечеловеческих ценностей прав и свобод, мировых общепризнанных стандартов.

В качестве примера можно привести фашистскую Германию. „Фашистские юристы на основании того, что в нацистском государстве тоже господствовал закон, провозглашали фашистский рейх „правовым государством”. В действительности же основными чертами его были: идея „расового права”, „правовой порядок”, основанный на абсолютистской воле фюрера и националистической фашистской идеологии” [7, с. 89].

Формальный взгляд на правовое государство на примере фашистской Германии зарекомендовал себя „как безрезультатный”, поскольку закон стал инструментом проявления неограниченной власти определенной

тоталитарной партии. В отношении бесправия, облеченного в оболочку закона, формальный принцип правового государства показал себя беспомощным.

Поэтому после 1945 года немецкие юристы пытались дополнить формальный принцип правового государства критериями справедливости. Но „справедливости” может пожелать для себя и тоталитарное государство, даже если оно при этом попирает ногами человеческое достоинство и свободу [7, с. 129].

Назвать же правовое государство государством справедливости означает, опять же, вернуться, в конце концов, к его формальному определению. По этому, современные немецкие государственноведы и требуют, чтобы четко было выражено: какая форма справедливости служит для выражения его сущности.

В материальном аспекте правовое государство характеризуется, прежде всего, защитой личности и политических свобод человека, а также умеренностью и связанностью правом всего исполнения публичной (государственной) власти.

Понимаемое в материальном смысле слова правовое государство подразумевает общность, построенную на уважении личной свободы и на принципе умеренной, но прочно учрежденной государственной власти, имеющей целью ее защиту, власти, чей порядок, исходящий от народа, связывает все государственные действия этими основаниями и стремлением к справедливому и равномерному преобразованию человеческих отношений. Коротко говоря, правовое государство олицетворяет собой защиту личной и политической свобод гражданина, а также умеренность и связанность правом всего исполнения публичной власти”.

Сконцентрированными характерными чертами правовой

государственности являются: - связанность исполнительной власти правом и законом; - ограничение усмотрения и пространства для суждений администрации; - запрет обратной силы законов; - правовое равенство и равное пользование правом; - всеохватывающая судебная защита гражданина от незаконных административных актов; - сформированность, четкость и демократизм административного процесса, - четкость принципов судебного процесса (прежде всего, право на обязательное выслушивание в суде каждого); - принципы преобразования уголовного права (отмена смертной казни и т.д.); - ответственность государства за действия своих органов; - компенсация за вмешательство государства, если оно причинило лицу особый ущерб, институт конституционной жалобы, которая открывает каждому гражданину путь в конституционные суды федерации и земель [7, с. 129].

Суть правового государства не в законопослушании, равно как и не в обилии законодательных актов, – и то, и другое есть признаки не правового, а полицейского государства. Суть правового государства – именно в характере законов, их соответствии правовой природе вещей, направленности на обеспечение суверенитета личности.

В основе правового государства, во-первых, должна лежать правовая экономика, а не командно-казарменная, обреченная на деградацию из-за отсутствия внутренних стимулов к труду. А, во-вторых, основой правового строя служит развитое гражданское общество. Гражданское общество – система экономических, духовных, культурных, нравственных, религиозных и других отношений индивидов, свободно и добровольно объединившихся в ассо-

циации, союзы, корпорации для удовлетворения своих духовных и материальных потребностей и интересов. Оно строится на принципе самоуправления, защищено традициями, обычаями, моральными нормами и правом вмешательства государства. Государство – лишь форма гражданского общества.

В антиправовом (тоталитарном) государстве личность, общество и народ противопоставлены государству как политическому аппарату власти, отчуждены от него. Там нет граждан, есть подданные. Гражданское общество предполагает наличие многочисленных независимых союзов, институтов и организаций, которые служат барьером против монополизма и посягательств государственных органов. Понятие гражданского общества подразумевает не только „гражданственность”, известную степень политической свободы, но и „буржуазность”, т.е. экономическую независимость человека, возможность получить доход не из рук государства.

Среди обширного комплекса институтов, характерных для развитого государства в условиях демократии, необходимо указать, в частности, на такие: мандат народа на осуществление власти, прежде всего, путем формирования представительных органов, выполняющих законодательные и контрольные функции; наличие муниципального самоуправления; подчиненность всех подразделений власти закону; независимое и сильное правосудие; наличие государственной власти в отдельных блоках, включая исполнительную власть.

Правовая экономика и гражданское общество – переход от распределительного общества к рыночному – это глубинные, сущностные предпосылки формирования правового государства. Правовое государство –

это государство, обслуживающее потребности гражданского общества и правовой экономики, назначение которого – обеспечить свободу и благосостояние. Оно подконтрольно гражданскому обществу и строится на эквивалентности обмениваемых благ, на фактическом соотношении общественного спроса и предложения, ответственно за правопорядок, который гарантирует человеку свободу и безопасность, ибо духовным фундаментом его является признание прав человека.

Правовое государство – это демократическое государство, где обеспечивается господство права, верховенство закона, равенство всех перед законом и независимым судом, где признаются и гарантируются права и свободы человека и где в основу организации государственной власти положен принцип разделений законодательной, исполнительной и судебной властей.

Современное правовое государство – это демократическое государство, в котором обеспечиваются права и свободы, участие народа в осуществлении власти (непосредственно или через представителей). Это предполагает высокий уровень правовой и политической культуры, развитое гражданское общество.

В правовом государстве обеспечивается возможность в рамках закона отстаивать и пропагандировать свои взгляды и убеждения, что находит свое выражение, в частности, в формировании и функционировании политических партий, общественных объединений, в политическом плюрализме, в свободе прессы и т. п.

Понятие „правовое государство” – это фундаментальная общечеловеческая ценность, такая же, как демократия, гуманизм, права человека, политические и экономические свободы, либера-



лизм и другие. Суть идеи правового государства – в господстве права в общественной и политической жизни, наличии суверенной правовой власти. С помощью разделения властей государство организуется и функционирует правовым способом, это мера, масштаб демократизации политической жизни.

Особенности механизма правового государства заключаются в следующем. Все его структурные части и элементы функционируют на основе принципа разделения властей, строго в соответствии со своим целевым назначением. Наделенные властными полномочиями, структурные части и элементы правового государства в своей специфической форме деятельности реализуют волю общества. Структурные части и элементы правового государства всю свою деятельность строго соотнобразовывают с действующим законодательством. Должностные лица несут персональную ответственность за посягательство на права и свободы граждан, гарантированные конституцией и другими нормативно-правовыми актами. Права и свободы граждан обеспечиваются органами правового государства.

Механизм правового государства является способом его существования. Функции правового государства реализуются с помощью его механизма. Таким образом, в правовом государстве его механизм свободен от бюрократизма и административно-командных методов управления. Его демократический характер обусловлен ответственностью перед обществом, на службе которого он находится.

Исходя и вышесказанного, можно выявить самые важные признаки правового государства, такие как [3, с. 20-21]:

1. Суверенитет народа и конституционно-правовая регла-

ментация государственного суверенитета.

2. Верховенство закона во всех сферах жизни общества («связанность» государства законом – все государственные органы, должностные лица, общественные объединения, граждане в своей деятельности обязаны подчиняться требованиям закона. В свою очередь законы в таком государстве должны быть правовыми, т.е. максимально соответствовать представлениям общества о справедливости; приниматься компетентными органами, уполномоченными на то народом; приниматься в соответствии с законно установленной процедурой; соответствовать определённой иерархии, не противоречить ни конституции, ни друг другу. Все иные нормативно-правовые акты должны издаваться в полном соответствии с законами, не изменяя и не ограничивая их).

3. Деятельность органов правового государства базируется на принципе разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную (создание системы «сдержек и противовесов», взаимоограничение и взаимный контроль друг за другом всех ветвей власти).

4. Взаимная ответственность личности и государства (за нарушение закона должна обязательно последовать предусмотренная законом мера ответственности, невзирая при этом на личность правонарушителя. Гарантией этого принципа выступает независимый суд).

5. Реальность прав и свобод гражданина, их правовая и социальная защищённость (государство должно не только провозгласить приверженность этому принципу, но и закрепить фундаментальные права человека в своих законах, гарантировать их и реально защищать на практике).

6. Политический и идеологический плюрализм, заключающийся в свободном функционировании различных партий, организаций, действующих в рамках конституции, наличии различных идеологических концепций, течений, взглядов.

7. Стабильность законности и правопорядка.

8. Преодоление правового нигилизма в массовом сознании.

9. Разграничение партийных и государственных функций.

10. Признание и использование народного представительства как системы управления государством.

Выводы. Общие принципы правового государства – это социальная справедливость, гуманизм, равноправие, законность в процессе создания и реализации норм права, единство юридических прав и обязанностей, демократизм.

К числу условий становления правового государства можно отнести следующие:

- преодоление правового нигилизма в массовом сознании;

- выработка высокой политико-правовой грамотности;

- появление действенной способности противостоять произволу;

- разграничение партийных и государственных функций;

- установление парламентской системы управления государством;

- торжество политико-правового плюрализма;

- выработка нового правового мышления и правовых традиций, в том числе: преодоление узконормативного восприятия правовой действительности, трактовка права как продукта властно-принудительного нормотворчества;

- отказ от догматического комментирования и апологии сложившегося законодательства;

- преодоление декоративности и декларированности юридических норм;

- выход юридической науки из самоизоляции и использование общечеловеческого опыта.

Рассмотренные выше понятие и определение правового государства, его главные принципы и наиболее характерные черты с полным правом можно адаптировать в правовом пространстве постсоветских республик при разработке правовой государственности и конституционном строительстве.

Библиография:

1. Аристотель. *Политика*. Москва, 1911.
2. Баранов П.П., Соколов А.Н. *Теория государства и права: Учебное пособие*. Ростов-на-Дону: Ростовский юридический институт МВД России, 2007.
3. Воробьева О.А. *Правоведение: учеб. пособие* / под общ. ред. д-ра юрид. наук, проф. Р.Л. Хачатурова. Самара: ООО «ПК Типография», 2011.
4. Костаки Г., Новрузов В. *Демократические преобразования общества и власти в переходном периоде*. Кишинэу, 2011.
5. Никитин А. Ф. Что такое правовая культура. Москва, 1988.
6. Рубаник В.Е., Рубаник С.А. *История политических и правовых учений: учебное пособие*. Москва: Волтерс Клувер, 2011.
7. Соколов А.Н. *Правовое государство. Идея, теория. Практика*. Монография. Курский государственно-технический университет. Курск, 1994.
8. Соколов А.Н. *Правовое государство в России: состояние, проблемы и перспективы развития*. В: Правовое государство: теория и практика, 2011, № 2 (24). http://www.pravgos.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=149:2011-08-11-08-40-26&catid=60:2011-08-11-08-13-28&Itemid=67.
9. Хропанюк В. Н. *Теория государства и права*. 2-е издание, дополненное, исправленное. Москва 1995.

ПРОБЛЕМЫ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

А. СОСНА,

доктор права, ст. научный сотрудник Института юридических и политических исследований АНМ

И. АРСЕНИ,

магистр права, преподаватель Комратского госуниверситета

SUMMARY

In this article the author reveals the main problems of the civil procedural responsibility, its nature, purpose and legal nature. In particular, great attention is paid to the sanctions applied by the parties and other persons participating in the case for improper performance or non-performance of the civil procedural duties.

Keywords : Civil process, responsible parties, actors, civil case, obligations, rights, sanctions, penalties, violations of civil procedural rules, evidence.

В данной статье авторами раскрываются основные проблемы гражданской процессуальной ответственности, ее сущность, назначения и юридическая природа. В частности, большое внимание уделяется санкциям, применяемым к сторонам и другим лицам, участвующим в деле, за ненадлежащее исполнение или неисполнение гражданской процессуальной обязанности.

Ключевые слова: Гражданский процесс, ответственность, стороны, участники процесса, гражданское дело, обязанности, права, санкции, штрафы, нарушения гражданско-процессуальных норм, доказательства.

Актуальность темы. Гражданские процессуальные правонарушения наносят вред общественным отношениям в сфере гражданского судопроизводства, затрагивают права и законные интересы участников правоприменительного процесса. Причиненный таким образом вред проявляется в необходимости дополнительного увеличения времени, материальных средств и психофизических сил для установления действительных обстоятельств дела и разрешения на их основе заявленных требований. В этих условиях достижение задач гражданского судопроизводства - правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел - не всегда возможно, особенно при соблюдении процессуальных сроков. Обеспечение выполнения задач гражданского судопроизводства требует изучения разнообразных мер процессуального принуждения и прежде всего гражданской процессуальной ответственности. Актуальность исследования обусловлена также тем, что гражданская процессуальная ответственность относительно слабо изучена наукой гражданского процессуального права. Понятие гражданской процессуальной ответственности, ее особенности, отраслевая самостоятельность в системе видов юридической ответственности неоднозначно трактуются в правоведении.

Целью данной статьи является исследование проблем гражданской процессу-

альной ответственности, в изучении ее сущности, назначения и юридической природы.