

ПОНЯТИЕ И ЗНАЧЕНИЕ СТРАХОВОГО РИСКА В ДОГОВОРАХ ДОБРОВОЛЬНОГО И ОБЯЗАТЕЛЬНОГО АВТОСТРАХОВАНИЯ

К. СИЧИНСКИЙ,

докторант Института юридических и политических исследований Академии наук Молдовы

SUMMARY

In this article the author makes comparative analysis of the specifics of the insurance risks of the fully comprehensive motor insurance contracts and compulsory civil liability insurance in respect of the use of the motor vehicle. The research is based on the studies of normative acts, juridical practices and scientific works in legal sphere. The author defines the meaning and the significance of the insurance risks, which allows him to bring into the light inaccuracies in legal wording and suggest their amendments.

Keywords: motor insurance, fully comprehensive insurance, compulsory civil liability insurance in respect of the use of the motor vehicle, risk, insurance risks.

В настоящей статье автор, на основании исследования нормативных актов, судебной практики и научно-правовых работ, проводит сравнительно-правовое исследование особенностей страхового риска в договорах добровольного имущественного автострахования КАСКО и обязательного страхования автогражданской ответственности. Автор определяет понятие и значение страхового риска, что позволяет ему выявить неточности в законодательных формулировках и внести предложения по их устранению.

Ключевые слова: автострахование, КАСКО, обязательное страхование автогражданской ответственности, риск, страховой риск.

Предметом страхования является особого рода услуга, которую страховщик оказывает страхователю [утверждает магистр права Т. Мишина]. Предмет страхования включает в себя две части: страховой взнос (страховую премию) – вносимые страхователем платежи, и страховую сумму (страховое возмещение), выплачиваемую страхователю страховщиком при наступлении обусловленного события, обстоятельства, опасности [9, с. 323].

Соглашаясь в целом с приведенной позицией, автор все же находит необходимым уточнить ее с учетом специфики исследуемых видов страховых договоров.

Так, являясь договорами, по которыми страхуется интерес страхователя, связанный с принадлежащим ему автотранспортным средством, договор добровольного и договор обязательного автострахования тем не менее служат разным правовым целям:

- договор добровольного имущественного автострахования КАСКО, являясь договором страхования имущества, преследует цель защиты имущественных интересов страхователя, связанных с принадле-

жащим ему автотранспортным средством;

- договор обязательного страхования автогражданской ответственности, будучи договором страхования гражданской ответственности, преследует двойную цель:

a) защиты интересов третьих лиц, которые могут быть нарушены в результате использования страхователем (застрахованным лицом) принадлежащего ему автотранспортного средства;

b) защиты имущественных интересов собственника от негативных последствий, наступающих в результате несения им гражданской ответственности за вред, причиненный в результате

использования принадлежащего ему автотранспортного средства.

Таким образом, под предметом договора добровольного имущественного автострахования КАСКО следует понимать возмездное принятие на себя страховщиком риска причинения оговоренного имущественного вреда автотранспортному средству страхователя, либо, конкретизируя положения закона, возмездное принятие страховщиком на себя обязанности при наступлении страхового риска причинения ущерба автотранспортному средству страхователя выплатить страхователю страховую сумму или страховое возмещение.

Предметом же договора обязательного страхования автогражданской ответственности является возмездное принятие на себя страховщиком риска несения гражданской ответственности (возмещения ущерба) за вред, причиненный третьему лицу в результате использования страхователем (застрахованным лицом) принадле-



жащего ему автотранспортного средства.

Вместе с тем, автор осознает, что ни одно из приведенных определений ни в коей мере не может объяснить, что же именно следует понимать под предметом, пока не будет разъяснено и исследовано понятие **риска (страхового риска)**.

Страховой риск – фундаментальная категория, «цементирующая все здание страхования» [13, с. 192].

Понятия «**риска**» и «**страхового риска**» закреплены в Гражданском кодексе и в Законе о страховании.

В соответствии с ч. (1) ст. 1307 Гражданского кодекса [1], **страховым риском** признается **будущее вероятное, но неопределенное событие, которому подвергаются жизнь, здоровье или имущество лица**.

Закон о страховании [2, ст. 1] дает фактически аналогичное определению **риску** (риск – будущее вероятное событие, которое может причинить ущерб имуществу, трудоспособности, жизни или здоровью лица), подчеркивая, что под **страховым риском** следует понимать – **феномен, событие или группа феноменов или событий, предусмотренных в договоре страхования, которые, наступив, могут причинить ущерб застрахованному имуществу или лицу**.

Наряду с этим доктрина страхового права и страховая практика оперируют понятием страхового риска во множестве различных терминологических значений: отдельного страхования, объекта страхования, величины и вида страховых выплат и т.д. [12, с. 88-89]

Вместе с тем, несмотря на закрепленность четкого понятия «риск» в Гражданском кодексе и Законе о страховании, анализ этих правовых актов позволяет сделать вывод, что и отече-

ственный законодатель в некоторых случаях использует термин «риск» в различном понимании.

Казалось бы, что тут неясного, когда говорят «страхование риска убытков от неисполнения обязательств партнером», «страхование риска утраты имущества от пожара?» – спрашивает профессор Ю.Б. Фогельсон [7, с. 21].

Сравним теперь эти выражения с такими – «страхование риска похищения автомашины», «страхование риска невозврата долга» или с таким – «во время действия договора страхования страховой риск увеличился» [далее предлагает он]. На первый взгляд кажется, что везде смысл использования термина «риск» одинаков. Однако, если вдуматься, то мы обнаружим три разных значения, которые придаются в этих высказываниях термину «риск».

Первый вариант – *убытки, утрата имущества*. Здесь – **это последствия наступления страхового события**. В первом случае страховым событием является возможное неисполнение обязательств, во втором – возможный пожар. Т.е. в этих текстах понятие «риск» используется в значении неблагоприятных последствий наступления страхового события.

Второй вариант – похищение автомашины, невозврат долга. Здесь – это **сами страховые события** и термин «риск» используется уже в другом смысле, в значении события, на случай наступления которого производится страхование.

Третий вариант – *увеличение риска*. Здесь термин «риск» используется в значении **вероятности того, что страховое событие произойдет** [7, с. 21].

Одно из наиболее глубоких исследований страхового риска было приведено профессором В.И. Серебровским.

В качестве результата своего исследования он предложил три понимания понятия «**риск**»:

Во-первых, **риск** может быть понимаем, как **событие**, от наступления которого находится в зависимости выполнение страховщиком своей основной обязанности – уплаты страхового вознаграждения [15, с. 7]. В договоре добровольного имущественного автострахования КАСКО таким событием выступает повреждение или хищение автотранспортного средства, а в договоре обязательного страхования автогражданской ответственности – причинение третьему лицу вреда в результате автотранспортного происшествия.

Здесь риск выступает как определенное событие (в большинстве случаев вредоносное) и сближается с понятием «страхового случая», под коим разумеется наступление предусмотренного страхованием события [17, с. 561].

Именно данное понимание и закреплено законодателем в приведенных выше легальных определениях страхового риска, данных в ст. 1307 Гражданского кодекса [1] и ст. 1 Закона о страховании [2].

Сближение указанных понятий («страхового риска» и «страхового случая») не приводит, однако, к их отождествлению. Как правильно замечает Киш, между ними имеется все же, хотя и тонкое, но тем не менее существенное отличие [11, с. 498]. Когда говорят о страховом случае, то имеют в виду событие, уже наступившее, с понятием же риска связывается представление об опасности, которая еще только угрожает, еще только может наступить [15, с. 9].

Таким образом, если страховой случай – это уже наступившее обстоятельство, то страховой риск – это только возможность его наступления. Поэтому

необходимо различать понятие страхового случая со случайностью наступления обстоятельства рассматриваемого в качестве страхового риска [14].

В качестве примера, можно привести Определение Высшей судебной палаты Республики Молдова по конкретному делу о принудительном взыскании страхового возмещения по договору добровольного имущественного автострахования КАСКО, в котором судебная инстанция использует как формулировку «*наступление страхового риска*», так и формулировки «*страховой случай*», «*наступление страхового случая*».

При этом синтагма «*наступление страхового риска*» употребляется в контексте описания условий договора, в то время как термин «*страховой случай*» использовался при описании конкретного автотранспортного происшествия, повлекшего ущерб застрахованному автомобилю [4].

Во-вторых, иск понимается также как **возможность или вероятность наступления события**, угрожающего лицу или имуществу (риск пожара, преждевременной смерти и т. п.) [17, с. 385].

В этом значении понятие риска употребляется в ст. 1321 Гражданского кодекса [1], гласящей, что неисполнение формальной обязанности, повышающее степень риска, приостанавливает действие гарантии, предоставленной страховщиком страхователю.

В данном смысле термин «риск» используется и судебными инстанциями. Так, в Определении по конкретному делу о принудительном взыскании страхового возмещения (по обязательному страхованию автотранспортной ответственности) за вред, причиненный автотранспортным происшествием, Выс-

шая судебная палата Республики Молдова указала:

... гражданская ответственность П.А. и «М» SRL за возможный ущерб, причиненный в результате управления автотранспортным средством «...» не была застрахована, поскольку указанное автотранспортное средство использовалась для перевозки пассажиров, что представляет собой повышенный риск [5].

В-третьих, можно понимать риск и как **необходимость нести невыгодные последствия** возможного, неизвестного события. [11, с. 503]

В этом смысле законодатель, применяет термин «риск» в частности, в ст. 1 Закона о страховании [2], определяя страхование как *передачу возможного риска*, в том числе финансовых потерь и/или материального ущерба, страхователем страховщику в соответствии с договором страхования.

Использование термина «страховой риск» в данном понимании можно встретить и в практике судебных инстанций. В Определении по конкретному делу о признании недействительным договора обязательного страхования автотранспортной ответственности, Высшая судебная палата Республики Молдова отметила:

... Таким образом, Ответчик был обязан проинформировать страховщика обо всех известных обстоятельствах, которые имели значение для принятия страхового риска, включая и способ эксплуатации автотранспортного средства, которое использовалось в качестве такси [6].

Необходимо отметить, что такое понимание риска ближе всего стоит к пониманию риска в его **экономическом значении**. Тем не менее, если при рассмотрении вопроса с экономической

точки зрения можно говорить о перенесении риска, о делении риска и пр., то, с точки зрения юридической, использование подобной терминологии как в законодательстве Республики Молдова, так и в судебной практике представляется неточным.

Приведя **различные точки зрения** относительно понятия «**риск**», «**страховой риск**», автор тем не менее считает, что при наличии четко закрепленного определения понятия «страхового риска» исходить необходимо именно из его понимания в качестве **вероятного, но неопределенного события**, которое в случае наступления может причинить ущерб интересам страхователя. Именно в данном понимании будет далее использоваться термин «риск» в настоящей работе.

Более того, в целях **приведения в соответствие с закрепленным определением** всех правовых норм, автор предлагает **изменить формулировку** как приведенных выше в качестве примера статей, так и остальных противоречащих ему норм, (*положения ст. 1 Закона о страховании в части определения понятий страхования и перестрахования, собственного удержания, положения ст. 1321 и ч. (1) ст. 1322 Гражданского кодекса и прочее*).

Определив понятие термина «страховой риск», автор считает необходимым исследовать и его основные признаки.

Как следует из приведенного легального определения, закрепленного в ч. (1) ст. 1307 Гражданского кодекса, признаками, характеризующими будущее событие в качестве страхового риска, являются его **вероятность** и **неопределенность**.

Закон о страховании не указывает прямо на признак неопределенности (подразумевая его поглощаемым вероятност-



ным характером события), однако выдвигает также требование о *закрепленности в страховом договоре*. [2, ст. 1]

Вероятность означает прежде всего возможность наступления соответствующего события. По этой причине за пределами риска находится случай, наступление которого абсолютно исключено [10, с. 517]. Элементарным примером может служить, например, страхование от хищения уже украденного автомобиля.

Неопределенность **исключает** отнесение к страховым рискам событий, во-первых, *непременных*, т.е. таких, которые произойдут неизбежно или, по крайней мере, в точно обозначенное время [10, с. 518].

Так, например, не может быть застраховано от ущерба автотранспортное средство, которое должно использоваться в съемке кинофильма, сценарий которого, предусматривает его повреждение или уничтожение.

Во-вторых, **не может производиться** страхование событий, которые, напротив, *произойти не могут* [10, с. 518].

Примером может послужить невозможность страхования автотранспортного средства от вреда, причиненного инопланетными пришельцами, либо вреда, причиненного при помощи сверхъестественных сил (имеется в виду, по крайней мере, представление современной науки).

Таким образом, соотносительность указанных понятий «выражается в том, что страховой риск должен непременно находиться между ними, подобно тому, как жизнь и все, что к ней относится, находится между рождением и смертью. Соотносительность, по крайней мере, указанных двух понятий не может, очевидно, вызвать сомнение» [10, с. 518].

Как следствие, предусматри-

ваемый в обязательстве по страхованию (в страховом договоре) страховой риск должен быть таким обстоятельством, наступление которого *возможно* (заранее известная невозможность наступления того или иного обстоятельства делает страхование бессмысленным), *однако сторонам неизвестно, превратится ли эта возможность в действительность*.

Исходя из изложенного, профессор Суханов Е.А. считает, что **страховой риск – это обстоятельство (юридический факт) – событие или действие – вероятное и случайное [неопределенное], от последствий наступления которого проводится страхование и указание на которое составляет конститутивный элемент страхового обязательства** [8, с. 186].

При отсутствии «вероятности» и «неопределенности» отношения страхования по общему правилу возникнуть не могут.

Аналогичной точки зрения придерживается и отечественный законодатель. Так, поскольку страховщик не располагает возможностью количественно определить *вероятность* наступления страхового риска (отсутствует соответствующая информация или специальные сведения об объекте страхования), ст.ст. 1317-1318 Гражданского кодекса [1] предусматривает, что при заключении договора страхования страхователь обязан указать страховщику все известные ему обстоятельства, которые могут иметь значение для принятия страхового риска. В случае, если хотя бы одно из имеющих значение обстоятельств не указано либо указано неточно, страховщик вправе расторгнуть договор. Договор может быть расторгнут им также в случае, когда имеющее значение обстоятельство не указано в силу того, что страхователю оно не известно по

причинам, которые могут быть вменены ему в вину.

Другим доказательством может служить ч. (2) ст. 1313 Гражданского кодекса [1], предусматривающая, что если действие договора страхования распространяется на период, предшествующий внесению страхового взноса, такое страхование действительно при условии ненаступления случая на момент заключения страхования, поскольку в противном случае о событии было бы уже известно, что оно наступило, а, следовательно, отсутствовал бы критерий *неопределенности*. По этому поводу Франциск Дяк замечал: «Нет риска, а соответственно, действительного договора страхования его наступления, если риск наступил до заключения контракта или его наступление невозможно.» [16, с. 451]

Что же касается предъявляемого законом о страховании требования о *закрепленности в договоре страхования*, то автор считает его вполне обоснованным и отвечающим специфике страхования.

Очевидно, что понятие «риска» или «страхового риска вообще» значительно шире той группы событий (рисков), при наступлении которых страховщик обязуется выплатить страховое возмещение.

Вместе с тем сам термин «*страховой*» указывает именно на неразрывную связь между риском и существующим (порождаемым) страховым правоотношением.

Таким образом, действительно «*страховым*» может быть только тот *риск*, в отношении которого в договоре прямо указана обязанность страховщика произвести исполнение.

В договоре обязательного страхования автогражданской ответственности таким страховым риском является **автотран-**

спортивное происшествие, под которым, согласно ст. 2 Закона об обязательном страховании гражданской ответственности за ущерб, причиненный автотранспортными средствами, понимается *непредвиденное, случайное событие, вызванное одним или более автотранспортными средствами, которое причинило ущерб некоторым лицам и которое может повлечь притязания на возмещение* [3].

При этом, в подтверждение вышеизложенного вывода относительно обязательности указания страхового риска в договоре, ч. (2)¹ ст. 8 указанного закона предусматривает, что в случае договора с указанием лиц, допущенных к пользованию автотранспортным средством, *не считается* застрахованным риск пользователя автотранспортного средства, *не включенного в договор страхования* [3].

Значительно более широким спектром страховых рисков характеризуется договор добровольного имущественного автострахования КАСКО. В практике страховых компаний принято объединять эти риски в, так называемые, «*группы рисков*».

Таких групп существует три:

- «**ущерб**»;
- «**хищение**»;
- собственно «**авто-КАСКО**» или «**полное КАСКО**».

Однако некоторые страховые компании [18] выделяют также отдельную группу рисков «**дополнительное оборудование**».

Анализ образцов договоров и Специальных условий автострахования КАСКО позволяет раскрыть каждую из указанных групп [18].

Так, группа «**ущерб**» представляет собой группу событий, влекущих материальный ущерб, нанесенный страхователю путем повреждения или уничтожения автотранспортного средства, в результате:

а) **дорожно-транспортного происшествия (ДТП)**, а также коллизий, столкновений, ударов, опрокидываний, нанесений царапин, наезда (удара) на транспортные средства и/или на движущиеся или неподвижные предметы, на людей и/или животных, находившихся вне застрахованного транспортного средства, палений транспортного средства, падений предметов (камней, льда, веток деревьев, столбов, других предметов и др.) на транспортное средство, удара о транспортное средство предметов, вылетевших из-под колес других транспортных;

б) **стихийных бедствий**, а также ливневых дождей, града, наводнения, обильного снегопада, лавин, тяжести веса снега или льда, механических воздействий проточных вод или плавучих по воде предметов, охвата водой места, где было припарковано или стояло транспортное средство (в том числе гараж), бури, урагана, торнадо, молнии, землетрясения, обвала, оползня, а также прямое или косвенное их действие

с) **пожара, тушения пожара**, а также взрыва, дыма, появления пятен, обугливания или других повреждений, явившихся результатом пожара по причине короткого замыкания и/или взрыва двигателя или других агрегатов транспортного средства и/или в результате пожара или взрыва, произошедших на расстоянии от застрахованного транспортного средства, при условии, что взрыв или пожар находятся в прямой причинной связи с произошедшим повреждением

К группе рисков «**хищение**» относят такие события, как:

- кражу (угон, хищение), грабеж, разбой, **то есть незаконное изъятие транспортного средства или его составных частей**;
- **любой ущерб, причинен-**

ный вследствие кражи (угона, хищения), грабежа, разбоя или попыток кражи (угона, хищения), грабежа, разбоя транспортного средства или его составных частей.

При этом в большинстве договоров страхования предусмотрено, что страховщик **не возмещает ущерб, вызванный кражей застрахованного автомобиля вместе с оставленными в нем свидетельством о регистрации транспортного и/или паспортом транспортного средства и/или ключами, за исключением случаев разбойного нападения.**

Лишь отметив в настоящем параграфе наличие данного пункта в договорах страхования, автор уделит ему значительное внимание при детальном анализе условий договора страхования в соответствующем разделе.

К группе рисков «**дополнительное оборудование**» страховые компании, использующие данный термин, относят:

- **хищение, повреждение, уничтожение дополнительного оборудования застрахованного транспортного средства** в результате событий, перечисленных в группах ущерб и хищение.

Наконец, группа «**авто-КАСКО**» – это полный пакет рисков, включающий группы рисков «ущерб» и «хищение» (а также «дополнительное оборудование» в случае выделения страховой компанией такой группы).

Также необходимо отметить, что законом и договорами выделяются определенные события (либо их негативные последствия), которые не являются страховыми случаями по всем рискам.

Таким образом, из изложенного выше можно сделать **вывод**, что именно **страховой риск является одним из главных критериев разграничения договоров добровольного и обя-**



зательного автострахования, поскольку в первом случае он неразрывно связан с причинением ущерба (в результате *определенного сторонами круга событий*) *автотранспортному средству страхователя*, тогда как во втором – с *причинением ущерба третьим лицам* в результате *любого использования* страхователем застрахованного автотранспортного средства.

В то же время, подводя итог настоящей работе, автор не может не обратить повторно внимание на необходимость **приведения** ряда правовых норм, регулирующих страховые отношения (*положения ст. 1 Закона о страховании в части определения понятий страхования и перестрахования, собственного удержания, положения ст. 1321 и ч. (1) ст. 1322 Гражданского кодекса и прочее*), **в соответствии с законодательно закрепленным определением страхового риска (риска)**, путем изменения используемых законодателем формулировок (синтагм) содержащих указанный термин.

Библиография:

Законодательные акты:

1. Гражданский Кодекс Республики Молдова, утвержден Законом № 1107-XV от 06.06.2002 // Monitorul Oficial al Republicii Moldova № 82-86 от 22.06.2002 ст. 661, введен в действие Законом о введении в действие Гражданского Кодекса Республики Молдова № 1125-XV от 13.06.2002 // Monitorul Oficial al Republicii Moldova № 111-115 от 12.06.2003: ст. 453
2. Закон о страховании № 407-XVI от 21.12.2006 // Monitorul Oficial al Republicii Moldova № 47-49 от 06.04.2007: ст. 213
3. Закон об обязательном страховании гражданской ответственности за ущерб, причиненный автотранспортными средствами № 414-XVI от 22.12.2006 // Monitorul

Oficial al Republicii Moldova № 32-35 от 09.03.2007: ст. 112

Определения Высшей судебной палаты

Республики Молдова по конкретным делам:

4. Определение Коллегии ГКАД ВСП РМ от 29.05.2013 г. по делу № 2rac-124/2013 – http://jurisprudenta.csj.md/search_col_civil.php?id=794
5. Определение Коллегии ГКАД ВСП РМ 2ra-565/14 от 12.02.2014 г. – http://jurisprudenta.csj.md/search_col_civil.php?id=7445
6. Определение Коллегии ГКАД ВСП РМ 2ra-430/14 от 05.02.2013 г. – http://jurisprudenta.csj.md/search_col_civil.php?id=7200

Специальная литература:

7. Введение в страховое право. Просто о сложном. Фогельсон Ю.Б. 2-е издание. Москва, БИК, 2001. – 237 с.
8. Гражданское право. В 4х томах. / под ред. Суханова Е. А., изд. 3е, М. WotersKluwer, 2007. Том 4. – 816 с.
9. Гражданское право. Особенная часть. Кибак Г., Мишина Т., Цонова И.– изд. 5-е, перераб. и дополн., Кишинэу, СЕР USM, 2009. – 483 с.
10. Договорное право. Книга третья: Договоры о выполнении работ и оказании услуг. Брагинский М.И., Витрянский В.В. изд. 4-е, стереотипное. М., «Статут», 2004. – 1048 с.
11. Избранные труды по наследственному и страховому праву. Серебровский В. И. Изд. 2-е, испр. М.: «Статут», 2003. – 558 с.
12. Страховой риск. Страхование от А до Я (книга для страхователя). Гендзехадзе Е.Н., Мартьянова Т.С. / под ред. Л.И.Корчевской и К.Е.Турбиной. М., 1996. – 623 с.
13. Страховой риск. Серебровский В.И. Проблемы современного права. Харьков, 1927.
14. Страховой риск и страховой случай. Н. Корнилова. Журнал «Российская юстиция», 2002 г., N 6, стр.26
15. Handbuch d. Privatversicherungsrecht. Kisch. 1920.

– цит. по Серебровский В. И. Избранные труды по наследственному и страховому праву. Изд. 2-е, испр. М.: «Статут», 2003. – 558 с.

16. Tratat de drept civil. Contracte special. Francisc Deak. București, 2003.

17. Versicherungsrecht. Hagen. Ehrenberg, 1927. – цит. по Серебровский В. И. Избранные труды по наследственному и страховому праву. Изд. 2-е, испр. М.: «Статут», 2003. – 558 с.

Другие источники (в том числе информационные):

18. Образцы договоров страхования и Условий страхования компаний: SIA «Moldasig» SRL, «Asito» SA, «Euroasig» SRL, «Donaris-Grup» SA, «Grawe-Carat» SA, «Klassika Asigurări» SA и др.