

## О ВОССТАНОВЛЕНИИ ЧЕСТИ И ДОСТОИНСТВА НЕЗАКОННО ОСУЖДЕННЫХ ЛИЦ

А. САВЕНКОВ,

соискатель кафедры уголовного процесса Национальной академии внутренних дел

*С 20 ноября 2012 года вступил в силу новый Уголовный процессуальный кодекс Украины [1]. В ст.130 этого Кодекса идет речь о том, что ущерб, причиненный незаконными решениями, действиями и бездействием органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, досудебное расследование, прокуратуры или суда, возмещается государством за счет Государственного бюджета Украины в случаях и порядке, предусмотренных законом. Таковым является Закон Украины от 1 декабря 1994 года «О порядке возмещения ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, органов досудебного расследования, прокуратуры и суда» (далее – Закон)[2].*

В соответствии с п.1 ч.1 ст.1 Закона подлежит возмещению ущерб, причиненный лицу вследствие незаконного осуждения. Закон детально регулирует процедуру возмещения имущественного и морального ущерба, восстановления реабилитированного лица в нарушенных правах. Целью этой статьи является рассмотрение только вопроса о регламентации в Законе порядка восстановления чести и достоинства незаконно осужденных лиц.

Нормы уголовно-процессуального закона об оправдании и прекращении уголовного производства по реабилитирующим основаниям решают проблему устранения морального ущерба частично, поскольку они предусматривают официальное признание непричастности лица к совершению преступления, но не обеспечивают доведение этого факта до сведения всех, кому стало известно о его осуждении.

Не всякий моральный ущерб можно реально устранить. А.Ф.Кони писал: «Ни последующее оправдание судом, ни даже прекращение дела до предания суду очень часто не могут загладить морального и нравственного

вреда, причиненного человеку поспешным и необоснованным привлечением его к уголовному делу» [3, с.171]. Однако честь и достоинство незаконно осужденного лица могут быть восстановлены. Наряду с нормами о материальном возмещении морального ущерба в Законе есть и нормы, регулирующие такое восстановление.

Именно в восстановлении чести и достоинства остро заинтересованы реабилитированные лица, даже в большей степени, чем в возмещении причиненного им имущественного ущерба. Показательным в этом отношении является проведенный опрос лиц, в отношении которых уголовные производства были прекращены по реабилитирующим основаниям, постановлены оправдательные приговоры. Из 42 опрошенных лиц 34 ответили, что для них важнее восстановление необоснованно поруганной чести в связи с незаконным привлечением к уголовной ответственности, чем возврат материальных ценностей. Другие считают, что возмещение как морального, так и имущественного ущерба имеет для них одинаковое значение.

Вместе с тем ни одно лицо не высказалось за преимущественное возмещение материального ущерба над восстановлением чести и достоинства.

Согласно ч.2 ст.11 Закона, в случае постановления оправдательного приговора, прекращения уголовного производства за отсутствием события уголовного правонарушения, отсутствием в деянии состава уголовного правонарушения или не установлением доказательств для доказывания виновности лица в суде и исчерпыванием возможностей их получить, суд обязан по просьбе лица в месячный срок письменно сообщить о своем решении трудовой коллектив, в котором работает лицо или по месту его жительства.

Как представляется, ч.2 ст.11 Закона целесообразно усовершенствовать. На наш взгляд, следует определить требования, которые предъявляются к такому процессуальному документу, как письменное уведомление суда о реабилитации лица.

Необходимо обратить внимание на то, что в ч.2 ст.11 Закона не конкретизировано, кому именно суд обязан направить письменное уведомление о своем решении по месту жительства реабилитированного лица. Поэтому считаем целесообразным восстановить в этой норме ранее действовавшее положение об уведомлении общественных организаций по месту жительства такого лица.

По нашему мнению, следует существенно сократить в ч.2 ст.11 Закона срок выполнения судом обязанности письменно уведомить о своем решении трудовой коллектив, в котором работает реабилитированный, или по месту его жительства. Он заинтересован в том, чтобы судебное



решение о его невиновности как можно быстрее было доведено до сведения трудового коллектива, соответствующих общественных организаций. Судья же может направить письменное уведомление о своем решении в последний день месячного срока и это не будет нарушением Закона. Предлагаем дополнить ч.2 ст.11 Закона положением, что суд обязан не позднее суток с момента обращения реабилитированного с соответствующей просьбой письменно сообщить о своем решении трудовой коллектив, в котором он работает, или по месту его жительства.

Согласно ч.2 ст.11 Закона, суд обязан письменно уведомить о своем решении только трудовой коллектив, в котором работает реабилитированный, или по месту его жительства. Законодатель не учитывает того, что до незаконного осуждения лицо могло учиться. Поэтому предлагаем дополнить ч.2 ст.11 Закона положением, что суд обязан по просьбе реабилитированного письменно уведомить о своем решении учебное заведение, в котором он учился или учится.

В ч.2 ст.11 Закона указано, что суд обязан по просьбе реабилитированного лица только письменно уведомить о своем решении трудовой коллектив или по месту его жительства. Представляется, что помимо письменного уведомления суд должен направить в трудовой коллектив, общественные организации по месту его жительства копию оправдательного приговора, определения о прекращении уголовного производства.

В ч.2 ст.11 Закона говорится лишь об обязанности суда письменно уведомить о своем решении трудовой коллектив. Однако в этой норме не определен порядок доведения решения о реабилитации до сведения его членов. Поэтому предлагаем дополнить ч.2 ст.11 Закона положением, что не позднее трех суток после поступления письменного уведом-

ления суда руководитель соответствующего трудового коллектива обязан зачитать его на общем собрании его членов.

В ч.3 ст.11 Закона определено, что если сведения об осуждении или привлечении лица к уголовной ответственности, применении к ней меры пресечения в виде заключения под стражу были распространены в средствах массовой информации, то по требованию этого лица, а в случае его смерти по требованию его родственников или суда средства массовой информации обязаны в течение одного месяца сделать сообщение о решении, реабилитирующем гражданина, согласно действующего законодательства Украины.

Этот вопрос регулируется ст.37 Закона «О печатных средствах массовой информации (прессе) в Украине» [4], ст.67 Закона «О телевидении и радиовещании» [5]. Необходимо обратить внимание на то, что в этих статьях прямо не говорится об опровержении информации об осуждении лица, впоследствии реабилитированного. Поэтому предлагаем дополнить указанные статьи положением об обязанности средств массовой информации в течение одного месяца со дня обращения реабилитированного, а в случае его смерти по требованию его родственников или суда, сделать сообщение о принятом решении о реабилитации.

Необходимо обратить внимание на то, что в ст.11 Закона предусмотрены средства доведения информации о реабилитации незаконно осужденного лишь до сведения трудового коллектива или по месту его жительства, а также тех лиц, кто ознакомился с позорящей его публикацией. Если моральный ущерб причинен лицу в связи с распространением информации о его осуждении другим путем, для защиты его чести и достоинства в этих случаях ст.11 Закона не может быть применена. Поэтому существующие

средства устранения последствий морального ущерба, причиненного лицу незаконным осуждением, не являются эффективными.

Действительно, согласно ч.3 ст.11 Закона, опровержение информации об осуждении или привлечении лица к уголовной ответственности, применении к нему меры пресечения в виде заключения под стражу, допускается лишь в том случае, когда они были распространены средствами массовой информации. Если же эти сведения не были опубликованы или не были распространены в телевизионной программе, по радио, то тем самым исключается и право такого лица требовать об объявлении в средствах массовой информации решения о реабилитации.

Также невозможно применить и ч.2 ст.11 Закона, если к моменту незаконного осуждения лицо не было трудоустроено или по месту его жительства нет общественных организаций. Поскольку в этих случаях факт реабилитации не становится достоянием широкой общественности, она не может выступать как мера, которая восстанавливает честное имя невиновного в совершении преступления лица.

В целом можно согласиться с предложением В.Т.Нора о целесообразности предоставления лицу, которому причинен ущерб, права потребовать от органа, что его реабилитировал, публикации о реабилитации в одном из периодических изданий, которым может быть печатный орган Верховного Суда республики [6, с.167].

На наш взгляд, публикации о реабилитации лица только в таком издании недостаточно. Незаконно осужденному следует предоставить право требовать от суда, что его реабилитировал, публикации оправдательного приговора или определения о прекращении уголовного производства в одном из центральных периодических изданий.

По данному вопросу заслужи-

ваает внимания исторический законодательный опыт некоторых стран. Так, согласно ст.975 Устава уголовного судопроизводства Российской империи, оправдательные приговоры после вступления их в законную силу по просьбе оправданных лиц публиковались в сенатских и местных губернских ведомостях [7].

В п.4 ст.580 Устава уголовного судопроизводства Венгрии 1896 года было записано, что оправдательный приговор печатается в одной из местных газет или в официальном издании на средства, взятые из сумм, выделяемых на судебные издержки, и кроме того должен был быть объявлен как в обществе, к которому осужденный прописан, так и при местном суде того округа, в котором он проживает [8, с.150-171].

В ст.625 УПК Франции 1958 года идет речь о том, что определение или приговор суда, которым осужденный признается невиновным, вывешивается в населенном пункте, где произошло осуждение, в районе по месту совершения преступления, по месту жительства лиц, которые ходатайствовали о пересмотре дела, и по последнему месту жительства незаконно осужденного, который умер. Кроме того, определение или приговор суда о признании осужденного невиновным в совершении преступления печатается в издании «Журнал офисьель», а выдержки из соответствующего судебного акта публикуются в 5 газетах на выбор суда, который принял решение о невиновности лица. Эта публикация осуществляется за счет государства [9].

Указанные правовые средства информирования общественности о факте невиновности осужденного достаточно полно гарантируют восстановление его чести и достоинства. Поэтому считаем целесообразным использовать их в законодательстве Украины. Предлагаем дополнить ст.11 Закона положением, что оправдательный приговор или определение

суда о прекращении уголовного производства по реабилитирующим основаниям после вступления их в законную силу подлежат опубликованию в центральном печатном органе, а выписки из этих процессуальных решений публикуются за счет государства в газетах по месту жительства и работы реабилитированного лица.

На наш взгляд, следует расширить перечень правовых средств восстановления чести и достоинства незаконно осужденных лиц. По данному вопросу следует обратить внимание на уголовно-процессуальное законодательство других стран.

Так, например, в УПК Российской Федерации содержится глава 18 «Реабилитация». В ч.1 ст.136 этого Кодекса, которая называется «Возмещение морального вреда», сказано, что прокурор от имени государства приносит официальное извинение реабилитированному за причиненный ему вред [10].

Процедура принесения такого извинения действующим законодательством не предусмотрена. Вместе с тем на практике прокуроры придерживаются определенных правил. Официальное извинениеносится устно, в строгой деловой обстановке, в помещении государственного учреждения, в присутствии должностных лиц, осуществлявших незаконные процессуальные действия. О принесении официальных извинений прокурор составляет справку, которая приобщается к материалам дела [11, с.343].

Представляется, что ст.11 Закона также необходимо дополнить положением об обязанности прокурора принести официальное извинение реабилитированному за причиненный вред. Обоснование этого предложения заключается в следующем.

В соответствии с п.1 ст.121, п.5 ч.3 ст.129 Конституции Украины, п.1 ч.2 ст.5, ст.36 Закона «О прокуратуре» [12], на прокурора возлагается обязанность поддер-

живать государственное обвинение в суде. В п.3 ч.1 ст.3 УПК Украины разъяснено, что государственное обвинение - это процессуальная деятельность прокурора, которая заключается в доведении перед судом обвинения с целью обеспечения уголовной ответственности лица, совершившего уголовное правонарушение. Поэтому, если результатом такой деятельности стало осуждение невиновного лица, именно прокурор должен извиниться перед ним от имени государства за причиненный ущерб.

### Список литературы:

1. Кримінальний процесуальний кодекс України: прийнятий 13 квітня 2012 року // Офіційний вісник України. – 2012. - №37. – Ст.1370.
2. Про порядок відшкодування шкоди, завданої громадянину незаконними діями органів, що здійснюють оперативно-розшукову діяльність, органів досудового розслідування, прокуратури і суду: Закон України від 1 грудня 1994 року // Відомості Верховної Ради України. – 1994. - №1. – Ст.1.
3. Кони А.Ф.Собрание сочинений. В 8-ми т. Т.4. М.: Юрид. лит. – 1967. – 543с.
4. Про друковані засоби масової інформації (пресу) в Україні: Закон України від 15 грудня 1992 року // Відомості Верховної Ради України. – 1993. - №1. – Ст.1.
5. Про телебачення і радіомовлення : Закон України від 12 січня 2006 року // Офіційний вісник України. – 2006. - №7. – Ст.339.
6. Нор В.Т. Имущественная ответственность за неправильные действия должностных лиц. Львов: Вища школа, 1974. – 216с.
7. Российское законодательство X-XX веков. Т.8. Судебная реформа. М.: Юрид. лит., 1991. – 496с.
8. Левенстрим А.А. Судебные ошибки и вознаграждение невинно осужденных // Журнал Министерства юстиции. – 1896. – Кн.5. – С.150-171.
9. Уголовно-процессуальный кодекс Франции 1958 г. М., 1967. – 323с.
10. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. – М.: Проспект, КНОРУС, 2009. – 224с.
11. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. В.П.Верина, В.В.Мозякова. – М.: Экзамен, 2004. – 974с.
12. Про прокуратуру : Закон України від 5 листопада 1991 року // Відомості Верховної Ради України. -1991. - №53. – Ст.793.