



РАЗВИТИЕ ДОГОВОРА ОХРАНЫ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ В УКРАИНЕ

Анна БАСОВА,

соискатель кафедры охраны интеллектуальной собственности, гражданско-правовых дисциплин
Харьковского национального университета внутренних дел

SUMMARY

The article is devoted to the theoretical research of the development of the security contract of natural persons in Ukraine in the historical retrospective and taking into account the international practice. The analysis of legal literature on study of the concepts "security contract of object" and "security contract of person (natural persons)" is conducted. The activity of the Ministry of Internal Affairs of Ukraine, practice of the activity of State Security Service of Ukraine and the private security companies is analyzed for the drawing up the proposals concerning the legal structure of liability legal relationship which is carried out within the security contract of natural persons.

Key words: MIA, SSS, safety, security, security contract, security contract of natural persons.

РЕЗЮМЕ

В статье проводится теоретическое исследование развития договора охраны физических лиц в Украине в исторической ретроспективе и с учетом международной практики. Осуществляется анализ юридической литературы по исследованию понятий «договор охраны объекта» и «договор охраны личности (физических лиц)». Анализируется деятельность Министерства внутренних дел Украины, практика деятельности Государственной службы охраны Украины и частных охранных предприятий для выработки рекомендаций относительно юридической конструкции обязательственного правоотношения, которое осуществляется в пределах договора охраны физических лиц.

Ключевые слова: МВД, ГСО, безопасность, охрана, договор охраны, договор охраны физических лиц.

Постановка проблемы заключается в том, что современный правовой режим регулирования отношений по охране физических лиц, закрепленный Гражданским кодексом Украины (далее по тексту – ГК Украины), и ЗУ «Об охранных деятельности» [1] не отвечают современным нуждам правоприменительной практики в этой сфере предоставления услуг по охране физических лиц. Современный этап развития независимой Украины как демократического государства характеризуется процессами развития рыночной экономики и отношений, которые с ней связаны. Это в свою очередь приводит к улучшению жизненного уровня населения и увеличение благосостояния граждан. В связи с этим особого внимания и актуальности приобрели охрана и защита прав и свобод человека и гражданина, закрепленных во втором разделе Конституции Украины. Однако задекларированные принципы неприкосновенности личности не всегда соблюдаются, поскольку развитие охранных деятельности невозможно без четкого

законодательного регулирования в связи с особым объектом охраны. Кроме того, на примере развитых стран мира можно сказать, что одним из наиболее эффективных мер реализации этих принципов выступает договор охраны физических лиц. Но при реализации этих договорных обязательств, в практической деятельности охранных предприятий в Украине возникает много проблем, связанных с отсутствием научного и законодательного регулирования этих отношений. Но по-другому и быть не может, поскольку на сегодня не разработаны четкие критерии качества охранных услуги, не определенным остается правовой статус сторон данного договора и, что самое главное, нет никаких четких критериев относительно размежевания ответственности сторон по договору охраны физических лиц.

Что касается научного исследования указанного вопроса, то нужно отметить, что договорными отношениями, связанных с предоставлением охранных услуг, занимались такие авторы как Батожская А.В., «Договір зберігання

автотранспортних засобів» С.П. Довбий, «Договір охорони майна», Литвинова М.А. «Договор на охрану имущества», Мильков А.В., «Договор охраны по российскому гражданскому праву», Сухоруков В.А., «Договор охраны имущества как средство минимизации предпринимательских рисков», Шаронов С.О. «Договор на оказание услуг частной охранный деятельности» и другие.

Целью данной работы является исследование и теоретический анализ юридической литературы, положений ГК Украины, нормативно-правовых актов Министерства внутренних дел Украины (далее по тексту – МВД), практики деятельности Государственной службы охраны (далее по тексту – ГСО) Украины и частных охранных предприятий для выработки рекомендаций относительно юридической конструкции обязательственного правоотношения, которое осуществляется в пределах договора охраны физических лиц.

Для достижения указанной цели в исследовании основное внимание уделено решению сле-



дующих **задач**: анализ развития договора охраны физических лиц, сравнение договора охраны физических лиц в Украине с другими государствами.

Изложение основного материала исследования. Конституция Украины, закрепив во втором разделе основные положения прав и свобод гражданина, возложила на государство обязанность по обеспечению безопасности и неприкосновенности человека, ее жизни и здоровья, чести и достоинства. Эта обязанность осуществляется с помощью всех возможных правовых средств. Последние образуют механизм охраны личных неимущественных прав, который закреплен в законе.

К элементам этого механизма относятся средства криминально-правового, административно-правового и гражданско-правового характера. В свою очередь среди последних наиболее эффективными являются средства предупредительного характера, которые направлены на недопущения правонарушений. Среди них важное место занимает охранное правоотношение, которое направлено на непосредственное обеспечение неприкосновенности и личной безопасности физических лиц.

В правоотношениях по охране в Украине задействованы сотни тысяч лиц. Они сформировались во многом благодаря реорганизациям спецслужб и МВД. Это служит экономической предпосылкой возникновения правоотношения по охране физических лиц [2].

Итак, исследуя процесс становления договора охраны физических лиц, нужно отметить, что он имеет свои особенности, которые, прежде всего, связанные с самым процессом развития охранной деятельности. Развитие последней тесно связано с функцией охраны общественных отношений, которая

возложена на государство и прежде всего на органы внутренних дел. Поэтому, мы присоединяемся к позиции М.П. Волошина, согласно которой, функция охраны присущи всем государственным органам, а для органов внутренних дел – это специальная функция в борьбе по охране собственности, общественного порядка, прав и законных интересов организации и граждан [3, с. 10]. Развитие общественных отношения приводит к необходимости обособления функции охраны. Предприятиям, учреждениям, организациям экономически нецелесообразно самим осуществлять охрану произведенной продукции и материальных ценностей, то есть охранять свое имущество. Возникает необходимость в специальном органе, который бы освободил предпринимателей от охранных функций, предоставивши им возможность сосредоточить все силы на хозяйственной деятельности [4, с.14]. Таким специальным органом стала ГСО, которая предоставляет охранные услуги предприятиям и организациям (а после перехода Украины на рыночные отношения и физическим лицам) согласно заключенным гражданско-правовым договорам охраны физических лиц.

В свою очередь такое бурное развитие охранной деятельности невозможно без соответствующего нормативно-правового обеспечения последней со стороны государства. Но развивая собственные институты права, мы не можем игнорировать опыт зарубежных стран, в частности, Западной Европы и Соединенных Штатов Америки. Закон «Об охране предприятий и о фирмах по обеспечению безопасности» в Швеции был принят еще в 1944 г. Аналогичные законы были приняты в Испании (1981 г.), Финляндии (1983г.), Португалии (1986 г.), Дании (1987 г.), Норвегии (1988 г.). Во Франции

еще в 1942 году был принятый и вступил в силу Закон «О регулировании в сфере частной охранной деятельности, транспортировке ценностей и обеспечения безопасности личности», в Бельгии – Закон «Об охранных предприятиях и обеспечении безопасности во внутренних службах охраны» (1990 г.) [5, с.26].

В странах англо-американской системы охранная деятельность детально не урегулирована. Право на занятие такой деятельностью основывается на общих принципах свободы предпринимательской деятельности. Существенной особенностью охранной деятельности выступает то, что она осуществляется исключительно на договорной основе при относительно незначительном вмешательстве со стороны государства.

В США нет единого федерального закона о частной охранной и детективной деятельности. Каждый штат принимает свои законы и пользуется ими. Все классы лицензий выдаются специальной государственной комиссией, которая оценивает в рамках установленной процедуры соответствие личных качеств и профессиональной подготовки претендентов квалификационным требованиям локального законодательства.

В Германии, кроме традиционных форм охранных и детективных структур, правительство отдельных земель активно использует свои спецслужбы для решения приоритетных экономических проблем и предоставления помощи компаниям, частным предпринимателям, контрразведывательным структурам. В этих компаниях они помогают создать структуры, которые занимаются обеспечением безопасности, как на территории Германии, так и работающим за границей предствительствам. Естественно, что охранные фирмы, службы



частного розыска, безопасности работают в тесном взаимодействии, помогая друг другу.

Во Франции деятельность частных охранных и сыскных бюро, как уже отмечалось, регулируется законом еще с 1942 года, но с последующими поправками и дополнениями. Согласно этому закону владельцами таких бюро могут быть лица, которые имеют только французское гражданство или гражданство стран Европейского сообщества. Бывшие сотрудники полиции Франции могут стать владельцами частных детективных и охранных бюро, но с письменного разрешения министра внутренних дел страны. Любое нарушение довольно жестко наказывается – заключением до трех лет и штрафом.

В Финляндии органы законодательной власти довольно четко определили правовые границы охранной деятельности. По закону Финляндии частные охранительные бюро получают лицензию на свою деятельность в том регионе, где они работают. То есть если их деятельность распространяется на губернию, то лицензии выдает губернатор, если на всю Финляндию – тогда правительство Финляндии.

В Дании и Швеции нет отдельного закона об охранной и детективной деятельности, об оружии, всем подчиняется общему закону о предпринимательстве.

Что касается постсоветских стран, то, как уже отмечалось, охранная деятельность здесь начала активно развиваться после перехода этих стран на путь рыночной экономики в 1991 году. Исходя из этого, особое значение для Украины имеет опыт таких стран как Латвия, Молдова, Казахстан и, конечно, РФ.

Так как Украина определила свой путь – интеграцию в ЕС, то в связи с этим наиболее значимым выступает опыт развития охранной деятельности в Латвии. Комиссия ЕС, которая

в целом рассматривала вопрос о соответствии всего латвийского законодательства нормам Евросоюза, признала, что Закон «Об охранной деятельности» [6] на 95% отвечает нормам Евросоюза. Этим Законом определенные основные направления, перечислены субъекты и определены границы охранной деятельности в стране. На сегодняшний день в обороте задействованы 10 тыс. охранников, которые официально заявлены в департаменте полиции как сотрудники охранных фирм. У них находится около полутора тысячи единиц личного оружия и одна тысяча единиц служебного оружия, которое находится в спец помещениях охранных фирм [7].

Еще одна европейски ориентированная страна – Молдова. На сегодняшний день в Молдове зарегистрировано приблизительно 150 фирм, которые занимаются частной охранной и детективной деятельностью и приблизительно 2300 объектов обслуживаются негосударственными охранными структурами. Из них 1950 объектов охраняются при помощи установок охранно-пожарной сигнализации (тревожные кнопки), 350 объектов охраняются физическим способом. Таким образом, из общего количества объектов, взятых под охрану, 85% приходится на техническую охрану и 15% – на физическую [8].

Первым государством из стран СНГ, в котором был принят закон об охранной деятельности, выступила РФ. Так, Законом РФ от 11 марта 1992 г. № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» [9] были закреплены основные условия договора охраны, его содержание, гарантии выполнения сторонами своих обязательств по договору и порядок разрешения споров. В РФ на сегодня существует 5 субъектов охранной деятельности – 3 госу-

дарственных и 2 частных. К государственным охранительным структурам РФ относятся: Вневедомственная охрана при ОВД, которая осуществляет согласно Закону РФ от 1 марта 2011 года «О полиции» [10] и положениям «О главном управлении вневедомственной охраны МВД» [11]. Внутренние войска МВД России, которые осуществляют охрану объектов на основании специальных постановлений Правительства РФ. Ведомственная охрана. Перечни объектов, которые подлежат ведомственной охране, утверждаются по согласованию с МВД РФ.

К негосударственным (частным) охранным организациям в РФ относятся частные охранные предприятия и службы безопасности. Правовую основу их деятельности определяют Закон РФ «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» и одноименное постановление Правительства РФ от 14 августа 1992г № 587. Охранительная деятельность этих структур не распространяется на объекты, которые включены в Перечень объектов, которые подлежат государственной охране.

Таким образом, исследовав развитие и становления договора охраны, следующим этапом исследования становится детальный анализ всего комплекса охранных отношений, связанных с заключением договора охраны физического лица, а также критериев их размежевание от других договоров охраны.

Однако, несмотря на трудности, некоторыми авторами была сделанная попытка ввода классификации договоров охраны. Так, например, Р.Б. Шишка по критерию объекта, на который направлена охрана, предлагает следующую классификацию договоров по предоставлению охранных услуг. При этом для обозначения всей системы данных договоров предлагается ис-



пользовать словосочетание «договор охраны». В соответствии с указанной классификацией договор охраны по объекту подразделяется на охрану объекта, охрану личности и комплексную охрану [12, с.289].

Конечно, данная позиция имеет право на существование, однако, по нашему мнению, она является спорной с точки зрения на следующие обстоятельства:

Во-первых, следует отметить, что употребление словосочетания «договор охраны» как обобщенного понятия для всех разновидностей договоров по предоставлению охранных услуг, является проблематичным. Ведь, если дается название правоотношению «договор охраны», то логически возникает вопрос: охраны чего? Например, договор охраны имущества [13] или договор охраны физического лица [14]. Каждый из указанных договоров является одним из видов договоров на предоставление охранных услуг и их нельзя объединять, а тем более называть одним понятием. Поэтому более правильным, по нашему мнению, представляется употребление словосочетания «договор по предоставлению охранных услуг», для обозначения всех видов договоров, связанных с предоставлением охранных услуг, а не словосочетание «договор охраны физического лица».

Во-вторых, что касается видов договоров по предоставлению охранных услуг, то здесь также нельзя согласиться с делением договора на такие виды как договор охраны объекта и договор охраны личности (физических лиц). На наш взгляд, договор охраны объекта является подвидом договора охраны имущества, поскольку, понятие «имущество» [15] шире, чем понятие «объект» [16], а использование понятия «личность» [17], с точки зрения юриспруденции будет некорректным, поскольку за-

конодательство оперирует более удачным и четким понятием – «физическое лицо». Что касается комплексного договора охраны, то если под комплексным договором охраны понимается охрана имущества и физических лиц одновременно, но это приводит к смешению двух самостоятельных объектов договора, которые в свою очередь не дают четко определиться с предметом договора, а отсюда – с правами, обязанностями и ответственностью сторон. Хотя теоретически можно допустить заключение такого договора, анализ практической деятельности как государственных, так и негосударственных охранных предприятий не дал возможности выделить подобные договоры.

В-третьих, такая классификация не решает вопрос о других охранных услугах, как уже существующих (сопровождение кассиров с денежными средствами, централизованное наблюдение за состоянием средств охранно-пожарной сигнализации на объекте и реагирование группы задержания на извещение средств сигнализации и др.), так и тех, что могут возникать в связи с развитием научно-технического прогресса в сфере охранных услуг.

Выводы. Таким образом, принимая во внимание вышеперечисленное, мы предлагаем следующую классификацию отношений по охране, которая по нашему мнению, решит поставленные проблемы дифференциации предмета и объекта договора охраны.

Для обобщенного названия всех договоров охраны предлагается употреблять словосочетание «договор по предоставлению охранных услуг». Классификацию данного договора на виды предлагается провести по критерию цели, согласно с которой заключается тот или другой вид договора. Главной целью заклю-

чения конкретного вида договора о предоставлении охранных услуг согласно второму разделу Конституции Украины выступает обеспечение неприкосновенности имущественных и личных неимущественных интересов физических и юридических лиц. Согласно этому договор по предоставлению охранных услуг предлагается разделить на три вида: договор охраны физического лица, договор охраны имущества и договор на предоставление других охранных услуг (сюда входит обслуживание сигнализации, контроль за несением службы ведомственной охраной и прочее). Поскольку договор охраны имущества и договор по предоставлению других охранных услуг выходят за пределы темы, которые рассматриваться, то автор позволит себе остановиться лишь на выделении их как разновидностей договора по предоставлению охранных услуг. Главная цель - сконцентрировать внимание на дальнейшем исследовании, а именно на договоре охраны физических лиц как разновидности договора по предоставлению охранных услуг.

Известно, что гражданское право регулирует имущественные отношения, которые обуславливаются использованием товарно-денежной формы. Так как договор охраны физических лиц относится к обязательствам по предоставлению услуг, то отсюда вытекает, что органы ГСО предоставляют платные услуги по этим договорам другим юридическим и физическим лицам по обеспечению охраны физических лиц от противоправных посягательств третьих лиц. Такого рода услуги, которые связанные с имущественными отношениями и протекают в товарно-денежной форме, которые, как мы знаем, регулируются нормами гражданского права.

То есть, как правильно отмечал еще в советские времена



Ю.П. Косьмин, в основе договора охраны лежат имущественные, эквивалентно – платные отношения между самостоятельными субъектами гражданского права, а значит, такие договора могут относиться только к сфере гражданско-правовых договоров [18, с.13].

Отношения, которые возникают по договору охраны физических лиц носят имущественный характер еще и потому, что одна сторона предоставляет услугу по охране физического лица, а другая оплачивает предоставленную услугу. ГСО в данном договоре выступает не как орган управления, а как юридическое лицо [19, с.53], то есть субъект гражданского права. Обе стороны являются равноправными, каждая из них приобретает по договору, как права, так и обязанности. Все спорные вопросы, которые возникают из договора разрешаются не в административном, а в гражданско-правовом порядке. Гражданско-правовую природу договора охраны физических лиц подтверждает и то, что правоотношение, которое возникло по этому договору имеют все признаки гражданско-правовым обязательством черты. Таким образом, определяем, что текущие отношения, которые возникают по договору охраны физических лиц, нужно регулировать гражданским правом. Надеемся, что и дальнейшее развитие договора охраны физических лиц в Украине будет опираться на нормы гражданского права.

Литература:

- ЗУ «Про охоронну діяльність» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://zakon0.rada.gov.ua/laws/show/4616-17>
- Найкращі у сфері охорони і безпеки нашої держави! [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://nats-bezpeka.com.ua/>
- Волошин Н.П. Правовые и организационные основы деятельности вневедомственной охраны при органах внутренних дел. Автореферат на соискание степени к.ю.н. [Электронный ресурс]. – Режим доступа - <http://www.disserscat.com/content/pravovye-i-organizatsionnye-osnovy-deyatelnosti-vnevedomstvenno-okhrany-pri-organakh-vnutre>.
- Волошин Н.П., Мальцев В.И. «Договор об охране объектов подразделениями вневедомственной охраны», М.1970г. 136 с.
- Угровецкий О.П. Организационно-правовые засады охоронної діяльності державної служби охорони при МВС України. Дисертація на здобуття ступеня к.ю.н. Харків 2004 с 207.
- Закон Латвии об охранной деятельности [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://lib.rada.gov.ua/LibRada/static/LIBRARY/catalog/law/latv_ohran.html
- Офіційний сайт «Латвийская Ассоциация бизнеса безопасности» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ldba.lv/public/?id=3&ln=ru>
- Обзор проблемы ЛСО в Молдове [Электронный ресурс]. – Режим доступа: (1-11-2007) https://www.google.com.ua/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=3&cad=rja&uact=8&ved=0CCoQFjAC&url=http%3A%2F%2Fwww.saferworld.org.uk%2Fdownloads%2Fpubdocs%2FMoldova_survey_Russian_sec3.pdf&ei=DR-AVO6LIoTTygOjs4BQ&usg=AFQjCNHwIVX4W8x4yF3M_Ufbm0a2_cjvTQ&sig2=aAO1_Z3_f9sDxtsA4UqfRA&bvm=bv.80642063.d.bGQ
- Закон РФ «О частной детективной и охранной деятельности в российской федерации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_docLAW_148841/
- Закон РФ «О полиции» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.zakonrf.info/zakonopolicii/>
- Положение «О Главном управлении вневедомственной охраны Министерства внутренних дел Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.google.com.ua/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=2&cad=rja&ved=0CDUQFjAB&url=http%3A%2F%2Fmyd.ru%2Fupload%2Fsite1%2Fdocument_file%2FuOvAxjOC9.rtf&ei=fBLRUsiaMqTj4wTjmYCABA&usg=AFQjCNFJaudTxDlbGXJM_GnB0qBNj8iDuA&sig2=Z7qLdkMZSJX9HxRjGLCpVQ&bvm=bv.59026428.d.bGE
- Шишка Р.Б. - Підприємницьке право України: Підручник/ За загальною редакцією доц. Р.Б. Шишки. - Харків: Видавництво Університету внутрішніх справ, «Еспада» 2000. - 480 с.
- Довбій С.П. Договір охорони майна: автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. юрид. наук: 12.00.03 / С.П.Довбій; Нац. ун-т внутр. справ. – Х., 2005. – 19 с.
- Басова А. В. Поняття договору з охорони фізичних осіб / А. В. Басова // Форум права . - 2013. - № 2. - С. 25–29.
- Манжос Я. Ю. Функціонування юридичних термінів на позначення майнових злочинів у юридичному дискурсі / Я. Ю. Манжос // Вісник Харківського національного університету імені В. Н. Каразіна. Філологія . - 2013. - № 74. - С. 100-105.
- Шаркова Г. Ю. Науково-теоретичні підходи до встановлення ознак послуги як об'єкта цивільних прав / Г. Ю. Шаркова // Держава та регіони. Сер. : Право . - 2013. - № 1. - С. 123-128
- Братасюк В. М. Людина-особистість як суб'єкт права: методологічні засади дослідження / В. М. Братасюк // Юридичний часопис Національної академії внутрішніх справ . - 2011. - № 1(1). - С. 64-70.
- Косьмин Ю.П. Договор об охране объектов подразделениями вневедомственной охраны .К.: Высшая школа МВД СССР им. Дзержинского. - 1982. – 80.
- Петренко В. С. Юридична особа як суб'єкт цивільних правовідносин / В. С. Петренко // Актуальні проблеми держави і права . - 2011. - Вип. 57. - С. 455-464.