



8. Roellecke G. Das Ansehen des Bundesverfassungsgerichtes und die Verfassung // Roellecke Gerd // Bundesverfassungsgericht. – Mainz [u.a.] : v. Hase & Koehler. – 1995. – S. 33–48.

9. Pestalozza Chr. Verfassungsprozessrecht Verfassungsprozeßrecht : die Verfassungsgerichtsbarkeit des Bundes und der Länder mit einem Anhang zum internationalen Rechtsschutz / von Christian Pestalozza. – München : Beck, 1991. – 743 S.

10. Entscheidungen des Bundesverfassungsgerichts 73, 206 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.servat.unibe.ch/dfr/bv073206.html>.

11. Entscheidungen des Bundesverfassungsgerichts 76, 211 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.servat.unibe.ch/dfr/bv076211.html>.

12. Entscheidungen des Bundesverfassungsgerichts 39, 1 (68) [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.servat.unibe.ch/dfr/bv039001.html>.

13. Entscheidungen des Bundesverfassungsgerichts 42, 64 (80) [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.servat.unibe.ch/dfr/bv042064.html>.

14. Entscheidungen des Bundesverfassungsgerichts 69, 1 (57) [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.servat.unibe.ch/dfr/bv069001.html>.

15. Entscheidungen des Bundesverfassungsgerichts 80, 137 (168) [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.servat.unibe.ch/dfr/bv080137.html>.

16. Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.gesetze-im-internet.de/gg/index.html>.

## ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ ДОГОВОР – СИНЕРГЕТИЧЕСКОЕ ВИДЕНИЕ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРИРОДЫ

Светлана ПОДОЛЯК,

кандидат юридических наук, доцент кафедры конституционного,  
административного, хозяйственного права и процесса  
Киевского университета права  
Национальной академии наук Украины

### Summary

Theoretical research of legal nature of the economic contract as method of organization of economic-contractual relations subjects of managing is carried out in this article. The analysis of up-to-date approaches to the definition of the contract in the legislation of different countries is carried out, as well as the positions of the leading domestic and foreign scholars on the subject are analyzed. Synergetic approach is used for studying the economic contract as a social-legal economic system, for revealing its legal nature. The abstract legal model of social-legal system „economic contract” is examined; using which the definition of economic contract is formulated and criteria for the validity of the economic contract is justified. As a basis of substantiation of conditions of validity of legal system “economic contract” is the lack of legal deficiencies in each of its elements.

**Key words:** economic contract, social-legal economic system, normative legal model.

### Аннотация

В статье проводится теоретическое исследование юридической природы хозяйственного договора как способа организации хозяйственно-договорных отношений субъектов хозяйствования. Осуществляется анализ современных подходов к определению понятия договора в законодательстве ряда стран, а также позиций ведущих отечественных и зарубежных ученых по указанной тематике. Использование синергетического метода исследования дает возможность изучить хозяйственный договор как социально-правовую хозяйственную систему, раскрыть его правовую природу. Рассматривается вербальная нормативно-правовая модель социально-правовой системы «хозяйственный договор», на базе которой формулируется определение хозяйственного договора и выделяются критерии действительности хозяйственного договора. В основе обоснования условий действительности правовой конструкции системы «хозяйственный договор» лежит отсутствие юридических недостатков в каждом из ее элементов.

**Ключевые слова:** хозяйственный договор, социально-правовая хозяйственная система, нормативно-правовая модель.

**Постановка проблемы.** Договорное право является основным объектом унификационных усилий международного сообщества. Достижение единого правового регулирования усложняется отсутствием единообразных норм в законодательстве разных стран и в значительной степени это касается определения понятия «договор», что подтверждает факт того, что институция нуждается в детальном и глубоком осмыслении и анализе.

**Актуальность темы исследования** подтверждается тем, что до настоящего времени ни у теоретиков, ни у практиков не существует единой точки зрения относительно определения понятия «договор». Что касается хозяйственного договора, то он обладает существенными особенностями, специфи-

кой, отличающими его от гражданско-правовых договоров. Научный анализ общих вопросов правового регулирования договорных отношений либо их насущных проблем осуществляется многими как отечественными, так и зарубежными учеными. Среди них следует назвать О. Беляевич, О. Винник, О. Дзеру, В. Мамутова, В. Семчика, М. Брагинского, В. Витрянского, М. Дювернуа, Л. Эннексеруса, О. Иоффе, Н. Растеряева, Н. Рабинович и другие, работы которых служили теоретической основой исследования.

**Целью статьи** является исследование юридической природы хозяйственного договора с использованием синергетического метода. Новизна работы заключается в том, что в ней выполняется системный анализ право-



вой сущности хозяйственного договора и формулируется его определение как социально-правовой хозяйственной системы, обосновываются критерии и условия его действительности.

#### **Изложение основного материала.**

Возникновение и существование права невозможно представить без договора, который, по сути, является первичным источником права не только гражданского и торгового, он исторически предшествует государству и праву, созданному государством. Развитие различных форм общения между людьми выдвинуло потребность в предоставлении им возможности по согласованной сторонами воле использовать предложенные законодателем или самим создать правовые модели. Такими моделями и стали договоры (контракты) [1, с. 9].

В законодательстве и практике различных стран существуют разнообразные определения понятия «договор». При этом договор как юридический факт во всех правовых системах остается одним из наиболее распространенных оснований возникновения обязательственных правоотношений.

В немецком Гражданском кодексе отсутствует официальное определение понятия «договор». Немецкая правовая доктрина рассматривает различные толкования этого понятия: как согласование между партнерами регулирования правовых взаимоотношений; как двухстороннее соглашение, в соответствии с которым минимум два согласованных волеизъявления направлены на достижение правового результата; как достигнутое двумя или более особами согласование воли о достижении правового результата [2, с. 573].

В английском праве также отсутствует легальное определение договора как правовой категории. Судебной практикой и правовой доктриной договор рассматривался как обещание (promise) или несколько обещаний, за нарушение которых право устанавливает санкцию, поэтому в основе договора содержалось добровольное обещание взять на себя юридические обязательства. Постепенно суды стали обеспечивать защиту тех взаимоотношений, при которых обещание что-нибудь сделать давалось в обмен на какой-нибудь эквивалент или на то, что было интересным для должника. Так в английском договорном праве получи-

ла развитие доктрина встречного удовлетворения или встречного вознаграждения (consideration).

Английская теория договора в модернизированном виде используется и в США, однако в ней рассматривается как обязательный элемент понятие «соглашение», «согласование воли нескольких (двух) сторон». В правовой доктрине США единое определение понятия «договор» также отсутствует, при этом иногда его толкования существенно различаются. По американской теории, без обещания нет и не может быть договора, а взаимные действия без обмена обещаниями не могут считаться договором. Суть договора состоит в том, что обещание одной стороны побуждает другую сторону давать встречное обещание [3, с. 355]. Толкование договора, данное в Едином образном торговом кодексе (ЕТК) США, несколько отличается от родового понятия договора в общем праве. Ст. 1–201 ЕТК [4, с. 49] определяет договор как правовое обязательство в целом, вытекающее из соглашения сторон в соответствии с самим ЕТК и иными подлежащими применению нормами права. Соответствующие толкования договора закреплены также в гражданских кодексах тех штатов, в которых они существуют.

В ст. 1101 Гражданского кодекса Франции [5] договор определяется как соглашение, посредством которого одно лицо или несколько лиц обязываются перед другим лицом или несколькими другими лицами дать что-либо, сделать что-либо или не делать чего-либо. Это определение подчеркивает, что договорные обязательства возникают лишь вследствие свободного волеизъявления сторон, а не в результате прямого предписания закона. Точнее, договоры возникают вследствие поведения, которое рассматривается законом в качестве поведения, конституирующего соглашение.

Гражданский кодекс (ГК) РФ в ст. 420 [6] определяет договор как соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязательств. Определение договора, предложенное Г. Шершеневичем, близко определению, закрепленному в ГК РФ: договором называется соглашение двух или более лиц, направленное к установлению, изменению или прекращению

какого-либо юридического отношения [7, с. 396–397].

Право Украины использует две основные нормативно-правовые категории: договор (Гражданский кодекс Украины) и хозяйственный договор (Хозяйственный кодекс Украины), что помогает легче ориентироваться в договорных отношениях. ГК Украины в ст. 626 [8, с. 186] определяет договор как соглашение двух или больше сторон, направленное на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязательств. Однако среди правоведов понятие категории договор остается спорным. Так Я. Шевченко предлагает определение договора как волевого акта, который выражает в едином волеизъявлении волю субъектов договора, направленную на достижение определенных гражданско-правовых последствий и одновременно определяет договор как правовую институцию, которая содержит признаки соглашения и обязательства [9, с. 15]. В. Луць соглашается с определением договора как двух- или многостороннего соглашения, при этом одновременно считает возможным рассматривать договор как гражданские правоотношения (обязательства), которые возникают из договора как юридического факта, и как правовой документ, которым фиксируется возникновение договорного обязательства по воле его участников [10, с. 18–19]. В. Милаш рассматривает договор как многогранный правовой феномен, который одновременно является актом установления права и актом реализации права [11, с. 24]. А. Дзера предлагает определять договор как правомерное соглашение взаимной воли двух или более сторон, направленное на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязательств, как правило, в форме соответствующих условий договора в определенной форме. [12, с. 45–46].

В то же время Хозяйственный кодекс (ХК) Украины не содержит определения понятия «хозяйственный договор», хотя как специально-правовая категория хозяйственный договор имеет определенные отличительные признаки:

- 1) сфера хозяйствования, как особая сфера общественных отношений;
- 2) стороны обязательства – субъекты хозяйствования или другие участники отношений в сфере хозяйствования;



3) юридический объект – определенные действия хозяйственного или управленческого характера.

В. Щербина предлагает установить понятие «хозяйственный договор», используя общее понятие договора, определенное ГК Украины с учетом особенностей хозяйственного договора: хозяйственный договор – это соглашение субъекта хозяйствования с другим участником (участниками) отношений в сфере хозяйствования, направленное на установление, изменение или прекращение их прав и обязательств в сфере хозяйствования [13, с. 236]. О. Винник дает такое определение: хозяйственный договор – это зафиксированные в специальном правовом документе на основании соглашения хозяйственно-организационные обязательства участников хозяйственных взаимоотношений (сторон), направленные на обслуживание (обеспечение) их хозяйственной деятельности (хозяйственных потребностей) с учетом общехозяйственных (публичных) интересов [14, с. 218].

Е. Беляневич предлагает два универсальных определения хозяйственного договора в зависимости от выбранного направления исследования:

– договор как двух- или многостороннее соглашение, которое служит основанием возникновения отношений, за которыми признается правовой (юридический) характер;

– договор как обязательство, то есть абстрактная модель правоотношения, в котором субъекту права противостоит конкретный субъект обязательства и где праву одной особы противостоит обязательство другой особы по соответствующему поведению [15, с. 19].

Хозяйственное договорное право одновременно является составной частью (институтом) хозяйственного права и подсистемой низшего уровня системы права в целом. Учитывая концепцию общего подхода системного метода познания, неотъемлемым свойством любой системы является ее относительность – каждая система может рассматриваться как элемент другой, более широкой системы, хозяйственный договор может также рассматриваться и как элемент хозяйственного права, и как подсистема хозяйственного договорного права. Системный анализ предполагает, что в любой систе-

ме, как правило, существует два вида компонентов: подсистемы и элементы. При этом подсистема представляет собой часть системы, которую можно подвергнуть декомпозиции на другие, меньшие, подсистемы и компоненты. С такой точки зрения хозяйственный договор можно рассматривать как систему и подвергнуть декомпозиции.

Междисциплинарный подход в рамках синергетики дает возможность описывать системы разной природы на вербальном уровне. Проанализируем понятие хозяйственный договор исходя из синергетического определения системы: система – это совокупность компонентов, которые при взаимодействии создают единое целое, обладающее свойствами, которых не имеет ни один из компонентов отдельно [16, с. 22]. Универсальность конструкции хозяйственного договора как способа организации социально-правовых отношений дает нам возможность выделить такие основные элементы – компоненты системы: контрагенты, существенные условия договора, соглашение сторон, обязательственные правоотношения, правовая цель договора (поддерживая концепцию, что хозяйственный договор как соглашение имеет определенную правовую и экономическую цель, мы ограничиваемся только рассмотрением правового аспекта). Системность договора проявляется также в том, что его функциональные части – юридические компоненты – объединяются между собой функциональными связями – формами реализации права, среди которых: соблюдение норм права (воздержание от выполнения действий, запрещенных законом), выполнение норм права (совершение действий, направленных на реализацию обязательств, определенных законом), использование норм права (совершение действий, разрешенных или не запрещенных законом), применение норм права (комплексное объединение соблюдения, выполнения, использования).

Анализируя вербальную нормативно-правовую модель хозяйственного договора можно констатировать, что в ее основе лежит детерминированное отношение компонентов системы (последовательная односторонняя зависимость), которое определяет его структуру и конечную цель. Системность хо-

зяйственного договора проявляется не только в том, что он состоит из функциональных частей – юридических компонентов, связанных между собой функциональными связями (формами реализации права), но еще в том, что эта система существует не в замкнутом пространстве, а также во внешнем правовом поле и внешней среде. И такое существование подчеркивает открытость этой системы, способной противостоять возмущениям со стороны внешней среды как за счет внутренней организации, так и за счет самоорганизации. Процесс самоорганизации в сфере хозяйственно-договорных отношений действует на основании и в соответствии с интересами субъекта, право которого нарушается, или с общими интересами той системы, элементом которой выступает субъект.

Стабильность и устойчивость системы зависят от реализации процесса самоорганизации наличием механизмов коллективного взаимодействия. Следует отметить, что социально-правовой системе «хозяйственный договор» присущи два вида механизмов самоорганизации:

– договорная – отрицательные обратные связи, которые с помощью особых способов влияния (санкций) уравновешивают систему;

– процессуально-договорная – положительные обратные связи (мировые соглашения), которые не сдерживают неравновесное состояние системы, а переводят ее на другой уровень равновесия с помощью изменения прав и обязательств.

При системном подходе правовая сущность хозяйственного договора состоит в организации (в том числе самоорганизации) хозяйственно-договорных отношений, направленных на достижение правовой цели, при этом нормы права выполняют роль нормативно-правового регулятора этих отношений.

На базе предложенной нами нормативно-правовой модели хозяйственного договора можно сформулировать определение хозяйственного договора как социально-правовой хозяйственной системы, направленной на достижение правовой цели, основанной на соглашении сторон, которое служит юридическим (правовым) основанием возникновения обязательственных



правоотношений, за которыми признается юридический (правовой) характер.

По нашему мнению, исследование хозяйственного договора как социально-правовой хозяйственной системы дает возможность не только рассмотреть отдельно каждый элемент системы (и существенные условия, и соглашение сторон как юридический факт, и обязательственные правоотношения), но и научно обосновать правовую природу юридической действительности, а также в комплексе рассмотреть функционирование системы и определить, от чего зависит её «работоспособность».

Культура моделирования предполагает, что для определения «работоспособности» системы существует необходимость определения перечня условий – параметров порядка, от которых зависит ее состояние. Параметрами порядка социально-правовой системы «хозяйственный договор», который функционирует в правовом поле, являются существенные условия договора (определенный перечень), которые определяют содержание соглашения сторон хозяйственного договора и именно от них зависит возможность достижения конечного результата (правовой цели) – выполнение его в полном объеме. Неопределенность содержания хозяйственного договора делает его безуспешным, неспособным достигнуть конечного правового результата. Для таких договоров право не признает функционально-правовую связь между соглашением сторон и обязательственными правоотношениями, и система «рассыпается». Второй причиной не работоспособности системы является отрицание правообразующих последствий юридического факта соглашения сторон в случае несоответствия его императивным нормам права (параметрам контроля) – право не признает функциональную связь между соглашением сторон и обязательственными правоотношениями, и система «рассыпается».

Таким образом, «работоспособность» социально-правовой системы «хозяйственный договор» и юридическая действительность хозяйственного договора зависят от одних и тех же параметров: параметров порядка системы (определенного перечня су-

щественных условий хозяйственного договора) и параметров контроля (императивных норм права), а определение действительности хозяйственного договора можно сформулировать как способность хозяйственного договора при соблюдении законодательных норм порождать тот правовой результат, к достижению которого стремились стороны договора.

Для исследования условий действительности хозяйственного договора воспользуемся конструкцией нормативно-правовой модели хозяйственного договора: социально-правовая система хозяйственного договора будет «работоспособной» (хозяйственный договор действительным) только при отсутствии юридических недостатков в каждом из её элементов, то есть каждый элемент системы «отвечает» за её действительность в целом. Требования к каждому элементу (компоненту) системы можно сформулировать следующим образом:

- контрагенты (участники договора) – наличие юридической (специальной) правоспособности;
- существенные условия договора (содержание договора) – определенность содержания договора, законность;
- соглашение сторон – надлежащее волеизъявление, сознательное и вольное;
- обязательственные правоотношения – законность;
- правовая цель договора – возможная и разрешенная (не нарушающая интересы державы и общества).

Сопоставив приведенный перечень с мнением Л. Жюлио де ла Морандьера относительно условий действительности, которым должен соответствовать юридический результат соглашения, достижения которого желают стороны: определенность содержания, возможность, законность [17, с. 52]. Можно утверждать, что косвенно подтверждается не только достоверность конечного результата нашего исследования, но и эффективность выбора метода исследования.

**Выводы.** Синергетический подход к хозяйственному договору как к социально-правовой системе дает возможность научного исследования его юридической природы. Анализ хозяйственного договора как социально-право-

вой хозяйственной системы помогает сформулировать определение понятия хозяйственного договора, переосмыслить понятийный аппарат его юридических конструкций как специальной правовой категории и, главное, обосновать их на теоретическом уровне и наполнить новым содержанием.

#### Список использованной литературы:

1. Брагинский М.И. Договорное право : в 5 кн. / М.И. Брагинский, В.В. Витрянский. – М. : «Статут», 2002–2006. – Книга 1 : Общие положения. – 2002. – 848 с.
2. Жилинский А. Введение в немецкое право / А. Жилинский, А. Рерихт. – М. : Спарк, 2001. – 767 с.
3. Бренхем В. Вступ до права та правової системи США / В. Бренхем. – К. : Україна, 1999. – 554 с.
4. Единообразный торговый кодекс США / С.Н. Лебедев. – М. : Международный центр финансово-экономического развития, 1996. – 427 с.
5. Гражданский кодекс Франции (Кодекс Наполеона) / А. Довгерт, В. Захватаев ; под ред. А. Довгерта. – К. : Истина, 2006. – 1008 с.
6. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая от 21 октября 1994 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://duma.consultant.ru/doc.asp?ID=78789&PSC=1&PT=3&Page=6>.
7. Шершеневич Г.Ф. Курс гражданского права / Г.Ф. Шершеневич. – Тула : Автограф, 2001. – 720 с.
8. Україна. Закони. Цивільний кодекс України : Прийнятий 16 січня 2003 р. – К. : Істина, 2003. – 368 с.
9. Договір у цивільному і трудовому праві : довідник. Ч. 1 / Я.М. Шевченко, О.М. Молякко, І.Ф. Севрюкова, І.М. Кучеренко, А.Л. Салатко. – К. : Видавничий Дім «Юридична книга», 2000. – 280 с.
10. Зобов'язальне право: Теорія і практика : [навч. посібник] / под ред. О.В. Дзери. – К. : Юрінком Інтер, 1998. – 910 с.
11. Мілаш В.С. Комерційний договір у контексті сучасних ринкових умов / В.С. Мілаш. – Харків : Видавець ФО-П Вапнярчук Н. М., 2007. – 440 с.
12. Договірне право України. Загальна частина : [навч. посібник] / [Т.В. Боднар, О.В. Дзера, Н.С. Куз-



нецова та ін.]; за ред. О.В. Дзери. – К. : Юрінком Інтер, 2008. – 896 с.

13. Щербина В.С. Господарське право України : [підручник] / В.С. Щербина. – К. : Юрінком Інтер, 2009. – 640 с.

14. Вінник О.М. Господарське право : курс лекцій / О.М. Вінник. – К. : Атіка, 2004. – 624 с.

15. Беяневич О.А. Господарське договірне право України (теоретичні аспекти) : [монографія] / О.А. Беяневич. – К. : Юрінком Інтер, 2006. – 592 с.

16. Пугачева Е.Г. Самоорганизация социально-экономических систем : [учеб. пособие] / Е.Г. Пугачева, К.Н. Соловьевко. – Иркутск : Издательство БГУЭП, 2003. – 171 с.

17. Жюллио де ла Морандьер Л. Гражданское право Франции : в 3 т. / Л. Жюллио де ла Морандьер. – М. : Изд-во иностранной лит., 1958–1961. – Т. 2. – 1960. – 728 с.

## НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В УЧРЕЖДЕНИЯХ И ОРГАНАХ ГОСУДАРСТВЕННОЙ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

**Вячеслав ПУЗЫРНЫЙ,**

кандидат юридических наук, доцент

Учебно-научного института права и социальных технологий  
Черниговского национального технологического университета

### Summary

The article is devoted to the problem of scientific ground of administrative activity in organs and establishments of Government criminally-executive service of Ukraine. Author explores the theoretical aspects of determination of administrative activity and management in organs and establishments of Government criminally-executive service of Ukraine. It is justified, that the administrative activity in bodies and institutions of the Public criminal and executive service of Ukraine is imperious, executive and administrative activity which is settled by law's precepts. It is directed on providing executions of the put tasks before the above bodies and establishments and also directed on realization of certain functions concerning implementation of a uniform state policy in the sphere of execution of criminal penalties. It is directed on ordering of relations into the system and providing necessary conditions for its functioning.

**Key words:** management, administrative activity, Government criminally-executive service of Ukraine.

### Аннотация

Статья посвящена проблеме научного обоснования управленческой деятельности в органах и учреждениях Государственной уголовно-исполнительной службы Украины. Исследованы теоретические аспекты определения административной деятельности и управления в органах и учреждениях Государственной уголовно-исполнительной службы Украины. Обосновано, что административная деятельность в органах и учреждениях Государственной уголовно-исполнительной службы Украины представляет собой урегулированную правовыми нормами властную, исполнительно-распорядительную деятельность, которая направлена на обеспечение исполнения поставленных перед вышеуказанными органами и учреждениями заданий и реализацию определенных функций относительно осуществления единой государственной политики в сфере исполнения уголовных наказаний, а также на упорядочивание внутрисистемных отношений и обеспечения необходимых условий для ее функционирования.

**Ключевые слова:** управление, административная деятельность, Государственная уголовно-исполнительная служба Украины.

**Постановка проблемы.** Современное научное обоснование деятельности органов и учреждений Государственной уголовно-исполнительной службы Украины (далее – ГУИС Украины) обходит вопрос административной деятельности в этих органах и учреждениях. Однако в последнее время наблюдается изменение отношения к этой проблеме и появление исследований, которые раскрывают принципы административной деятельности отдельных субъектов исполнения наказаний. В связи с этим необходимость исследования разных аспектов административной деятельности в учреждениях и орга-

нах исполнения наказаний является актуальной.

**Актуальность темы исследования** подтверждается также степенью нераскрытости темы – в настоящее время практически нет ни одной фундаментальной работы по вопросам определения административной деятельности в учреждениях и органах Государственной уголовно-исполнительной службы Украины.

Проблемам управленческой деятельности органов и учреждений исполнения наказаний в современной украинской науке не уделено достаточного внимания. Среди научных исследований в данной сфере необходимо