



## ПРАВОВЫЕ ОСНОВАНИЯ ПРИМЕНЕНИЯ СЛЕДОВАТЕЛЕМ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОГО ПРОГНОЗИРОВАНИЯ

Ирина ТЕСЛЮК,

соискатель кафедры психологии и педагогики  
Одесского государственного университета внутренних дел

### Summary

The article is devoted to the research of forensic prediction use by the investigator in practice during the investigation (search) activities. The analysis of the criminal procedure rules was conducted, where the forecasting is used by a forensic investigator. The author defines the aims that must be performed by an investigator before one or another investigation. The attention was paid to the necessity of the standard fastening method on the legislative level.

**Key words:** forensic forecasting, investigation, interrogation, search, inspection, investigative experiment.

### Аннотация

Статья посвящена исследованию применения криминалистического прогнозирования следователем на практике при проведении следственных (розыскных) действий. Проведен анализ уголовно-процессуальных норм, при которых следователь применяет криминалистическое прогнозирование. Автор определяет задачи, которые следователь должен выполнить перед тем или иным следственным действием. Обращено внимание на необходимость нормативного закрепления данного метода на законодательном уровне.

**Ключевые слова:** криминалистическое прогнозирование, следственные действия, допрос, обыск, осмотр, следственный эксперимент.

**П**остановка проблемы и актуальность темы исследования. В современных условиях при расследовании преступлений важное значение имеет применение следователем криминалистического прогнозирования. Это обусловлено тем, что именно прогнозирование как стратегический метод досудебного расследования выступает вспомогательным, незаменимым средством в следственной (розыскной) деятельности. Важность данного метода заключается и в том, что он имеет вероятностное и опережающее значение.

Следует также отметить, что криминалистическое прогнозирование не может существовать без нормативно-правового регулирования.

Поскольку принятие решений при расследовании преступлений, сопровождающихся использованием в соответствии с законом властных полномочий, требует от следователя не только глубоких профессиональных знаний, высокого уровня профессиональной компетентности, но и особых личностных качеств, развитого интеллекта, аналитического склада ума, способности прогнозировать последствия своих решений, эмоциональной уравновешенности, уважительного отношения к людям.

Определяя степень научной разработки данной темы, проблемные вопросы правового основания применения криминалистического про-

гнозирования в следственной (розыскной) деятельности не раз становились предметом исследования ученых-юристов, как украинских, так и зарубежных. Так, к разработке данной проблематики приложили усилия такие известные ученые, как А.П. Сапун [1], Е.П. Ищенко и А.А. Топорков [2], М.И. Авдеев [3], В.Ю. Шепитько [4] и др.

Исследуя проблематику данной сферы, ученые все чаще акцентируют внимание на целесообразности закрепления в нормативных актах метода криминалистического прогнозирования. В связи с этим **целью статьи** является анализ норм, при которых следователем применяется криминалистическое прогнозирование.

**Изложение основного материала.** Указывая на ст. 246 Уголовного процессуального кодекса Украины, а именно на основания проведения негласных следственных (розыскных) действий, следует отметить, что четкого определения данного понятия нет, но указывается на то, что такие действия являются разновидностью следственных (розыскных) действий.

В п. 2 вышеуказанной статьи указано, что «негласные следственные (розыскные) действия проводятся в случаях, если сведения о преступлении и лице, его совершившем, невозможно получить другим способом...». В данном случае следователь проводит негласные следственные дей-

ствия, скрывая от лиц, преступная деятельность которых документируется, а также других участников уголовно-процессуальных отношений. Можно выделить ряд задач при проведении негласных (следственных) действий:

а) прогнозирование предметов или документов, имеющих важное значение для расследования преступления при поиске и фиксации фактических данных, подлежащих использованию при доказывании на предварительном и судебном этапе уголовно-процессуальных отношений;

в) планирование места розыска лиц, скрывающихся от следствия, уклоняющихся от наказания или безвестно исчезнувших лиц;

г) предусмотреть при наблюдении и изучении характеристик лиц уголовно-правовых отношений (привычки, личностные качества, походка, поведение).

Е.Д. Скулиш отмечает, что введение в систему досудебного расследования следственных (розыскных) действий является залогом повышения эффективности не только раскрытия и расследование преступлений, но и их профилактики, ведь наличие широких процессуальных средств, закрепленных законодательством, обеспечивает профилактическое воздействие на потенциальных правонарушителей уже на стадии формирования умысла на совершение преступления [5].



Таким образом, целью следователя при проведении негласных (следственных) действий, по нашему мнению является получение и проверка доказательственной информации, сведения о фактах, методы проведения которых не подлежат разглашению.

В ст. 224 УПК Украины, а именно п. 3, в котором говорится о том, что «перед допросом устанавливается личность, разъясняются его права, а также порядок проведения допроса...» [6], следует отметить, что подготовка следователя к общению с лицами, которые являются участниками уголовно-правовых отношений, играет важное значение. Предварительное ознакомление с особенностями каждого участника данных отношений (их поведения и образа жизни) является обязательным, поскольку следователь прогнозирует не только свое поведение, но и реакцию данных лиц на определенные обстоятельства, действия или вопрос.

Допрос – это процессуальное действие, которое представляет собой регламентирован уголовно-процессуальными нормами информационно-психологический процесс общения лиц, принимающих в нем участие и направлен на получение информации об известных допрашиваемому фактах, имеющих значение для установления истины по делу [4].

Прежде всего при подготовке к допросу, следователь прогнозирует их отношение и позиции в отношении обстоятельств дела, что очень важно для расследования преступления, разрабатывает стратегию и тактику решения поставленных задач, намечает следующие действия. То есть информация, которая будет получена на этом уровне, позволит прогнозировать различные варианты допроса, определять возможность возникновения у допрашиваемого реакций на использование того или иного тактического приема или нежелательного психического состояния, выбирать наиболее целесообразные способы установления психологического контакта.

Таким образом, психическое состояние в значительной степени определяется правовым положением лица, то есть тем, является ли он обвиняе-

мым, подозреваемым, потерпевшим или свидетелем.

С целью формирования тактических средств коррекции, исправления, профилактики, использование ошибок допрашиваемого, следователь должен спрогнозировать возможные ошибки, которые может допустить допрашиваемый или он сам.

Многовариантная программа допроса предусматривает готовность следователя к любому режиму информации на допросе.

Следователь прогнозирует формы контактного общения, которые можно распределить в зависимости от целей, которые преследует следователь, а именно:

1. Настройка психологического контакта относительно целей, совпадающих с целями следователя. В такой обстановке отношения со следователем носят бесконфликтный характер; поскольку лицо принимает объективно сложившуюся позицию и желает установления истины по делу, которое расследуется.

2. Настройка психологического контакта относительно целей, которые частично совпадают с целями следователя. То есть такие отношения имеют отличие от предыдущей лишь в том, что носят скрытый противоречивый характер.

Планирование допроса требует использования возможностей рефлексивного мышления (имитации возможного хода рассуждений другого лица). С помощью рефлексивного мышления следователь прогнозирует варианты ответов, которые может дать допрашиваемый на поставленные ему вопросы, и определяет соответствующую тактику. Рефлексивное управление представляет собой конкретное внедрение следователем направлений прогноза [4].

Поэтому для того, чтобы целесообразно и эффективно применить тот или иной вид прогноза, следователю следует учитывать все обстоятельства и стадии расследования преступления.

По нашему мнению, следует также обратить внимание на п. 2 ст. 225 УПК Украины, где говорится о том, что «для допроса тяжело больного свидетеля, пострадавшего во время досудебного расследования может

быть проведено выездное судебное заседание». В таком случае следователь перед допросом должен заблаговременно подготовить ряд вопросов, прогнозируя реакцию человека на те или иные вопросы, учитывая особенности болезни, состояние самочувствия и условия, где лечится свидетель или потерпевший (больница, приют, собственный дом).

Анализ п. 1 ст. 226 УПК Украины, в которой говорится о том, что «допрос малолетнего или несовершеннолетнего лица проводится в присутствии законного представителя, педагога или психолога, а при необходимости – врача», позволяет акцентировать внимание на возрастные особенности малолетних или несовершеннолетних.

Согласно п.п. 11, 12 ч. 1 ст. 3 УПК, малолетнее лицо – это ребенок до четырнадцати лет. Несовершеннолетний – это малолетнее лицо, а также ребенок в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет.

Изучение судебной практики показывает, что в целях обеспечения соблюдения защиты прав и законных интересов несовершеннолетнего свидетеля или потерпевшего, содействие следователю, суду в получении полных и достоверных показаний несовершеннолетнего путем установления с ним психологического контакта, как правило, органами досудебного следствия, во время допроса несовершеннолетнего судами привлекается один или несколько педагогов [7].

Следователю следует знать, что родители или другие законные представители, как правило, имеют авторитет и доверие несовершеннолетнего, могут способствовать установлению контакта с ребенком, получению правдивых показаний, а также защиты его прав и законных интересов.

Необходимо учитывать и то, что родители или другие законные представители могут быть заинтересованы в ложных показаниях несовершеннолетнего, оказывая на него негативное влияние или их интересы, которые противоречат интересам лица, которое они представляют. Поэтому следователь должен спрогнозировать этот факт, заранее проанализировав и изучив полученную информацию, чтобы принять меры



по предотвращению такого негативного явления.

Перед допросом следователь может посоветоваться с педагогом, врачом, законным представителем по поводу тактики ведения допроса, формулировки и последовательности постановки вопросов несовершеннолетнему, вопросы целесообразно поставить им самим. Следует также учитывать, что несовершеннолетний свидетель или потерпевший, как правило, легче, чем взрослый, поддается влиянию, подвержен фантазированию и быстрее устаёт, становится рассеянным.

Продолжительность допроса несовершеннолетних свидетелей или потерпевших должна определяться не только задачами, которые поставлены перед правоохранными органами, но прежде всего индивидуально-психологическими возрастными особенностями допрашиваемых. Поэтому его допрос не должен быть очень длительным, иногда необходимы перерывы [8].

Что касается проведения перекрестного допроса, то следователю необходимо проконсультироваться со специалистом-психологом о целесообразности его проведения. Он может прогнозировать возможное поведение подростка и результат одновременного допроса в целом.

Если есть опасность негативного влияния на подростка взрослого участника этого следственного (розыскного) действия, то лучше избежать его проведения. Кроме того, участие специалиста-психолога окажет помощь следователю в создании благоприятной психологической атмосферы, сведет к минимуму опасность негативного воздействия на несовершеннолетнего со стороны взрослого участника.

Ст. 234 УПК Украины регламентирует проведение обыска: «с целью выявления и фиксации сведений об обстоятельствах совершения уголовного преступления отыскания орудия уголовного преступления или имущества, которое было добыто в результате его совершения, а также установление местонахождения разыскиваемых лиц».

Так, главными задачами следователя перед проведением обыска являются:

- 1) четкое определение предмета которое планируется выявить или найти;
- 2) визуальное определение хода обыска;
- 3) прогнозирование линии поведения лица, в которой будет проводиться обыск;
- 4) прогнозирования следующих действий после проведения обыска и выемки.

По нашему мнению, главной целью следователя при проведении осмотра является выявление и фиксация предметов или других сведений, которые в дальнейшем будут служить доказательной базой при расследовании преступления.

Опять же, следователь, перед проведением обыска, кроме проведения процессуальных действий, предусмотренных законодательством, на основе полученной информации, должен спрогнозировать результат обыска, а именно: если это орудие уголовного преступления, то где лицо его могло скрыть, в каком месте (спрогнозировать вероятные варианты). Стоит обратить внимание на реакцию человека, в которого проводят обыск (миимические и жестикоулярные особенности), проследить за ним в целом (где он стоит, сидит, в какую сторону направлен взгляд).

Следует отметить, что важное значение имеет творческое воображение следователя, которое позволяет предсказать (представить) линии поведения участников уголовного производства в той или иной ситуации, варианты их развития и влияние на результат расследования следователя. Чем шире кругозор мышления, тем меньше степень дефицита информации. Мысленному моделированию также способствует владение методом рефлексивного мышления, основу которого составляют профессиональный и жизненный опыт следователя. Особое место также отводится познанию в области психологии.

Ст. 237 УПК Украины предусматривает осмотр, целью которого является получения доказательств с людей или вещей, которые будут способствовать раскрытию и расследованию преступления. Именно такое процессуальное действие, как осмотр следователя позволяет решить следующие задачи:

- а) выявить следы преступления;
- б) получить возможность найти другие доказательства или проверить ту информацию, которая уже имеется в наличии;
- в) определить особенности совершения преступления (место, обстоятельства и действия преступника);
- г) выдвинуть следственные версии и др.

Также, применяется метод избирательности, что позволяет проверить результативность (качество) прогнозирования следователя, который проводится на смотровой стадии (метод общего исследования).

Проводя осмотр, необходимо выяснить: на что было направлено посягательство; в чем заключалось деяние преступника, когда и где оно совершено; чем обуславливается форма вины, цель и мотивы преступления, кто его совершил.

Кроме того, перед следователем стоит задача – установить характер и размеры причиненного ущерба, а также причины и условия, способствовавшие преступлению. Осмотр места происшествия, скорее всего является начальной стадией следственных (розыскных) действий, что производится после возбуждения уголовного дела.

В неотложных случаях осмотр места происшествия может быть произведен до возбуждения уголовного дела. Следственный осмотр можно считать тем средством получения информации, которые нельзя получить другим способом. Например, результаты восприятия обстановки происшествия следователем об обстоятельствах, имеющих значение по делу.

Ст. 240 УПК Украины предусматривает проведение следственного эксперимента. Для того, чтобы определить перспективы и возможности проведения следственного эксперимента на этапе подготовки к ней, следователь прогнозирует возможные варианты поведения лица, показания которого проверяются во время его проведения.

Поэтому следователю необходимо уметь предвидеть возможные ситуации следственного действия, поведение подозреваемого, его отдельные действия и рассчитать конкретные варианты результатов проведенного опыта.



Прогнозирование проведения следственного эксперимента выражается в предвидении возможности проведения тех или иных исследовательских действий вариантов поведения участников следственного эксперимента, их психологических и физических возможностей. Следственный эксперимент, как структура познавательного процесса, имеет следующие задачи:

1) диагностика восприятия, сбор и обработка фактов прогнозирования на всех этапах проведения исследовательских действий;

2) интуитивное предвидение результативности.

Так, целью следователя при проведении следственного эксперимента является анализ и сортировка полученной информации в зависимости от степени ее значимости для проведения опытов, что позволит осмыслить, спланировать и осуществить подготовку следующих опытов для раскрытия преступления.

Целесообразность осуществления прогнозирования следователем возникает в следующих случаях:

– прогнозирование поведения свидетеля или подозреваемого, показания которого проверяются;

– прогнозирование мотивов участия лица (свидетеля или подозреваемого) в проведении проверки показаний на месте [9];

– прогнозирование ситуаций при проведении следственного эксперимента и др.

**Выводы.** Таким образом, на основании анализа вышеперечисленных следственных (розыскных) действий, мы пришли к выводу, что в данной сфере деятельности одним из эффективных методов расследования преступления является криминалистическое прогнозирование. Это объясняется тем, что следователь может спрогнозировать возможное поведение другой стороны и выбрать из нескольких вариантов оптимальный вариант своего поведения.

Также, следует отметить, что применение данного метода без нормативного закрепления в действующем законодательстве Украины формирует пробел в законодательстве. Поскольку криминалистическое прогнозирование в практической деятельно-

сти при расследовании преступлений является необходимым условием для достижения цели при проведении следственных (розыскных) действий, в процессе проведения мероприятий, при наличии ограниченной информации.

#### Список использованной литературы:

1. Сапун А.П. Роль общей теории советской криминалистики в развитии теоретических основ криминалистической экспертизы / А.П. Сапун. – В кн.: Криминалистика и судебная экспертиза, вып. 8. – Киев, 1971. – С. 116.

2. Ищенко Е.П., Топорков А.А. Криминалистика : учебник для студентов высших учебных заведений. – Изд. 2-е, испр. и доп. – М. : «КОНТРАКТ»; ИНФРА-М, 2006. – 746 с.

3. Авдеев М.И. Руководство по расследованию убийств. / М.И. Авдеев. – М. : Юрист, 1999. – 164 с.

4. В.Ю. Шепітько. Криміналістика : підруч. для студ. юрид. спец. вищ. закл. освіти / За ред. В.Ю. Шепітька. – 2-ге вид., переробл. і допов. – К. : Концерн «Видавничий Дім «Ін Юре», 2004. – 728 с.

5. Скулиш Є.Д. Система негласних слідчих (розшукових) дій за кримінальним процесуальним кодексом України / Є.Д. Скулиш // Науковий вісник Чернівецького університету. – Вип. 618. Правознавство. – № 2. – 2012. – С. 108-114.

6. Кримінальний процесуальний кодекс України : Закон України про внесення змін до деяких законодавчих актів України у зв'язку з прийняттям Кримінального процесуального кодексу України : станом на 1 вересня 2012 р. : відповідно офіц. тексту. – Х. : Право, 2012. – 392 с.

7. Михайлова І. Участь педагога (психолога) у кримінальному провадженні: питання теорії та практики / І. Михайлова // Право України. – 2011. – № 2. – С. 291-298.

8. Коваленко Є.Г. Кримінальний процес України : підручник / Є.Г. Коваленко, В.Т. Малярченко. – К. : Юрінком Інтер, 2006. – 704 с.

9. Андросюк В.Г. Інформаційно-комунікативні слідчі дії / В.Г. Ан-

дросюк // Юридична психологія : підручник / За ред. Я.Ю. Кондратьєва. – К. : Ін Юре, 2000. – С. 310.