



ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ТАКТИКИ ПРОВЕДЕНИЯ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ

Михаил ЩЕРБАКОВСКИЙ,

кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин Харьковского национального университета внутренних дел

Summary

The author of article substantiates the need for developing of the forensic tactics. The general principles of tactics of forensic examination include: the legality; the use of technical and forensic tools and methods; the fullness and goodness of objects of forensic examination; feasibility; timeliness; use situation; the interaction of the subjects of the forensic examination; obtain maximum information from the objects of expert studies; compulsory research, evaluations, verification of expert opinion.

Key words: criminal proceedings, forensic examination, tactics, basic and special principles, expert opinion.

Аннотация

Автор статьи обосновывает необходимость разработки тактики проведения судебных экспертиз. К общим принципам тактики проведения экспертиз отнесены: законность; применение технико-криминалистических средств и приемов; полнота и доброкачественность объектов экспертизы; целесообразность; своевременность; ситуационность; взаимодействие субъектов проведения экспертизы; получение максимальной информации из объектов экспертного исследования; обязательность исследования, оценки, проверки заключения эксперта.

Ключевые слова: уголовное производство, судебная экспертиза, тактика, основные и частные принципы, заключение эксперта.

Актуальность темы исследования. Криминалистическая тактика как самостоятельное направление исследований в криминалистике сформировалась в 60-70-х годах XX столетия. В разработку криминалистической тактики и решение ее проблем значительный вклад внесли украинские ученые – Л.Е. Ароцкер, Н.Н. Ахтырская, В.П. Бахин, В.Д. Берназ, В.К. Весельский, А.Ф. Волобуев, А.В. Журавель, А.В. Ищенко, Н.С. Карпов, В.П. Колмаков, В.Е. Коновалова, В.С. Кузьмичев, В.Г. Лукашевич, М.В. Салтевский, В.Н. Стратонов, В.В. Тищенко, В.М. Шевчук, В.Ю. Шепитько и др., зарубежные криминалисты – О.Я. Баев, Р.С. Белкин, И.Е. Быховский, А.Н. Васильев, А.И. Винберг, Л.Я. Драпкин, А.В. Дулов, А.А. Закагов, Л.М. Карнеева, В.И. Комиссаров, А.Н. Ларин, С.П. Митричев, В.А. Образцов, М.И. Порубов, А.Р. Рагинов, Н.А. Селиванов, В.И. Шиканов, Н.П. Яблоков и др.

Общепризнанным является определение криминалистической тактики как раздела криминалистики, представляющего систему научных положений и рекомендаций по организации и планированию досудебного и судебного следствия, которые разрабатываются на основе определения оптимальной линии поведения лиц, приемов проведения следственных и судебных действий, направленных на собирание, исследование доказательств и установление обстоятельств,

которые способствовали совершению преступления [1, с. 120]. В современной криминалистической литературе внимание акцентируется на том, что объектом исследования криминалистической тактики становится не только деятельность следователя, но и деятельность прокурора, судьи, защитника, эксперта, работника оперативно-подраздела и других лиц, которые принимают участие в криминальном судопроизводстве [2, с. 184; 3, с. 8]. Вместе с тем анализ криминалистической литературы показывает, что внимание исследователей преимущественно отводится разработке тактики следственных (розыскных) действий, развитию тактики судебной деятельности, профессиональной защиты, однако недостаточно изученной в теоретическом плане остается тактика проведения экспертиз.

Цель статьи заключается в обосновании необходимости разработки тактики проведения экспертиз, раскрытии общих и частных тактических принципов, определяющих проведение экспертизы в уголовном производстве.

Изложение основного материала.

Относительно тактики проведения экспертиз точки зрения исследователей расходятся. Большая часть криминалистов не связывает процедуру проведения судебных экспертиз с какими-нибудь тактическими особенностями, а только с организационными мероприятиями. Считаем, что отказ от разработ-

ки тактики проведения экспертиз препятствует достижению поставленных при назначении и производстве экспертиз задач и снижает эффективность полученных экспертом фактических данных в уголовном производстве.

Понятие тактики проведения экспертиз впервые сформулировал И.Ф. Крылов, который предложил понимать под тактикой экспертизы «систему выработанных наукой и практикой приемов и методов, которые применяются на основе процессуального закона при подготовке, назначении и проведении экспертизы с целью наиболее эффективного использования специальных знаний при решении вопросов, которые имеют значение для установления истины по расследуемому или рассматриваемому в суде делу» [4, с. 10]. Однако содержание тактики проведения экспертизы автор не раскрывает. Кроме того, следует отметить, что целью экспертного исследования является установления не истины по делу, а фактов (фактических данных) о преступлении. М.Я. Сегай под тактикой проведения экспертизы понимает «систему выработанных криминалистикой на основе процессуального закона и судебно-следственной практики научных положений (принципов), общих и специальных рекомендаций, приемов и методов, которые применяются в рамках КПК при подготовке, назначении, производстве и использовании экспертизы с целью наиболее эф-



фективного применения специальных знаний для получения судебных доказательств в деле, которое расследуется или рассматривается судом» [5, с. 43]. В целом соглашаясь с приведенным определением, считаем, что использование заключения эксперта в доказывании выходит за пределы непосредственно проведения экспертизы. Установленная экспертом информация используется для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания, в организационных, тактических целях, как тактический прием во время проведения следственных (розыскных) действий и оперативно-розыскных мероприятий. Мы полностью разделяем мнение, что тактика проведения экспертиз – это система приемов и рекомендаций. Но такая система, как нам представляется, должна строиться на теоретическом фундаменте, иметь свои научные основы в виде общих принципов, которые определяют, в свою очередь, содержание отдельных тактических приемов, направленных на решение конкретных экспертных задач.

К общим принципам тактики проведения экспертиз отнесены: процессуальная обусловленность тактических приемов; необходимость применения специальных знаний; научная обусловленность тактических приемов и рекомендаций предметом экспертизы; полнота материалов, которые подаются на экспертизу; оперативность; плановость назначения и производства экспертизы; эффективность использования вывода эксперта в доказывании [6, с. 42-47]. В дальнейшем М.Я. Сегай к приведенному перечню добавил: необходимость использования экспертизы как средства доказывания; рациональное использование возможностей экспертизы; обеспечение доказательной значимости выводов экспертизы; организация производства экспертизы; планирование конкретных следственных и судебных действий, связанных с подготовкой, назначением и проведением судебных экспертиз [5, с. 42-49]. Данный перечень не бесспорный. Легко увидеть, что некоторые положения являются частями других. Так, необходимость применения специальных знаний,

необходимость использования экспертизы как средства доказывания, обеспечение доказательной значимости выводов эксперта непосредственно связаны с принципом законности и являются его частью. Необходимость применения специальных знаний – условие проведения экспертизы (ст. 242 КПК Украины), а заключение эксперта является источником доказательств (ст. 84 КПК Украины). Обеспечение доказательной значимости выводов экспертизы обуславливается строгим соблюдением процессуального закона, как до экспертного исследования, во время его проведения, так и после составления заключения эксперта. Что касается использования заключения эксперта в доказывании, то данная процедура, по нашему мнению, выходит за пределы проведения экспертизы. Система общих принципов обуславливает разработку тактических рекомендаций и выбор наиболее целесообразных частных тактических приемов, которые используются во время проведения экспертизы. Общие принципы должны охватывать все основные стороны и элементы тактики проведения экспертиз, обеспечивать законность, обоснованность, наибольшую эффективность экспертизы для получения судебных доказательств в уголовном производстве. По нашему мнению, общими принципами тактики проведения экспертиз являются следующие положения.

Законность. Этот принцип означает выбор таких тактических приемов, которые не нарушают требований процессуального закона не только во время назначения и производства экспертиз, оценки заключения эксперта, но и в процессуальных действиях, связанных с проведением экспертизы. Следует учитывать, что эксперт отвечает за полноту и объективность исследования представленных объектов, а за их допустимость, достоверность, полноту и качество ответственность несет лицо (орган), которое назначило экспертизу (привлекла эксперта). Законность способов получения объектов экспертного исследования, приемы их фиксации существенно влияют на доказательное значение заключения эксперта. Закон

прямо исключает заключение эксперта, которое основывался на доказательствах, признанных судом недопустимыми (ч. 5 ст. 101 КПК Украины).

Применение технико-криминалистических средств и приемов. Под технико-криминалистическим средством понимается устройство, приспособление или материал, которые используются для собирания и исследования доказательств, а технико-криминалистическими приемами – способы использования технико-криминалистических средств [7, с. 204-205]. Анализ содержания технико-криминалистических приемов показывает, что они используются при подготовке к проведению экспертизы как отдельно, так и вместе с тактическими приемами. Основное требование к применяемым приемам – обеспечение сохранности объектов для дальнейшего более углубленного их экспертного анализа. Техничко-криминалистические приемы и средства, которые применяются во время поиска, должны быть такими, чтобы не повредить следы и объекты. Особенно это касается предметов, на которых в лабораторных условиях могут быть выявлены микрообъекты.

Полнота и доброкачественность материалов, которые направляются на экспертизу. Указанный принцип охватывает систему тактических приемов и рекомендаций, направленных на представление эксперту всех необходимых объектов, исходных данных, сравнительных материалов и получения информации об условиях и обстоятельства происхождения, изъятия или получения объектов. Так, на основании выдвинутых версий осуществляется поиск и изъятие объектов, на которых не только имеются видимые следы преступления, но наличие этих следов только прогнозируется. Если для проведения идентификационного исследования направляются образцы сравнения, то они независимо от формы отображения идентификационных свойств в образцах (отражение, части или частицы объекта, который проверяется) должны отвечать таким общим требованиям: несомненность происхождения; репрезентативность (представительство); сопоставимость с исследуемым объектом [8, с. 112-114].

Целесообразность. Приведенный принцип означает, что перед экспертом



нужно тактически грамотно ставить только те задачи (формулировать вопрос), которые, во-первых, охватываются предметом данного рода (вида) экспертизы, во-вторых, решение которых обусловлено обстоятельствами расследуемого преступления. В следственно-судебной практике нередки случаи постановки перед экспертом большого количества почерпнутых из справочников вопросов, ответы на которые не несут полезной информации о совершенном преступлении. Соблюдение этого принципа обеспечивает рациональное использование времени эксперта, научного оборудования, материальных средств.

Своевременность. Данный принцип предопределяет тактически правильный выбор момента назначения экспертизы (привлечения эксперта). Выбор этого момента зависит от экспертной ситуации; выдвинутыми общими и частными версиями, проверка которых осуществляется путем решения экспертных задач; объемом и полнотой собранных материалов; состоянием объектов, которые подлежат экспертному исследованию; последовательностью проведения нескольких экспертиз; сроками расследования и др. Во время планирования расследования необходимо правильно очертить круг неотложных следственных (розыскных) действий, чтобы не потерять имеющуюся информацию, сохранить объекты, которые подвергаются порче, например, продукты питания со следами зубов, следы и раны на теле потерпевшего, следы крови на одежде и т.п. При расследовании экономических преступлений особое значение имеет своевременное изъятие из компьютерной информации, которая находится на магнитных носителях и может быть легко уничтожена подозреваемым.

Ситуационность. Основным структурным элементом криминалистической тактики является криминалистический прием, который представляет собой наиболее рациональный и эффективный способ действия или наиболее целесообразную линию поведения следователя при собирании, исследовании, оценке и использовании доказательств. Выбор тактических и технико-криминалистических приемов при проведении экспертиз зависит от целого ряда факторов, которые возни-

кают при расследовании преступлений и обусловлены временами, местом, окружающей обстановкой, поведением лиц, которые оказались в сфере уголовного производства, и другими объективными и субъективными факторами. Совокупность конкретных условий обстановки, в которой осуществляется расследование, в криминалистической теории объединяются понятием криминалистическая ситуация. Ситуация значительно влияет как на выбор тактических приемов, так и на целесообразность их использования [9, с. 37].

Взаимодействие субъектов проведения экспертизы. Эффективность производства экспертиз во много зависит от тактически грамотного сотрудничества инициатора проведения экспертизы с экспертами, руководителем специализированного экспертного учреждения во время подготовки материалов, производства исследования, оценки заключения эксперта. Цели, которые общими усилиями решают заказчик проведения экспертизы и эксперт в рамках расследования, по степени значимости и общности можно дифференцировать на три уровня. Стратегическая цель – осуществление задач уголовного судопроизводства, процессуального доказывания в целом, т.е. установление объективной истины в уголовном производстве [10, с. 19-20]. Тактическая цель – установление определенных обстоятельств преступления путем привлечения специальных знаний эксперта. Конкретная цель – решение текущей, промежуточной задачи, которая возникает на разных этапах проведения экспертизы. На начальном этапе конкретная цель такого взаимодействия – обеспечение своевременности, объективности и полноты будущего исследования. На этапе назначения экспертизы совокупность тактических приемов направлена на решение разных тактических задач: определение последовательности назначения экспертиз, выбор экспертного учреждения или частного эксперта, определение места и времени проведения экспертизы, вида, количества объектов исследования, набора исходных данных и др. Активной формой взаимодействия с экспертами является личное присутствие следователя, прокурора, защитника, других лиц при производстве экспертного исследования, которое

может осуществляться из тактических соображений. Важно взаимодействие следователя, прокурора и других участников процесса на этапе оценки заключения эксперта. Е.А. Зайцева справедливо замечает, что консультация с объективным, незаинтересованным в результате дела, компетентным специалистом по вопросам назначения экспертизы и оценки заключения эксперта содействовала бы более эффективному использованию этого источника доказательств для решения задач расследования, а адвокатам целесообразно привлекать специалистов для оказания помощи в виде консультаций на этапе назначения экспертизы и оценки заключения эксперта, а также в форме привлечения специалиста для участия в допросе эксперта по результатам проведенной экспертизы [11, с. 235, с. 377].

Получение максимальной информации из объектов экспертного исследования. Положительным результатом экспертизы является информация, содержащаяся в представленных эксперту объектах, объем которой зависит от уровня развития судебных экспертиз и ее отраслей, компетентности эксперта, природы и вида объектов исследования, наличия оборудования и других факторов. Информация, полученная экспертом во время исследования и отраженная в его выводах, может быть разделенная на доказательственную и ориентирующую. Доказательственная информация включает сведения об обстоятельствах, которые подлежат доказыванию в уголовном производстве и входят в предмет доказывания (ст. 91 КПК Украины). Совершенно очевидно, что в процессе расследования основной является доказательная информация. Ориентирующая информация используется для организационно-тактических целей в процессе расследования с целью выдвижения версий, определения направления расследования, планирования следственных действий и т.п. Доказательственная и ориентирующая информация закономерно возникают во время совершения преступления и отражают его механизм. Под механизмом преступления понимается система процессов взаимодействия участников преступления, как прямых, так и косвенных, между собой и с материальной средой, связанных с использованием соответствующих орудий,



средств и других отдельных элементов обстановки [12, с. 15]. Информация о механизме преступления включает сведения о личности преступника, использованных орудиях, личности потерпевшего, процессы взаимодействия этих объектов и следы, которые возникли в результате преступных действий.

Обязательность исследования, оценки, проверки заключения эксперта. Важность этого принципа определяется тем, что значимость доказательственной и ориентирующей информации, которая содержится в заключении эксперта, устанавливается путем ее познания (исследования), потому что только таким путем может формироваться суждение о ценности этой информации для расследования и пути ее использования для достижения истины. Существенными для лиц, которые назначили экспертизу и не имеют специальных знаний, является тактические рекомендации и приемы, направленные на оценку всех частей заключения эксперта, его компетентности и особенно научной обоснованности полученных результатов.

Приведенные общие характерные для экспертизы принципы свидетельствуют, что тактика проведения экспертизы охватывает вопросы организации экспертных исследований, взаимодействия процессуальных участников, рекомендации по назначению и производству экспертизы, оценке ее результатов. По мнению М.Б. Вандера, употребление термина «тактика» в этом случае является оправданным, поскольку такой термин правомерно применять к любой системе отношений и действий при участии взаимодействующих субъектов [13, с. 652]. Общие тактические принципы проведения экспертиз реализуются в специальных тактических приемах, которые представляют собой наиболее рациональные и эффективные способы действий субъектов уголовного производства, которые зависят от вида экспертизы, поставленной задачи и особенностей исследуемого объекта. Такими приемами выступают рекомендации относительно подготовки объектов (их количества и качества) для проведения разных родов, видов экспертиз [14].

Системно-структурный подход к проведению следственных (розыскных) действий позволяет выделить

ряд взаимосвязанных, последовательных во времени этапов, которые призваны обеспечить его максимальную эффективность при строгом соблюдении законности. Относительно экспертизы этапы ее проведения именуются по-разному. Исследователи пишут о «назначении», «назначении и проведении», «назначении и производстве», «подготовке, назначении и проведении», или рассматривают экспертизу вместе с другими формами использования специальных знаний при расследовании преступлений. По нашему мнению, в процедуре проведения экспертиз на досудебном следствии нужно выделить три этапа, каждый из которых отличается своими целями, субъектами и способами реализации: 1) подготовка и поручение проведения экспертизы (привлечение эксперта); 2) производство экспертного исследования, оформление хода и результатов исследования в заключении эксперта; 3) исследование, оценка и проверка заключения эксперта, определение значимости и места установленных фактов в системе доказательств в уголовном производстве. Первый и третий этапы включают действия инициатора проведения экспертизы. Второй этап осуществляется судебным экспертом, экспертами и руководителем специализированного экспертного учреждения. В определенных случаях субъекты, которые являются основными участниками этапа, могут принимать участие в проведении иных этапов. Так, при подготовке материалов к экспертизе будущий эксперт может быть привлечен как специалист или он консультирует следователя, прокурора, суд и других участников по вопросам экспертизы. Во время производства экспертного исследования могут присутствовать другие лица, поскольку это не запрещается действующим процессуальным законом. Процесс проверки заключения эксперта может осуществляться путем проведения других процессуальных действий, например, допросом эксперта, который проводил экспертизу. Однако все указанные случаи являются факультативными (необязательными), поэтому на трех этапах проведения экспертизы осуществляют свои функции конкретные и незаменимые участники уголовного производства.

Во время судебного разбирательства этапы проведения экспертизы имеют некоторые отличия от досудебного следствия и включают: 1) участие эксперта в исследовании обстоятельств преступления во время судебного разбирательства; 2) подготовка материалов и поручение судом проведения экспертизы эксперту, экспертам или экспертному учреждению; 3) производство экспертного исследования; 4) оглашение экспертного заключения; 5) исследование, оценка и проверка заключения эксперта судом. Первый и четвертый этапы – факультативные и реализуются, если эксперт вызван судом для участия в судебном разбирательстве. В процедуру проведения экспертизы в суде некоторые ученые включают в качестве отдельного этапа – допрос эксперта [15, с. 182; 16, с. 80]. Мы придерживаемся мнения, что допрос эксперта – это самостоятельное процессуальное действие, направленное на разъяснение и дополнение заключения, и является одним из средств его проверки и исследования. Поэтому допрос эксперта как судебное действие, находится в тесной связи, но вне границ проведения экспертизы.

Выводы. Тактика проведения экспертизы – это система научных положений и разработанных на их основе тактических и технических приемов и рекомендаций, которые выбираются исходя из сложившейся ситуации и используются при подготовке и назначении экспертизы, производстве экспертного исследования, оценке и проверке заключения эксперта с целью получения от объектов экспертизы доказательственной и ориентирующей информации о механизме преступления.

Список использованной литературы:

1. Шепитько В.Ю. Криминалистика: курс лекций / В.Ю. Шепитько. – Х. : Одиссей, 2003. – 352 с.
2. Баев О.Я. Основы криминалистики: курс лекций / О.Я. Баев. – М. : Экзамен, 2001. – 288 с.
3. Коновалова В.Е. Криминалистическая тактика: теории и тенденции / В.Е. Коновалова, В.Ю. Шепитько. – Х. : Гриф, 1997. – 255 с.
4. Крылов И.Ф. Пути развития тактики экспертизы / И.Ф. Крылов //



Сб. науч. работ Литовского НИИ судебных экспертиз. – Вильнюс, 1968. – Вып. 3. – С. 5-14.

5. Судебные экспертизы (возможности, подготовка материалов, назначение, оценка) / И.П. Кононенко, Г.М. Надгорный, М.Я. Сегай и др. – Киев : РИО МВД УССР, 1981. – 412 с.

6. Сегай М.Я. Принципы тактики судебной экспертизы в гражданском судопроизводстве / М.Я. Сегай, Т.М. Федоренко // Криминалистика и судебная экспертиза. – К. : РИО МВД УССР, 1976. – С. 40-49.

7. Белкин Р.С. Курс криминалистики : пособие / Р.С. Белкин. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2001. – 837 с.

8. Колдин В.Я. Судебная идентификация / В.Я. Колдин. – М. : ЛексЭст, 2002. – 528 с.

9. Шепітько В.Ю. Криміналістична тактика(системно-структурний аналіз):

монографія / В.Ю. Шепітько. – Харків : Харків юридичний, 2007. – 432 с.

10. Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования / С.А. Шейфер. – Тольятти : Волжский университет им. В.Н. Татищева, 1997. – 92 с.

11. Зайцева Е.А. Концепция развития института судебной экспертизы в условиях состязательного уголовного судопроизводства : дис. ... докт. юрид. наук : 12.00.09 / Е.А. Зайцева; Московская государственная юридическая академия им. О.Е. Кутафина. – М., 2008. – 535 с.

12. Кустов А.М. Теоретические основы криминалистического учения о механизме преступления / А.М. Кустов. – М. : Академия МВД России, 1997. – 228 с.

13. Курс криминалистики : В 3 т. Т. 1 Общетеоретические вопросы. Кри-

миналистическая техника. Криминалистическая тактика / под ред. О.Н. Коршуновой и А.А. Степанова. – СПб. : Юридический центр Пресс, 2004. – 683 с.

14. Науково-методичні рекомендації з питань підготовки та призначення судових експертиз та експертних досліджень : Наказ Міністерства юстиції України від 08.10.1998 № 53/5 ; у редакції Наказу Міністерства юстиції України від 26.12.2012 № 1950/5.

15. Кудрявцева А.В. Доказательственная деятельность суда первой инстанции по уголовным делам / А.В. Кудрявцева, В.Л. Сысков. – М. : Юрлитинформ, 2007. – 256 с.

16. Палиашвили А.Я. Экспертиза в суде по уголовным делам / А.Я. Палиашвили. – М. : Юридическая литература, 1973. – 144 с.