



## ПРОКУРОР КАК ОСОБЫЙ СУБЪЕКТ СТАДИИ ДОКАЗЫВАНИЯ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ УКРАИНЫ

Кристина ДРОГОЗЮК,

аспирант кафедры гражданского процесса  
Национального университета «Одесская юридическая академия»

### Summary

The article is devoted to the complex research of the role of the prosecutor in proving in the civil proceedings, which has not only theoretical but also practical importance for the reform and improvement of this public institution. This will determine the particular nature of the rights and duties of public prosecutor in comparison with other subjects of proving in civil proceedings. The article focuses on certain procedural and legal status of the public prosecutor, and explores some elements of its work on the stage of proving in civil proceedings.

**Key words:** civil procedure, subject, prosecutor, prosecution bodies, procedural and legal status, proof, subjects of the proof, stage of proof.

### Аннотация

Статья посвящена комплексному исследованию роли прокурора на стадии доказывания в гражданском процессе, которая имеет не только теоретическое, но и важное практическое значение для реформирования и совершенствования этого государственного института. Это позволит определить особый характер прав и обязанностей прокурора по сравнению с другими субъектами доказывания в гражданском процессе. В статье уделяется внимание определению процессуально-правового статуса прокурора, а также исследуются отдельные элементы его деятельности по доказыванию в гражданском процессе.

**Ключевые слова:** гражданский процесс, субъект, прокурор, органы прокуратуры, процессуально-правовое положение, доказывание, субъекты доказывания, стадия доказывания.

**Постановка проблемы.** Постоянное определение прокурором предмета доказывания, соби- рание доказательств и их предоставление в суд, исследование доказательств в суде и их оценка являются одним из важных направлений деятельности прокурора в судебном производстве и поэтому актуализируют проблемы процессуального обеспечения и требуют детального законодательного урегулирования.

**Актуальность темы исследования** подтверждается степенью нераскрытости темы касательно отдельных субъектов доказывания в гражданском процессе и их полномочий по доказыванию в судебном производстве.

**Состояние исследования.** Проблемы представительства прокурором интересов гражданина или государства в гражданском процессе, в том числе и на стадии доказывания, было предметом научных исследований таких ученых, как Н.А. Бородин, А.А. Власов, М.В. Руденко, С.Я. Фурса, С.В. Васильев, И.А. Приходько, В.В. Комаров, И.В. Андронов, Н.В. Волкова, Ю.Ю. Цал-Цалко, В.И. Дришлюк.

**Целью и задачей статьи** является исследование роли прокурора на стадии доказывания, рассмотреть разные точки зрения касательно участия прокурора в гражданском процессе, предложить установить отдельный особенный статус

прокурору по доказыванию в гражданском процессе, сосредоточить внимание на важность этого вопроса, а также необходимости совершенствования института участия прокурора в гражданском процессе и повышения его роли на стадии доказывания. Новизна работы заключается в том, что была предпринята попытка уточнить полномочия прокурора в процессе доказывания.

### Изложение основного материала.

Прокурор – субъект гражданского процесса, который наделен специальным статусом и его участие в гражданском судопроизводстве вызвано необходимостью выполнения функций представительства интересов гражданина или государства в случаях, предусмотренных законом. В соответствии со ст. 36-1 Закона Украины «О прокуратуре» представительство прокуратурой интересов граждан или государства в суде заключается в осуществлении прокурорами от имени государства процессуальных и других действий, направленных на защиту в суде интересов гражданина или государства в случаях, предусмотренных законом. При этом прокурор самостоятельно определяет основания для представительства в судах, форму его осуществления и может совершать представительство на любой стадии гражданского судопроизводства в порядке, предусмотренном процессуальным законом [5, с. 98].

Термин «прокурор» происходит от латинского «прокуратор», которым в Древнем Риме назывался: руководитель хозяйством; чиновник, который собирал налоги; поверенный в делах, который осуществляет поручения доверителя по ведению судебных дел и управлению имуществом; наместник римского императора в провинции. Как видим, ни одно значение не имело в виду должностное лицо, которым сейчас является прокурор [6, с. 35].

По содержанию п. 2 ст. 121 Конституция Украины предусматривает одну из основных функций прокуратуры – представительство интересов гражданина или государства в суде в случаях, предусмотренных законом. Для практической реализации этой нормы в Конституции Украины, определение объема и пределы полномочий прокурора, участвующего в судебном процессе, Верховная Рада приняла законодательные акты, которыми внесены соответствующие изменения в гражданское процессуальное законодательство, Закон Украины «О прокуратуре» от 14.10.2014 и тщательно пересмотрена роль прокурора в гражданском судопроизводстве.

В соответствии с ч. 2-4 ст. 36-1 Закона Украины «О прокуратуре» основанием представительства прокурором в суде интересов гражданина является его неспособность из-за физического



состояние, несовершеннолетие, преклонный возраст, недееспособность или ограниченная дееспособность самостоятельно защитить свои нарушенные или оспариваемые права или реализовать процессуальные полномочия, а основанием представительства в суде интересов государства – наличие нарушений или угрозы нарушений его интересов. Что касается важности причин, по которым лицо объективно не в силах самостоятельно защищать свои права, прокурор устанавливает это отдельно в каждом случае и по своему усмотрению принимает решение о необходимости защиты прав того или иного гражданина в судебном порядке. Однако нужно иметь в виду, что в случае представления в интересах граждан соответствующих заявлений (жалоб) прокурор согласно ч.2 ст. 45 ГПК Украины должен прикрепить к каждой из них документы, подтверждающие невозможность гражданина самостоятельно осуществлять представительство своих интересов, в частности данные о возрасте и недееспособность отдельных лиц и т.д [5, с. 100].

Рассматривая процессуальный статус прокурора мы видим, что действующий Закон Украины «О прокуратуре» не предоставляет прокурору никаких преимуществ перед другими участниками процесса по предоставлению доказательств, участие в оценке и подаче ходатайств. В то же время закон предоставляет прокурору процессуальный статус, который отличается от процессуального статуса других участников судебного разбирательства, что не является привилегией прокурора и не способствует созданию необходимых условий для успешного осуществления им возложенных на него функций.

Прокурор, который обращается в суд в интересах государства, самостоятельно определяет в исковом заявлении, в чем конкретно состоит нарушение интересов государства, и должен обосновать необходимость их защиты.

В теории гражданского процессуального права вопросом роли прокурора было посвящено немало исследований. Так, некоторые ученые считают, что прокурор занимает особое процессуальное место – место представителя государственного органа и всегда имеет самостоятельный статус. Это обусловлено тем, что представительство про-

курора основывается непосредственно на нормах Конституции Украины, тогда как представительство других лиц основывается на других основаниях. Интерес прокурора всегда имеет личный, а государственный характер в отличие от сторон процесса, третьих лиц и представителей. Но нужно также отметить, что интерес прокурора к делу определяется интересами тех лиц, которые принимают участие в деле, от имени и в защиту которых прокурор осуществляет свою деятельность.

Прокуратура представляет интерес государства или гражданина от имени государства, осуществляя это представительство через прокуроров. То есть полномочия на представление интересов лица прокурору предоставляется органом прокуратуры, а не самим лицом, в интересах которого он выступает.

Как представитель интересов государства или гражданина прокурор реализует предоставленные ему права и возложенные на него обязанности в пределах процессуального законодательства и одновременно помогает реализовать их другим субъектам правоотношений. То есть представительство прокурора является самостоятельной формой государственной деятельности. И, наконец, очень важным отличием является то, что прокурор не может быть устранен или заменен сторонами процесса. Таким образом, можно сделать вывод, что прокурор имеет особый статус в связи с тем, что, кроме предоставленных прав как лицу, принимающему участие в гражданском процессе, он наделен рядом полномочий, которые другие участники процесса не имеют [7, с. 102-103].

Сторонники другой точки зрения, которые считают прокурора истцом в процессуальном смысле, аргументируют свою точку зрения тем, что прокурор, который заявил иск или вступил в дело, возбужденное судом по иску другого лица, прежде всего является субъектом доказывания. Он обладает такими же процессуальными правами, которые имеют субъекты спорных правоотношений. Согласно процессуальному законодательству, суд является беспристрастным наблюдателем за состязательностью сторон в доказывании обстоятельств, подтверждающих или опровергающих заявленные тре-

бования. То есть у прокурора, который заявил иск или вступил в дело, есть обязанности по правильному определению предмета спора и доказывания своей правовой позиции [7, с. 103].

Однако уместно указать, что отнесение прокурора к истцу на основании принадлежности его к субъектам доказывания не является обоснованным, поскольку субъектом доказывания является не только истец, но и ответчик, третьи стороны и представители, органы и лица, которым предоставлено право защищать права, свободы и интересы других лиц. А особенность статуса прокурора определяется нормами законодательства и теоретическим обоснованием.

Прежде всего прокурор участвует в рассмотрении гражданских дел о защите прав и законных интересов граждан или государства в случаях, предусмотренных законом. Кроме этого, участие прокурора возможно при защите таких важнейших интересов гражданина, как усыновление детей, имущественных и жилищных прав несовершеннолетних, лишения родительских прав, и интересов государства, возмещения убытков за счет государственного бюджета, освобождение из-под ареста имущества, которое взыскивается в доход государства. Но, все же достаточно дискуссионным в правовой и судебной практике остается вопрос о необходимости участия прокурора в гражданском процессе и его процессуальном положении. Некоторые ученые, такие как И.А. Приходько и В.В. Комаров, придерживаются мнения, что участие прокурора должно быть минимизировано, поскольку государство не должно вмешиваться в частную жизнь и отношения граждан, но прокурор может вступить в процесс в виде исключения из общего правила для защиты публичного интереса и в случае невозможности для лица самостоятельно обратиться к правосудию за защитой своих прав и получить такую защиту.

Противоположное мнение высказывает А.А. Власов, который считает, что участие прокурора наоборот способствует повышению доступности и эффективности правосудия и не должно ограничиваться.

Ранее процессуальное участие прокурора, уполномоченных органов государственной власти и органов



местного самоуправления предусматривалось в двух формах в гражданском процессе: как представителей лиц, органов государственной власти и местного самоуправления и для дачи заключения по делу в целях осуществления возложенных на них обязанностей. Но двойного процессуального участия этих лиц в гражданском процессе, когда они одновременно представляют права других лиц и дают заключение по делу, в ГПК не было предусмотрено. Однако на данный момент прокурор лишен права дачи заключения по делу (ст.45 ГПК), их предоставляют только органы государственной власти и местного самоуправления, но на какой стадии судебного разбирательства такие выводы подаются, в ГПК не предусмотрено. Участие прокурора, органов государственной власти или органов местного самоуправления, исходя из анализа ч. 6 ст. 193, ГПК предусматривает, что в дебатах органы и лица, которым законом предоставлено право защищать права, свободы и интересы других лиц, могут выступать первыми как представители лиц, дальше выступают лица, в интересах которых открыто производство по делу [8].

Главным путем познания фактических данных обстоятельств дела, имеющих значение для его решения, является установление их с помощью судебных доказательств, то есть судебное доказывание. Судебное доказывание – это часть процессуальной деятельности участников процесса при определяющей роли суда по предоставлению, сбору, исследованию и оценке доказательств с целью установления с их помощью обстоятельств гражданского дела.

Согласно ст. 60 ГПК, доказательства подают стороны и другие лица, участвующие в деле.

В ГПК Украины не зафиксированы полномочия по самостоятельному поиску доказательств прокурором и ходатайство перед судом об их истребовании. Что касается поиска доказательств сторонами и их представителями по обращению в суд, то указанный вопрос законодательством также не урегулирован. В то же время основная обязанность по поиску фактических данных по делу возложена на стороны по делу и соответственно

их представителей. Также надо отметить, что прежде чем доказательства будут собраны, они должны быть найдены и получены. В связи с этим С.В. Васильев считает, что проблема поиска доказательств имеет практический характер и должна рассматриваться в пределах доказывания [9, с. 77].

Система доказывания как деятельность прокурора в гражданском процессе должна рассматриваться как совокупность, состоящая из двух групп элементов. На первом подготовительном этапе формулируется предмет доказывания и определяются его границы, осуществляется поиск и систематизация доказательств. На втором этапе происходит сбор в форме представления доказательств, участие в их исследовании и оценке [9, с. 77].

Формой установления прокурором доказательств являются обращения граждан, юридических лиц и беседа с ними, выявление непосредственно им нарушений закона при издании актов органами исполнительной власти, органами местного самоуправления, а также в случае нарушения принципов конституционного строя, общественной жизни, права собственности, экономической, экологической, информационной безопасности государства и тому подобное. Второй формой обнаружения доказательств необходимо считать истребование у юридических и физических лиц необходимых материалов, документов, решений, распоряжений, инструкций, приказов, протоколов, статистических данных, актов ревизий, проверок, заключений специалистов и тому подобное; вызов в прокуратуру должностных лиц и граждан для предоставления соответствующих объяснений; требования о прекращении противоправных действий; назначения ревизии, экспертизы, проверки, привлечения для этого специалистов и тому подобное.

Прокурор вправе обратиться в суд с ходатайством об истребовании доказательств, привлечения к делу уже известных доказательств, или об оказании помощи в их выявлении. Когда точное местонахождение доказательств неизвестно, он может ограничиться описанием их возможного местонахождения или указанием источника. Незнание точного содержания, формы и других характеристик

доказательств не должно быть препятствием для постановки вопроса об их истребовании, когда такой способ получения доказательств является единственно возможным или наиболее эффективным.

Для правильного решения дела суд должен выяснить все юридические факты, имеющие значение, то есть определить предмет и пределы доказывания.

Состав фактов, которые являются предметом доказывания, для каждого дела разный. Суд определяет его исходя из требований и возражений сторон, руководствуясь нормами материального права, которые должны применяться [9, с. 78].

Достаточно проблемным остается вопрос взаимоотношений прокурора с источниками информации. Оно требует более тщательного изучения и решения, тем более что количество источников информации увеличилось в несколько раз. Каждый день появляются новые виды и способы передачи и хранения информации через Интернет, мобильные и компьютерные приборы требующий тщательного законодательного регулирования.

Прокурор, участвующий в деле, которое началось по инициативе других лиц, пользуется процессуальными правами, осуществляет процессуальные обязанности, предусмотренные ст. 27 ГПК. Однако он не может изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований, отказаться от иска, поскольку не предъявлял его в интересах конкретного лица – истца, третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора.

При рассмотрении гражданского дела, возбужденного другими лицами, прокурор выступает в дебатах как лицо, участвующее в деле. В судебных прениях он выступает вместе с лицом, интересы которого представляет в суде.

Вместе с тем процессуальное положение прокурора определяется его компетенцией, который будучи субъектом процессуальной деятельности, осуществляет в гражданском процессе функцию представительства интересов граждан или государства. Прокурор является должностным лицом го-



сударственного органа – прокуратуры и действует без специальных поручений этого органа, на основании закона и его служебного положения, выполняет возложенные на органы прокуратуры задачи и функции.

Судебное решение на прокурора не распространяется и каких-либо прав и обязанностей лично для прокурора не устанавливает. С прокурора нельзя взыскать никаких судебных расходов, даже если суд откажет ему в удовлетворении иска.

**Выводы.** Таким образом, в условиях присущего демократии разделения властей минимизирование участия прокурора в гражданском судопроизводстве является невозможным, так как его деятельность в гражданском процессе как одна из основных конституционных функций прокуратуры является необходимым для защиты прав и свобод граждан, интересов государства, соблюдение законности в обществе, функционирование государственного механизма. Впрочем, вследствие несовершенства законодательства эта категория является достаточно проблемной и многоаспектной, так как существует много открытых вопросов, связанных с этим институтом, в том числе и вопрос доказывания, который требует безотлагательного решения, так как от успешного выполнения прокуратурой своих функций в суде зависит процесс построения правового государства. Также неопределенность в законодательстве отдельных вопросов доказывания по этому поводу может стать следствием ненадлежащего осуществления этого важного направления деятельности органов прокуратуры Украины, нанесет вред интересам граждан и государства. Новые тенденции и общая ситуация в стране должны быть учтены при разработке и принятии нового процессуального законодательства.

#### Список использованной литературы:

1. Конституція України : Закон України від 28.06.1996 р. // Відомості Верховної Ради України. – 1996. – № 30. – Ст. 141.
2. Цивільний процесуальний кодекс України: Закон України від 18.03.2004р.//

Відомості Верховної Ради України. – 2004. – № 40-42. – Ст. 492.

3. Закон України «Про прокуратуру» від 05.11.1991 р. // Відомості Верховної Ради України. – 1991. – № 53. – Ст. 793 (2015).

4. Цивільний процес України : підручник / За заг. ред. д.ю.н., проф. Р.М. Мінченко. – Херсон : ОЛДІ-ПЛЮС, 2014. – 720 с.

5. Цивільний процесуальний статус прокурора / С. Бичкова // Вісник прокуратури. – 12/2012. – № 12. – С. 98-104.

6. Історія формування законодавства про участь прокурора у цивільному процесі до 1917 р. / І. Оксенчук // Підприємництво, господарство, право. – 2010. – № 11. – С. 35-38.

7. Особливості правового становища прокурора у цивільному процесі / А. Гусарова // Вісник прокуратури : Загальнодержавне фахове юридичне видання. – 07/2011. – № 7. – С. 101-106.

8. Особливості участі прокурора в цивільному судочинстві України : автореферат [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://ua.textreferat.com/referat-7475-2.html>.

9. Васильев С. Прокурор як суб'єкт доказування у цивільному процесі України // Вісник прокуратури. – 2002. – № 1. – С. 76-79.

10. Докази і доказування у цивільному процесі : науково-практичний посібник. (Серія: Процесуальні науки) // Видавець: Фурса С.Я. – Київ, 2005. – 256 с.

11. Допустимость правосудия в гражданском и арбитражном процессе. Основные проблемы // Российский судья / Приходько И.А. – 2001. – № 5. – С. 27.

12. Комаров В.В. Актуальные проблемы реформ гражданского и арбитражного процессуального законодательства Украины // СНГ: реформа гражданского процессуального права : Материалы Международной конференции / под общей редакцией М.М. Богуславской и А. Трунка. – М. : ООО «Городец-издат», 2002.

13. Власов А.А. Участие прокурора в гражданском и арбитражном судопроизводстве как фактор, способствующий повышению эффективности правосудия. – М. : Изд. ООО «Юридическая фирма «Лиджист», 2001.

14. Цал-Цалко Ю.Ю. Дискусійні аспекти щодо поняття доказування,

суб'єктів доказування та предмета доказування у цивільному процесі України / [Електронний ресурс] // Актуальні проблеми держави і права. – 2012. – Вип. 66. – С. 318-323. – Режим доступу : [http://nbuv.gov.ua/j-pdf/apdp\\_2012\\_66\\_47.pdf](http://nbuv.gov.ua/j-pdf/apdp_2012_66_47.pdf).