



РАЗВИТИЕ ИНСТИТУТА СУДА ПРИСЯЖНЫХ В УКРАИНЕ

Виталий БОЖКОВ,
адвокат
г. Киев

Summary

The article refers to historical aspects and modern innovations of jury trial. We are studying and analyzing views and opinions of practitioners and academics. The positive and negative sides of issue are examined. This change in criminal justice has created actual problem, which is quite interested for studying by lawyers and requires successful implementation into judicial system for realizing fair trial. Legislation, discussion questions and suggestions for improvement of jury trial are analyzed.

Key words: jury trial, jurors, justice, proceedings, law.

Аннотация

Статья касается как исторических аспектов, так и современных нововведений института суда присяжных. Изучаются и анализируются мнения и взгляды практиков и ученых. Исследуются положительные и отрицательные стороны данного вопроса. Это изменение уголовного судопроизводства создало актуальную проблему, которая является достаточно интересной для изучения специалистами права и требует успешного внедрения в судебную систему для реализации справедливого правосудия. В работе анализируется законодательство, рассматриваются дискуссионные вопросы и предложения по усовершенствованию института суда присяжных.

Ключевые слова: суд присяжных, присяжные заседатели, правосудие, судопроизводство, закон.

Постановка проблемы. Конституция Украины в ст. 124 устанавливает, что народ непосредственно принимает участие в отправлении правосудия посредством народных заседателей и присяжных [1]. Таким образом, Основной Закон определяет две формы участия общества в судопроизводстве: 1) посредством института народных заседателей и 2) посредством института суда присяжных. Продолжительное время после принятия Конституции Украины нормативные положения о суде присяжных имели исключительно декларативное значение, поскольку отечественное процессуальное законодательство не предусматривало возможности судебного разбирательства с участием присяжных. Значительным шагом в развитии исследуемого правового института было принятие Уголовного процессуального кодекса Украины от 13 апреля 2012 года (далее – УПК Украины). Новый кодифицированный законодательный акт в области уголовного судопроизводства ввел институт суда присяжных при рассмотрении определенных категорий уголовных производств. С учетом вышеизложенного возникает необходимость в изучении названного уголовного процессуального института, его природы, места в уголовном судопроизводстве, задач и целей, особенностей правового регулирования.

Актуальность темы исследования. Вопросы, связанные с формами участия представителей народа в совершении

правосудия в Украине в современных условиях реформирования отечественного уголовного процесса, являются весьма актуальными и дискуссионными. Институт суда присяжных в уголовном судопроизводстве Украины – нововведение, обусловленное развитием демократии, утверждением принципов верховенства права и законности, признанием человека высшей социальной ценностью, необходимостью практической реализации нормативных положений в части обеспечения прав, свобод и законных интересов человека. Также стоит отметить, что имплементация исследуемого процессуального института в отечественный уголовный процесс способствует достижению равенства сторон уголовного производства, а также состязательности в уголовном процессе, что влияет на принятие законного и обоснованного приговора или другого решения суда в уголовном правосудии. Таким образом, суд присяжных имеет огромное значение для обеспечения беспристрастности и справедливости при рассмотрении уголовных производств, которые гарантируются Конституцией Украины и действующим УПК Украины.

Проблематика становления и развития института суда присяжных в уголовном процессе Украины рассматривали в своих доктринальных работах многие отечественные ученые-процессуалисты, например: Ю.М. Бысага, Ю.М. Грошевый, В.С. Кульчицкий, В.Т. Мажаренко, М.М. Михеенко, С.В. Оверчук, Н.А. Погорецкий, Р.Ю. Савонюк,

Н.И. Сирый, О.А. Сыдорчук, В.Н. Тернавская, В.И. Шышкин, Н.Е. Шумьло, А.Г. Яновская и другие. Вместе с тем на сегодня не все теоретические и практические вопросы применения института суда присяжных в Украине решены, и возникает необходимость в проведении дальнейших исследований.

Цель и задача статьи состоит в научно-теоретическом анализе положений действующего УПК Украины в части уголовного судопроизводства при участии суда присяжных, а также в изучении состояния правового регулирования исследуемого процессуального института и его соответствия достижениям науки уголовного процесса.

Изложение основного материала. Рассматривая вопрос применения уголовного процессуального института суда присяжных, следует отметить, что понятие «суд присяжных» имеет различное значение в правовых системах разных стран. Свободная энциклопедия «Википедия» определяет категорию «суд присяжных», как реализацию государственной власти, в частности судебной, непосредственно гражданами; осуществление правосудия происходит в форме специального судопроизводства посредством принятия присяжными окончательного решения без участия профессионального судьи (судей); как самостоятельный социально-политический институт, который состоит из отдельной коллегии присяжных заседателей и профессионального судьи или судей [2]. Из анализа



вышеизложенного следует, что понятие «суд присяжных» предлагается понимать, как реализацию судебной власти от имени государства с привлечением представителей общества, которые непосредственно принимают участие в рассмотрении конкретных судебных дел вместе с профессиональными судьями (судьей), но окончательное решение принимают присяжные заседатели.

Т. Романюк определяет суд присяжных, как особенный политико-правовой институт, наделенный специальными правами, сущность которого состоит в создании группы лиц для участия в отправлении правосудия [3, с. 20]. Таким образом, автор приведенной дефиниции понимает исследуемую категорию, как политико-правовой институт, где ведущее значение имеет политическая составляющая. Также стоит отметить, что формулировка «создание группы лиц для участия в отправлении правосудия» является нечеткой, поскольку под ней можно понимать и создание группы профессиональных судей, а не представителей общества. С учетом изложенного выше, мы считаем, что с таким подходом к пониманию суда присяжных нельзя согласиться, что обусловлено отсутствием в приведенном определении ключевых характеристик соответствующего правового явления.

Академический толковый словарь украинского языка «суд присяжных» предлагает понимать как суд, где принимают участие присяжные заседатели [4, с. 56]. Такой подход является достаточно простым и полной мерой не раскрывает всех ключевых признаков понятия «суд присяжных». Также стоит отметить, что фактически предлагается определять исследуемое понятие посредством собственно самого понятия, что при научном подходе недопустимо.

Мы считаем, что с учетом целей нашей работы понятие суд присяжных стоит понимать, как предусмотренный законом суд, где непосредственное участие в рассмотрении конкретных судебных дел принимают представители общества – присяжные заседатели, которые действуют совместно с профессиональными судьями или судьей в порядке, предусмотренном законом.

В доктрине уголовного процесса считается, что одной из причин возникновения суда присяжных было ограни-

чение абсолютной власти посредством участия членов общины в отправлении правосудия [3, с. 20]. Стоит отметить, что исследуемое правовое явление в современном его понимании впервые появилось в Англии. Со временем суд присяжных распространился и по другим странам, чему способствовало расширение применения англосаксонского права в Соединенных Штатах Америки и Европе. Следствием названного является то, что на сегодня суд присяжных имеет две основные модели: 1) англо-американская или англосаксонская и 2) романо-германская или континентальная. Сущность первой состоит в том, что присяжные заседатели действуют самостоятельно и независимо от профессиональных судей во время рассмотрения судебного дела. Для континентальной модели характерным признаком является отправление правосудия присяжными совместно с профессиональным судьей (судьями).

Правовая система Украины относится к континентальной системе права, тем не менее в истории уголовного процесса Украины, в части применения суда присяжных, были и отдельные черты англосаксонской правовой системы.

История становления в отечественном уголовном процессе суда присяжных тесно связана с проведением судебной реформы в Российской империи в 1864 году, результатом чего было принятие Устава уголовного судопроизводства 1864 года, который внес значительные изменения в уголовное правосудие. В научной юридической литературе отмечается, что первые попытки реформирования феодально-крепостных отношений в обществе пытался осуществить известный юрист М.М. Сперанский еще в 20–30-гг. XIX века. Он предлагал провести кардинальные изменения в материальном и процессуальном законодательстве Российской империи. Под его руководством были подготовлены проекты таких законодательных актов, как: Гражданское уложение, Устав гражданского судопроизводства, Уложение уголовное, где вводились новые правовые институты и нормативные положения.

Тем не менее прогрессивные изменения в законодательстве не были поддержаны большинством представителей власти, в частности

М.М. Карамзиным, который возглавлял славянофилов и проповедовал идеи развития российской государственности на основании самодержавия, православия и народности [5, с. 19]. Следствием вышеизложенного было то, что предложения М.М. Сперанского не воплотились в жизнь, а в Российской империи был принят Свод законов. В результате таких мер многие новаторские явления в области права, в том числе и суд присяжных, не нашли своего применения.

Развитие института суда присяжных связано с проведением либеральных реформ в Российской империи во второй половине XIX века. Одним из направлений реформирования было кардинальное изменение российского судебного процесса. Для этих целей создавалась специальная комиссия, которая осуществляла разработку различных правовых институтов и норм. В научной юридической литературе отмечается, что, по мнению юристов соответствующей комиссии, реформа отечественного судопроизводства не могла проводиться без введения суда присяжных. Также в теории уголовного процесса акцентируется внимание на том, что российский суд присяжных определил принципиально новый виток развития европейской правовой культуры, обусловленный существенным отличием суда присяжных в Российской империи от аналогичных правовых явлений в странах Европы. Они сводились не только к процедурным вопросам, но и ярко выделялись в аполитичном характере процесса с участием присяжных, например, институт суда присяжных не применялся при рассмотрении дел, связанных с государственными преступлениями, большинством должностных и прочих противоправных действий [6, с. 7]. Таким образом, суд присяжных в Российской империи прошел довольно долгий путь своего становления и имел черты, которые существенным образом отличали его от аналогичных понятий в зарубежных странах.

С анализа положений Устава уголовного судопроизводства 1864 года следует, что присяжные заседатели должны были решать следующие вопросы: 1) имело ли место преступление; 2) виновен подсудимый в совершении преступления; 3) подсудимый



действовал с умыслом или без такового; 4) заслуживает ли подсудимый снисходительности [7, с. 401]. В специальной научной литературе отмечается, что такой подход был нетипичным для западноевропейской юридической традиции. В данном случае имела место славянофильская концепция о «правде внутренней» (мораль и здравый смысл) и «правде внешней» (закон), которые противопоставляются [5, с. 112]. Мы считаем, что с таким подходом нельзя полностью согласиться, поскольку с Устава уголовного судопроизводства 1864 года следует, что в нем заложена англосаксонская (англо-американская) модель суда присяжных.

Вышеназванный нормативный документ предусматривал, что присяжные заседатели избирались земскими комиссиями из числа лиц, которые имели уважение и пользовались доверием общества. Тем не менее, губернатор имел право проверить списки лиц, которые были избраны в качестве присяжных заседателей, и извлечь из них нежелательных субъектов. Для участия в качестве присяжных заседателей в окружных судах предусматривалось тридцать человек, список которых печатался в местной прессе. Уголовное процессуальное законодательство определяло, что присяжные избирались из числа всех сословий в возрасте от 25 до 70 лет при условии, что лицо проживало на определенной территории не менее 2 лет. Закон определял, что присяжными не могли быть лица, которые принадлежали к церкви, военнослужащие, преподаватели народных школ, лица, работающие по найму в частных лиц. Не было предусмотрено и участие женщин в качестве присяжных заседателей, что обусловлено половым неравенством, которое действовало в XIX веке.

Устав уголовного судопроизводства 1864 года определял, что прокурор и подсудимый могли заявить отвод утвержденным присяжным заседателям. Так, прокурор имел полномочие отвести не более шести присяжных, в то же время подсудимые могли заявить отвод такому количеству присяжных заседателей, чтобы их число составило не менее восемнадцати лиц. С числа последних восемнадцати посредством жеребьевки определялись четырнадцать присяжных для рассмотрения

конкретного уголовного дела (двенадцать – основных присяжных и двое запасных). Таким образом, правосудие осуществлялось судьей и двенадцатью присяжными заседателями.

По результатам рассмотрения уголовного дела присяжные принимали вердикт, где в обобщенном виде представляли ответ на вопрос о виновности или невиновности подсудимого. После чего к рассмотрению дела приступал судья, и в случае соглашения с вердиктом присяжных заседателей выносил приговор (обвинительный или оправдательный). Если же судья не соглашался с вердиктом присяжных, то он мог отправить дело на рассмотрение судом присяжных в ином составе [8, с. 54].

В научной юридической литературе отмечается, что суд присяжных тех времен был ярким явлением не только судебной практики, но и всей общественной жизни империи, даже прогрессивные ученые выражали свою высокую точку зрения о суде присяжных [9, с. 10]. Также в теории уголовного процесса внимание акцентируется на том, что одним из аргументов в пользу суда присяжных было то, что полномочия касательно определения вины лица и назначения ему наказания разделяются, что ограничивает произвол суда [7, с. 400]. Следует отметить, что значение приведенного высказывания не потеряло своей актуальности и в современных условиях.

Вышеизложенное подтверждает, что Устав уголовного судопроизводства 1864 года устанавливал суд присяжных по англо-американской (англосаксонской) модели. Суд присяжных в Российской империи действовал до 22 ноября 1917 года, когда декретом «О суде» № 1, принятым Совнаркомом, он был отменен. В советском уголовном процессе не было предусмотрено исследуемого уголовного процессуального института, что обусловлено политическим режимом того времени. Вопрос необходимости возрождения суда присяжных в отечественном уголовном правосудии активно обсуждался в доктрине уголовного судопроизводства после провозглашения независимости Украины. С принятием Конституции Украины 1996 года, где в ст. 124 предусмотрено, что народ непосредственно принимает участие в совершении правосудия посредством народных

заседателей и присяжных [1], введение института суда присяжных стало вопросом времени. Но только с принятием УПК Украины в 2012 году исследуемое правовое понятие возродилось в уголовном процессе Украины.

Статья 383 УПК Украины определяет, что уголовное производство судом присяжных осуществляется в соответствии с общими правилами настоящего Кодекса, но с особенностями, предусмотренными ст.ст. 383–391 УПК Украины. Суд присяжных создается при местном общем суде первой инстанции [10]. Таким образом, суд присяжных действует только на стадии рассмотрения уголовного производства в суде первой инстанции. При пересмотре решения суда первой инстанции в апелляционном и кассационном порядке, а также Верховным Судом Украины, суд присяжных не применяется. С таким подходом законодателя можно согласиться, так как суд кассационной инстанции не имеет права исследовать новые доказательства, устанавливать или признавать доказанные обстоятельства, которые не были установлены в суде первой или апелляционной инстанции. Таким образом, суд кассационной инстанции только проверяет правильность применения норм материального и процессуального права, а также верность правовой оценки обстоятельств. Верховный Суд Украины осуществляет полномочия по пересмотру судебных решений исключительно в случаях, определенных ст. 445 УПК Украины.

В соответствии с положением ст. 384 УПК Украины обвиненный в совершении преступления, за которое предусмотрено наказание в виде пожизненного лишения свободы, во время подготовительного судебного заседания имеет право заявить ходатайство о рассмотрении уголовного производства относительно него судом присяжных [10]. С анализа приведенного нормативного положения процессуального закона следует, что только лица, которые обвиняются в совершении преступлений, за которые предусмотрена наивысшая мера уголовного наказания – пожизненное лишение свободы, имеют право на рассмотрение их уголовного производства судом присяжных. Мы считаем, что такой подход законодателя существенно ограничивает право обвиняемого на рассмотрение



его дела судом присяжных. Изучение положений действующего Уголовного кодекса Украины следует, что только в 11 случаях предусмотрен такой вид уголовного наказания, как пожизненное лишение свободы [11]. Целесообразно расширить круг уголовных производств, которые рассматриваются судом присяжных, например, все тяжкие и особо тяжкие преступления. Также следует обратить внимание на то, что применение суда присяжных в уголовном процессе Украины имеет альтернативный характер, что объясняется рассмотрением уголовных производств присяжными только по ходатайству обвиняемого. Мы считаем, что с учетом того, что суд присяжных рассматривает уголовные производства, за которые предусмотрено такое тяжкое наказание, как пожизненное лишение свободы, необходимо применять исследуемый процессуальный институт в императивном порядке (независимо от волеизъявления обвиняемого).

Часть 3 ст. 31 УПК Украины определяет, что по ходатайству обвиняемого в совершении преступления, за которое законом предусмотрено пожизненное лишение свободы, рассмотрение уголовного производства в отношении такого подсудимого осуществляется судом присяжных в составе двух профессиональных судей и трех присяжных заседателей [10]. По нашему мнению, такой подход законодателя к пониманию суда присяжных является ошибочным и подрывает значение исследуемого правового явления. Фактически идет речь о подмене суда присяжных судом с участием народных заседателей, который действовал в советском уголовном процессе и уголовном процессе Украины до принятия действующего УПК Украины. Следует отметить, что основным смыслом института суда присяжных является защита от произвола государственных органов, в частности судебных, и возможности быть судимым судом равных себе. Сущность суда присяжных состоит в том, что ведущее значение отдается не профессиональным юристам, а простым обывателям, которые пользуются авторитетом и доверием в обществе. Именно они, с учетом их моральных качеств, совести, мировоззрения и так далее, должны определять судьбу человека. Таким образом, в концепции суда присяжных

акцентируется, что решение суда не может быть основано исключительно на основании норм права. Также выдвигается сомнительным отправлением правосудия присяжными заседателями совместно с профессиональными судьями, поскольку последние из названных субъектов могут влиять на мнение присяжных и ставить их в зависимость от своего мнения, что подтверждалось практикой участия в уголовном правосудии народных заседателей.

Сложно согласиться с позицией законодателя, которая изложена в ч. 4 ст. 391 УПК Украины и предусматривает право каждого из состава суда присяжных изложить письменно отдельное мнение, которое не оглашается в судебном заседании, а прилагается к материалам производства и является открытым для ознакомления. Мы считаем, что такой подход является ошибочным, поскольку вряд ли есть практическая целесообразность в закреплении такого права присяжных заседателей, поскольку соответствующее отдельное мнение не имеет никакого процессуального значения ни при рассмотрении уголовного производства, ни при рассмотрении решения суда.

Выводы. Возрождение суда присяжных в отечественном уголовном процессе имеет большое значение как для уголовного судопроизводства, так и для общества в целом. В первую очередь, речь идет о реализации положений Конституции Украины в части участия народа в отправлении правосудия. Внедрение института суда присяжных свидетельствует о надлежащем развитии и применении основополагающих принципов уголовного процесса – равноправия, состязательности, справедливости, верховенства права, законности, демократичности и так далее. Тем не менее, подход законодателя к нормативному регламентированию суда присяжных свидетельствует, что его правовая природа, назначение, цели и задачи в отечественном уголовном правосудии искажены. Как следствие названного, мы имеем видоизменения процессуального института народных заседателей, который давно известен в уголовном правосудии Украины и существенным образом не смог и не может повлиять на его изменения в положительную сторону.

Список использованной литературы:

1. Конституція України: Закон України від 28 червня 1996 року // Відомості Верховної Ради. – 1996. – № 30. – Ст. 141.
2. Суд присяжних. Назва з екрану – [Електронний ресурс]. – Режим доступу: https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%83%D0%B4_%D0%BF%D1%80%D0%B8%D1%81%D1%8F%D0%B6%D0%BD%D0%B8%D1%85.
3. Романюк Т.В. Не зовсім присяжні / Т.В. Романюк // Віче. – 2013. – № 15. – С. 20-21.
4. Словник української мови в 11 томах. Т. 8. / За ред. В.О. Винник, В.В. Жайворонок, Л.О. Родніна, Т.К. Черторизька. – К.: «Наукова думка». – 1977. – 928 с.
5. Коротких М.Г. Самодержавие и судебная реформа 1864 года в России / М.Г. Коротких. – Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та. – 1989. – 185 с.
6. Казанцев С.М. Суд присяжных в России. Громкие уголовные процессы 1864–1917 гг. – Л.: Лениздат. – 1991. – 512 с.
7. Скрябін О.М., Тонне Н.Д. Суд присяжних за новим Кримінально-процесуальним кодексом України / О.М. Скрябін, Н.Д. Тонне // Актуальні проблеми держави і права. – 2014. – Вип. 72. – С. 400-406.
8. Карпенко М.І., Бандурович А.В. Суд присяжних в Україні / М.І. Карпенко, А.В. Бандурович // Юридична наука. – 2013. – № 6. – С. 53-59.
9. Теньков С.О. Чи дочекаємося суду присяжних? / С.О. Теньков // Юридичний вісник України. – 2012. – № 11. – 10.
10. Кримінальний процесуальний Кодекс України: Закон України від 13 квітня 2012 року № 4652-VI // Відомості Верховної Ради України. – 2013. – № 9-10, 11-12, 13. – Ст. 80.
11. Кримінальний кодекс України: Закон України від 05 квітня 2001 року № 2341-III // Відомості Верховної Ради України. – № 25-26. – Ст. 131.