



## УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НЕЗАКОННОЕ ОБРАЩЕНИЕ С ПОДАКЦИЗНЫМИ ТОВАРАМИ В УКРАИНЕ

Олег МАМОТЕНКО,

соискатель

Запорожского национального университета

### Summary

The article of criminal responsibility is not considered in the traditional way, as a legal consequence of the offense, and as a means of a criminal-law response to its commission. In case of conviction for unlawful handling of excise goods in Ukraine from all forms of criminal responsibility is most often used punishment. By the conviction without sentencing and release from punishment the courts rarely resort. Forced measures of medical and educational measures in case of conviction for this crime are not applied at all, as limited sane and minors did not commit. In the case of the introduction of the criminal law the criminal offense, argued the feasibility of a supplement form of criminal liability of another – criminal punishment.

**Key words:** criminal liability, forms of criminal liability, excise goods, illegal handling.

### Аннотация

В статье уголовная ответственность рассматривается не в традиционном ключе – как правовое последствие совершенного преступления, а как одно из средств уголовно-правового реагирования на его совершение. При осуждении за незаконное обращение с подакцизными товарами в Украине из всех форм уголовной ответственности чаще всего применяется наказание. К осуждению без назначения наказания и освобождению от отбывания наказания суды прибегают редко. Принудительные меры медицинского и воспитательного характера при осуждении за это преступление не применяются вообще, поскольку ограничено вменяемые и несовершеннолетние его не совершают. В случае введения в уголовное законодательство уголовно-правового проступка аргументируется целесообразность дополнения форм уголовной ответственности еще одной – уголовно-правовым взысканием.

**Ключевые слова:** уголовная ответственность, формы уголовной ответственности, подакцизные товары, незаконное обращение.

**Постановка проблемы.** Нормальное функционирование общества в значительной мере зависит от состояния организации хозяйственной деятельности в нем, то есть от порядка ее осуществления. Такой порядок признается значительной социальной ценностью, объектом уголовно-правовой охраны. Одним из общественно опасных деяний, посягающих на этот объект, выступает незаконное обращение с подакцизными товарами. В связи с этим в Уголовный кодекс Украины 2001 г. (далее – УК Украины) впервые была включена статья «Незаконное изготовление, хранение, сбыт или транспортирование с целью сбыта подакцизных товаров» (ст. 204), состоящая из трех частей, в которых, соответственно, закреплены основной, квалифицированный и особо квалифицированный составы преступления. В практике применения средств уголовно-правового реагирования на совершение этого преступления преобладает наказание как одна из форм уголовной ответственности. Иные ее формы применяются намного реже по сравнению с другими преступлениями, что не в полной мере соответствует наметившейся всеобщей тенденции гуманизации уголовно-правового воздействия на социум.

**Актуальность темы исследования.** Применение ст. 204 УК Украины сопровождается рядом проблем теоретического и практического характера, обусловленных различными причинами, среди которых и неоднозначное понимание сущности уголовной ответственности как средства уголовно-правового реагирования на совершение этого преступления. Поэтому тема предлагаемой публикации обладает достаточной актуальностью, а сама статья направлена на разрешение некоторых проблемных аспектов уголовной ответственности за указанное преступление.

**Состояние исследования.** Уголовная ответственность как комплексное средство уголовно-правового реагирования на незаконное обращение с подакцизными товарами специальному исследованию не подвергалась. В кандидатской диссертации М. Минаева (2006 г.) преимущественно рассматривались вопросы уголовно-правовой характеристики этого преступления и только одна форма уголовной ответственности за его совершение – наказание. Эта тема частично затрагивалась при исследовании иных аспектов противодействия преступлениям в сфере хозяйственной деятельности

П. Андрушком, А. Бойком, Н. Гуторовой, А. Дудоровым, В. Киричком, В. Костенком, О. Куликом, А. Перепелицей, В. Поповичем, Е. Стрельцовым и некоторыми другими украинскими учеными. Однако весь комплекс форм уголовной ответственности как средства уголовно-правового реагирования на совершение этого преступления не исследовался.

**Целью статьи** является выяснение содержания уголовной ответственности за незаконное обращение с подакцизными товарами как одного из средств уголовно-правового реагирования на его совершение.

**Изложение основного материала.** Реагирование на совершение преступления как направление противодействия преступности осуществляется путем применения установленных уголовным законодательством правовых средств, или, как считают некоторые специалисты, мер уголовно-правового характера [1]. Наиболее распространенным средством такого реагирования остается уголовная ответственность.

Длительное время она считалась единственным средством реагирования на совершение преступления и сводилась к наказанию. Отголоском этого уходящего в историю подхода являет-



ся сохраняющееся до сих пор мнение, что предметом уголовного права выступают преступление и наказание. На самом деле на смену им пришли иные категории: уголовное правонарушение и средства реагирования на их совершение [2].

Конституционным Судом Украины относительно уголовной ответственности высказано следующее мнение: «Уголовная ответственность может иметь не только форму наказания, <...> она может сводиться только к осуждению лица, совершившего преступление» [3, с. 10]. Таким образом, наказание является хотя и популярной, но не единственной формой уголовной ответственности. Кроме него, законом установлены и такие формы уголовной ответственности, как освобождение от наказания, освобождение от отбывания назначенного наказания, принудительные меры медицинского характера к ограниченно вменяемым и принудительные меры воспитательного характера к несовершеннолетним. Не считается формой уголовной ответственности принудительное лечение, поскольку оно самостоятельно не применяется, а служит дополнением к установленным законом формам ответственности.

Согласно УК Украины иными средствами уголовно-правового реагирования на совершение преступления являются освобождение от уголовной ответственности и специальная конфискация.

С учетом тяжести преступлений, предусмотренных разными частями ст. 204 УК Украины, можно утверждать, что при совершении деяний, предусмотренных ч. ч. 1 и 2 этой статьи (преступления небольшой и средней тяжести соответственно), допустимы все имеющиеся формы уголовной ответственности. На практике не встречаются только две из них: принудительные меры медицинского и воспитательного характера. Это объясняется отсутствием среди осуждаемых за это преступление ограничено вменяемых и несовершеннолетних.

При рассмотрении наказания как первой формы уголовной ответственности за указанное преступление стоит обратить внимание на несколько обстоятельств. Во-первых, в ч. ч. 1 и 2 ст. 204 УК Украины предусмотрен лишь один его вид – штраф. Во-вторых, суды пре-

имущественно обращаются именно к этой форме уголовной ответственности, вынося обвинительные приговоры по этим частям данной статьи, игнорируя остальные ее формы: освобождение от наказания и освобождение от его отбывания.

Оценивая указанные обстоятельства, заметим, что безальтернативные санкции не обеспечивают надлежащей дифференциации уголовной ответственности и индивидуализации наказания, особенно при совершении нетяжких преступлений, что следует учесть в процессе модернизации ст. 204 УК Украины. Суды, по нашему мнению, прибегают к реальному наказанию по ч. ч. 1 и 2 этой статьи, скорее всего, по той причине, что в качестве такового фигурирует штраф. Будучи организационно зависимыми от государства, они содействуют наполнению государственной казны. Косвенно это подтверждают и опрошенные нами судьи. На вопрос о том, применялось ли реальное наказание за совершение этих преступлений реже, если бы оно фигурировало не в виде штрафа либо если было бы наличие в санкции альтернативного наказания, большинство опрошенных дало утвердительный ответ. Таким образом, имеются основания предполагать, что в случае введения вместо штрафа либо наряду с ним альтернативного основного наказания суды применяли бы штраф намного реже, чем сейчас, обращаясь к иным формам уголовной ответственности.

Наказание за квалифицированное незаконное обращение с подакцизными товарами (ч. 3 ст. 204 УК Украины) установлено в виде лишения свободы на срок от пяти до десяти лет. С учетом тяжести этого преступления такое законодательное решение не вызывает возражений. Вместе с тем, как нам кажется, целесообразно установить в этом случае и обязательное дополнительное наказание в виде штрафа или лишения права заниматься деятельностью, связанной с выпуском подакцизных товаров. Это ужесточило бы уголовную ответственность за данное преступление и увеличило его предупредительный потенциал, однако с учетом характера и тяжести незаконного обращения с подакцизными товарами, сопряженного с указанными последствиями, такое ужесточение было бы оправданным.

Вторая из числа названных выше форм уголовной ответственности за это преступление – так называемое освобождение от наказания – применяется в случае незаконного обращения с подакцизными товарами крайне редко. Основной причиной этого, по-видимому, является непонимание ее сущности, основанное на недостаточно четком законодательном закреплении этой формы уголовной ответственности. По меткому замечанию украинских ученых, понять устремления законодателя, провозглашенные в разделе XIV Общей части УК Украины, в котором отражено освобождение от наказания, почти невозможно. Здесь «переплелись» не только освобождение от наказания с освобождением от его отбывания, но и то, что вообще не имеет к ним никакого отношения [4, с. 247–248]. При таком состоянии законодательного регулирования данного вопроса не удивительно, что не все правоприменители четко отличают освобождение от наказания от освобождения от его отбывания. Далеко не все из них понимают, что законодательством Украины разрешено выносить обвинительный приговор без назначения наказания. Это и есть так называемое освобождение от наказания. В этом случае уголовная ответственность состоит в самом факте осуждения за совершенное преступление, по недоразумению названном освобождением от наказания. По данным проведенного нами анкетирования, только около 30% опрошенных прокуроров и 64% судей допускают возможность осуждения виновного без назначения наказания.

Выходом из создавшегося положения должно стать совершенствование законодательной регламентации так называемого освобождения от наказания. Начинать следует с приведения названия этой формы уголовной ответственности в соответствие с ее сущностью. В названии раздела XIV в текстах ч. ч. 4 и 5 ст. 74, ч. 2 ст. 84, ч. 1 ст. 105 Общей части УК Украины вместо словосочетания «освобождение от наказания» следует включить словосочетание «осуждение без назначения наказания». Кроме того, необходимо более четко закрепить основания, условия и уголовно-правовые последствия этой формы уголовной ответственности. В результате она получит более широкое распространение в практике противо-



действия нетяжким преступлениям, к числу которых относится и не квалифицированное незаконное обращение с подакцизными товарами. Это будет соответствовать современной тенденции гуманизации уголовно-правового воздействия на социум.

Третья форма уголовной ответственности – *освобождение от отбывания назначенного наказания* – в последнее время получила довольно широкое распространение в Украине. Согласно некоторым экспертным оценкам объем применения данной формы уголовной ответственности в судебной практике Украины заметно превосходит объем реального применения наказаний. Применительно к незаконному обращению с подакцизными товарами масштабы рассматриваемой формы уголовной ответственности значительно скромнее. По нашим данным, она применяется лишь в отдельных случаях осуждения по ст. 204 УК Украины. Это также объясняется безальтернативностью и фискальным характером санкций, установленных за совершение этого преступления, а также традицией назначать наказание в виде штрафа с реальным его отбыванием.

В санкциях, предусмотренных всеми частями ст. 204 УК Украины, наряду с уголовной ответственностью в форме наказания установлены дополнительные формы уголовно-правового реагирования, правовая природа которых неизвестна. В ч. ч. 1 и 2 этой статьи говорится о конфискации незаконно изготовленной продукции, а в ч. 3 речь идет также об изъятии и уничтожении незаконно изготовленных товаров. Ответить на вопрос о том, что собой представляют названные средства, с точки зрения уголовного права невозможно. Ни под один из существующих видов уголовно-правовых средств они не попадают. Наиболее близки эти средства по отношению к специальной конфискации, недавно введенной в Украине, но назвать их таковой сегодня нельзя, потому что они не вписываются в ее законодательное определение.

Таким образом, в санкциях этой статьи наряду с наказанием закреплены средства, неизвестные ни законодательской практике, ни теории уголовного права. Произошло это вследствие пренебрежения субъектами законодательства требованиями юридической

техники. По своему характеру указанные средства более уместны для уголовного процесса, в частности процедуры обращения с вещественными доказательствами. Сохранять их в существующем виде в тексте уголовного закона не стоит. Это окажет негативное влияние на и без того пошатнувшийся в последнее время его авторитет. Выходом из создавшейся ситуации могло бы стать расширение законодательного определения специальной конфискации, которым охватывалась бы ст. 204 УК Украины, а также исключение из ее санкции указания на изъятие и уничтожение незаконно изготовленного товара как неприсущих уголовному праву средств реагирования на совершение преступления.

Содержание средств уголовно-правового реагирования относительно незаконного обращения с подакцизными товарами может претерпеть существенные изменения в связи с реализацией идеи введения уголовных проступков. Пока что эта идея, впервые официально провозглашенная в 2008 г. Концепцией реформирования уголовной юстиции в Украине, не нашла своего материально-правового воплощения, но уже отражена в новом украинском уголовно-процессуальном кодексе. В нем предусмотрено, что досудебное расследование по фактам совершения уголовных проступков осуществляется в режиме дознания, а не досудебного следствия.

Относительно признания деяния уголовным проступком существует несколько подходов, детально рассмотренных в специально посвященном этой проблеме исследовании [5]. Нам импонирует тот, в соответствии с которым к числу таких проступков следует отнести все нынешние преступления небольшой тяжести, а также те административные деликты, которые требуют состязательного уголовного процесса [4, с. 110–111]. При этом внедрение уголовного проступка в национальное законодательство целесообразно обеспечить новой, неизвестной ранее формой уголовной ответственности – *уголовно-правовым взысканием*, поскольку имеющиеся ее формы рассчитаны на преступление. Применение наказания за совершение уголовного проступка выглядело бы не совсем корректным. Это дискредитировало бы

саму идею автономизации уголовных проступков, поскольку возникал бы вопрос о том, зачем их выделять, если за них предусмотрена такая же форма уголовной ответственности, как и за преступление. Помимо прочего, реализация идеи установления уголовно-правового взыскания за совершение уголовного проступка, предложенной известным украинским ученым-криминалистом В. Куцом [4, с. 112], гармонизировала бы количество форм уголовного правонарушения (преступление и уголовный проступок) с количеством основных форм уголовной ответственности за их совершение (наказание и уголовно-правовое взыскание).

**Выводы.** Применительно к незаконному обращению с подакцизными товарами изложенное могло бы проявиться в следующем: ч. 1 ст. 204 УК Украины предусматривала бы уголовную ответственность за совершение уголовного проступка. Формой такой ответственности было бы уголовно-правовое взыскание в виде штрафа. Кроме уголовной ответственности, в этой санкции надо предусмотреть применение одного из иных средств уголовно-правового реагирования – специальной конфискации.

Частью 2 этой статьи, содержащей квалифицированный состав (специальный рецидив преступления), в таком случае предусматривалась бы ответственность уже в форме наказания, видами которого могли бы выступать штраф, но в существенно большем размере, нежели штраф как вид уголовно-правового взыскания в предыдущей части, и общественные работы либо иное наказание по выбору законодателя. В санкции этой части также надо предусмотреть применение специальной конфискации.

Частью 3 ст. 204 УК Украины, содержащей особо квалифицирующие признаки (создание угрозы жизни или здоровью людей либо причинение им тяжкого вреда), при условии восприятия нашей модели уголовно-правового реагирования на незаконное обращение с подакцизными товарами предусматривалась бы ответственность в форме наказания одного из наиболее жестких видов – лишение свободы, причем также с применением специальной конфискации. При этом все иные формы уголовной ответственности, суще-



ствующие сегодня, должны сохраняться как потенциально возможные средства реагирования на совершение этого уголовного правонарушения.

Кроме рассмотренного выше основного средства уголовно-правового реагирования на незаконное обращение с подакцизными товарами, которым, несомненно, является уголовная ответственность, законодательством Украины предусмотрены и иные средства реагирования. Наиболее распространенным из них является так называемое освобождение от уголовной ответственности, которое на самом деле является отказом от ее применения. Однако детальный анализ этого уголовно-правового средства может стать одним из направлений дальнейшего исследования данной проблемы.

#### Список использованной литературы:

1. Ященко А. Застосування заходів кримінально-правового характеру : [монографія] / А. Ященко. – Х. : ХНУВС, 2014. – 349 с.
2. Куц В. Від дихотомії «злочин – покарання» до кримінального правопорушення та кримінально-правових засобів реагування / В. Куц // Нові завдання та напрями розвитку юридичної науки в ХХІ сторіччі : матеріали міжнар. наук.-практ. конф. (м. Львів, 15–16 листопада 2013 р.) : у 2 ч. – Львів : Західноукраїнська організація «Центр правових ініціатив», 2013. – Ч. 1. – С. 54–55.
3. Питання кримінального права в рішеннях Конституційного Суду України : [навчальний посібник] / укл. Л. Брич, О. Денькович, Л. Курило, В. Ясеницький. – Львів : ЛьвДУВС, 2015. – 264 с.
4. Куц В. Проблеми кримінальної відповідальності : [навчальний посібник] / В. Куц. – К. : Національна академія прокуратури України, 2013. – 323 с.
5. Дмитрук М. Категорія проступку у кримінально-правовій доктрині : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / М. Дмитрук. – О., 2012. – 20 с.

## ОРГАНИЗАЦИЯ ОБЩЕСТВЕННЫХ РАБОТ КАК СОЦИАЛЬНАЯ УСЛУГА В УКРАИНЕ

Наталья МОКРИЦКАЯ,

кандидат юридических наук,

доцент кафедры хозяйственно-правовых дисциплин юридического факультета Львовского государственного университета внутренних дел

#### Summary

The article investigates features of organization and financing of public works as a social service provided by a regional body of employment. The author analyzes the normative acts of Ukraine governing the relationship of attracting people to community service on a voluntary basis. A study of the relevant regulatory framework, there was justified that community service in general is a temporary form of employment assistance for a person, who seeking employment only in the direction of the territorial employment in order mandatory conclusion of a temporary employment contract, expressive of free will of future employees and employers on the emergence of wage labor relations.

**Key words:** social service, community service, employment contract, agreement on organization of public works and finance their organizations, unemployed, territorial employment, employer.

#### Аннотация

Статья посвящена исследованию организации и финансирования общественных работ как социальной услуги, которая предоставляется территориальным органом занятости. Проведен анализ нормативных актов Украины, регулирующих правоотношения по привлечению лиц к общественным работам на добровольных началах. В результате исследования соответствующей нормативно-правовой базы обосновывается, что общественные работы в целом является временной формой трудоустройства граждан, ищущих работу только по направлению территориального органа занятости в порядке обязательного заключения срочного трудового договора, который выражает свободное волеизъявление как работника, так и работодателя на возникновение отношений наемного труда.

**Ключевые слова:** социальная услуга, общественные работы, трудовой договор, договор об организации общественных работ и финансирования их организации, безработный, территориальный орган занятости, работодатель.

**Постановка проблемы.** На современном этапе развития системы содействия в трудоустройстве в Украине общественные работы занимают важное место, поскольку позволяют многим безработным получить возможность зарабатывать себе на жизнь с обеспечением всех социально-трудовых гарантий и в целом снизить уровень безработицы в обществе. С принятием нового Закона Украины «О занятости населения» от 5 июля 2012 г. № 5067-VI [1], который был введен в действие с 1 января 2013 г., был изменен правовой механизм предоставления социальных услуг лицам, которые обратились в органы государственной службы занятости с целью устроиться на работу.

**Актуальность темы исследования.** Несмотря на большое количество в этом законе норм, которые обеспечили безработным реальный путь к занятости, уровень предостав-

ления социальных услуг улучшается с каждым годом благодаря внесению существенных изменений в ряд подзаконных нормативно-правовых актов в сфере занятости, которые требуют всестороннего правового анализа и оценки. Этим обусловлено и актуальность выбранной темы.

**Состояние исследования.** Правовые проблемы организации предоставления социальных услуг территориальными органами занятости всегда находились в поле зрения доктрины трудового права. Многие ученые, в частности Н.Б. Болотина, В.С. Венедиктов, В.В. Жерняков, М.И. Иншин, В.Г. Ротань, С.А. Сильченко, П.Д. Пилипенко, С.М. Прилипко, В.И. Прокопенко, А.И. Процевский, М.М. Хуторян, Г.И. Чанышева, А.Н. Ярошенко, вопросы организации труда безработных рассматривали в части исследования срочных трудовых правоотношений.