



## ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ ПРИНУДИТЕЛЬНОГО ИСПОЛНЕНИЯ РЕШЕНИЙ СУДОВ И ДРУГИХ ОРГАНОВ ПУБЛИЧНОЙ АДМИНИСТРАЦИИ И НАПРАВЛЕНИЯ ЕГО ВНЕДРЕНИЯ В УКРАИНЕ

Роман МИРОНЮК,

доктор юридических наук, доцент,

профессор кафедры административного права, процесса и административной деятельности  
Днепропетровского государственного университета внутренних дел

### Summary

The article presents the analysis of foreign experience of the system of ensuring the implementation of decisions of courts and other subjects of power by force, highlighting their positive experience with a view to its adaptation and implementation in domestic legislation and practice. As a result, suggested the concept of domestic development of such bodies, according to which in parallel with the state executive service can be created Institute of private bailiffs, as subjects, which should increase the level of implementation of decisions under compulsion. Asked to legislate for public performers the exclusive right to the outcome of a separate category (principle of differentiation enforcement proceedings), in particular decisions on the recovery of funds to the state, the confiscation of property and the like.

**Key words:** enforcement, authorities enforcement of court decisions and other public administration bodies, international experience, public and private performers.

### Аннотация

В статье осуществлен анализ зарубежного опыта функционирования системы органов, обеспечивающих выполнение решений судов и других субъектов властных полномочий в принудительном порядке, выделены их положительный опыт с целью его адаптации и внедрения в отечественное законодательство и правоприменительную практику. Предложено отечественную концепцию развития системы таких органов, согласно которой параллельно с Государственной исполнительной службой может быть создан институт частных исполнителей как субъектов, которые должны повысить уровень выполнения решений в принудительном порядке. Предложено законодательно закрепить за государственными исполнителями исключительное право по выполнению решений отдельной категории (принцип дифференциации исполнительных производств), в частности, решений о взыскании средств в пользу государства, о конфискации имущества и тому подобное.

**Ключевые слова:** исполнительное производство, органы принудительного исполнения решений суда и других органов публичной администрации, зарубежный опыт, государственные и частные исполнители.

**Постановка проблемы.** Зарубежный опыт принудительного исполнения решений судов и других органов публичной администрации имеет значительное влияние на формирование подходов к совершенствованию отечественной модели исполнительного производства. Отдельным вопросом изучения зарубежного опыта исполнительного производства и возможности его имплементации в отечественную модель его функционирования уделяется внимание таких отечественных и зарубежных ученых, как Ю.В. Баулин, В.И. Евинтов, М.И. Штефан, А.В. Исаенков, И.В. Решетникова, В.А. Селезнев, В.В. Ярков, Е.В. Мальцева и другие [1–8].

В их работах приведен, прежде всего, общий сравнительный анализ мировых систем исполнительного производства, рассмотрена специфика организации исполнительного производства в отдельных государствах, определен способ организации профессии судебного исполнителя, возможности и пределы участия негосударственных организаций в исполнительном произ-

водстве и др. В то же время вопросы сравнительного анализа мер административного принуждения в исполнительном производстве различных зарубежных стран и специфики порядка их применения на монографическом уровне не подвергались научному анализу.

В связи с этим в рамках данной научной статьи нами поставлена **цель** провести сравнительную характеристику мировых правовых моделей функционирования органов принудительного исполнения решений судов и других органов публичной администрации и определить направления их внедрения в деятельность органов исполнительного производства в Украине.

### Изложение основного материала.

Учитывая вышесказанное, следует указать, что в течение веков осуществления добровольного исполнения судебных актов гражданами и организациями без принуждения не удавалось ни одному государству, поскольку добровольная уступка денежных средств или имущества пока еще не стала неотъемлемой частью правовой культуры гражд-

дан. Иначе говоря, решение вопроса о имущественном споре осуществляется только в результате упорной борьбы сторон. Именно по этой причине для обеспечения окончательного восстановления ущемленных прав и свобод все государства, независимо от своей экономической и политической составляющей, создают специальные службы принудительного исполнения решений суда и других органов публичной администрации и регулируют их деятельность.

Рассмотрим основные аспекты исполнительного производства в таких континентальных странах, как Франция, Италия и Германии, а также в одной англосаксонской – США, сравним их друг с другом.

Во Франции исторически сложилась система частного исполнения, когда полномочия по принудительному исполнению решений судов и других уполномоченных органов реализуются не государственными служащими, а лицами, которые получили лицензию от государства на эту деятельность и осуществляют ее самостоятельно. Про-



фессия судебного исполнителя регламентировалась многочисленными королевскими ордонасами, принятыми в 1556, 1667 и в 1813 годах при императоре Наполеоне. В настоящее время правовое положение судебного исполнителя определяется Ордонасом от 2 ноября 1945 года, кардинальные же изменения в системе исполнительного производства Франции произошли в 1992 году. В организационную структуру органов исполнения решений во Франции входят: Национальная палата исполнителей; Региональная палата судебных исполнителей на уровне апелляционных судов, департаменты судебных исполнителей. Полномочия судебных исполнителей предусматривают осуществление от имени государства таких действий, как официальное вручение судебных и несудебных документов соответствующим лицам, исполнение судебных актов, составление актов. Французская модель исполнительного производства положена в основу в Польше, Венгрии и других странах Восточной Европы.

Принудительный исполнитель во Франции является должностным лицом, связанным с отправлением правосудия, но в то же время лицом свободной (или, как принято говорить во Франции, либеральной) профессии. Он является свободным профессионалом, которому государство делегировало функции исполнения решений по гражданским делам, вынесенных различными судами. Одновременно он является должностным лицом, поскольку получает свои полномочия от государства и имеет определенную монополию на ряд юридических действий, а именно: выполнение судебного решения; вручения повесток, извещений; составление актов, имеющих доказательственное значение и другое [7, с. 462–496]. Принудительный исполнитель во Франции является также помощником правосудия, в связи с чем он наделен монополией функцией по уведомлению об актах, наряду с аукционистами пользуется монополией на публичные торги (аукционы) движимого имущества, осуществляет полное или досудебное взыскание по долговым обязательствам (осуществляет функцию медиатора), по просьбе частных лиц осуществляет сбор и оценку доказательств, может представлять стороны

в некоторых судах. Он также участвует в судебных заседаниях, обеспечивая по решению судьи соблюдения внутреннего порядка в зале суда.

К полномочиям принудительного исполнителя во Франции отнесены: вручение повесток; исполнения судебных решений от имени государства, прибегая также к применению мер государственного (административного) принуждения; составление проектов документов, протоколов, имеющих значение доказательств, предоставление юридических консультаций и совершение других действий. Принудительный исполнитель не вправе выбирать себе клиентов (поскольку он не относится к числу частных юристов). Важной частью профессии является обязанность хранить профессиональную тайну о содержании процессуальных документов и начатых исполнительных процедур, находящихся в его производстве под угрозой привлечения к уголовной ответственности.

Принудительные исполнители в каждом округе организованы в окружные палаты, которым поручено представлять профессию в органах суда и управления, а также обеспечивать соблюдение дисциплины и профессиональной этики. Поэтому такие окружные палаты наделены дисциплинарными полномочиями, которые они совершают в отношении исполнителей своего округа. На общегосударственном уровне исполнители представлены Национальной палатой, состоящей из 32 членов, избираемых окружными региональными объединениями. Все члены Национальной палаты избираются на срок 6 лет коллегией исполнителей, состоящий из выборных членов окружных палат. Основные функции Национальной палаты принудительных исполнителей сводятся к обеспечению представительства данной профессии при органах государственной власти и управления, других либеральных профессий (например, нотариусов, адвокатов), организация профессиональной подготовки, управления организациями, ведающими социальными и пенсионными вопросами, организация ежегодного конгресса принудительных исполнителей и другие.

Принудительные исполнители не получают заработной платы от государства, а финансируются за счет

платы за осуществление полномочий, делегированных им государством, по установленным государством тарифам. Например, вручение документов в рамках процедуры принудительного исполнения тарифицировано государством и оплачивается за счет должника. В случае, если принудительный исполнитель предоставляет юридические услуги, которые могут быть в равной степени предоставлены другими представителями юридических профессий, то есть не носят монопольного характера (например, консультации, которые могут также дать адвокаты, нотариусы), его вознаграждение носит договорный характер и оплачивается тем, кто обратился.

Осуществляя свои профессиональные обязанности от имени государства, принудительный исполнитель несет одновременно личную ответственность за юридические последствия своих действий. Так, исполнитель может быть привлечен к гражданской ответственности за халатность при вручении процессуальных документов позднее установленного срока, к уголовной ответственности – в случае хищения денежных средств клиентов и других случаях нарушения своих обязанностей. Имущественные риски профессии покрываются страховкой. Кроме гражданской и уголовной ответственности, возможно также привлечение к дисциплинарной ответственности за несоблюдение правил профессиональной ответственности и этики. Инициатива в этом может исходить как от дисциплинарной комиссии при окружной палате принудительных исполнителей, так и от Министерства юстиции Франции и ее органов.

Интересной особенностью современной системы исполнительного производства Франции есть также наличие других, особым образом организованных (либеральных по характеру своей деятельности) профессий, представители которых участвуют в исполнительных процедурах. Так, в их число входят так называемые «публичные риелторы» как должностные лица, наделенные монополией на проведение публичных аукционов по продаже движимого имущества. Они получают полномочия от имени государства, имеют свои организационные формы на местном и национальном уровне, а



их вознаграждение тарифицировано государством [9].

В Италии принудительное исполнение регламентируется преимущественно гражданско-процессуальным законодательством, то есть не является обособленным от судопроизводства. Существенными полномочиями в исполнительном производстве, кроме судебных исполнителей, наделены судьи, в том числе мировые судьи. Фактически полномочия судебных исполнителей и порядок совершения ими исполнительных действий определено в соответствующем разделе Гражданского процессуального кодекса Италии (далее – ГПК). Так, в третьем томе ГПК Италии определено понятие и характеристика исполнительных документов; процедуры принудительного отчуждения; отчуждения движимого и недвижимого имущества должника; подробно раскрыт порядок проведения аукционов и решения ряда других вопросов принудительного исполнения [5, с. 110–114].

В Федеративной Республике Германия принудительное исполнение судебных и иных юрисдикционных актов представляет собой государственную функцию, реализованную в строгом соответствии с процессуальным законодательством государственными служащими, которые называются «судебными исполнителями». Нормативную основу современного немецкого исполнительного производства составляет книга 8 «Исполнительное производство» Гражданского процессуального уложения (далее – ГПУ) ФРГ [10]. Следует отметить, что нормативное регулирование принудительного исполнения в Германии мотивирует должника к самостоятельному погашению имеющейся у него задолженности, чтобы максимально сократить необходимость использования затратного механизма принудительного взыскания долга. Так, например, должник имеет право ходатайствовать о приостановлении или предотвращении принудительного исполнения на период обжалования в вышестоящую инстанцию судебного акта, подлежащего предварительному исполнению, если предоставит обеспечение в размере суммы взыскания. В случае отмены оспариваемого судебного акта обеспечение должнику возвращается, если же указанный акт остав-

лен в силе, то взыскание обращается на сумму обеспечения, что исключает необходимость применения мер по обращению взыскания на имущество должника.

Судебный исполнитель должен способствовать добровольному и быстрому выполнению. Если он не выявит предметы, на которые может быть обращено взыскание, однако должник докажет возможность оплаты долга в короткий срок (в пределах шести месяцев) по частям, то он производит взыскание по частям, если против этого не возражает кредитор. Судебный исполнитель вправе также по ходатайству должника отложить реализацию арестованного имущества на один год, если должник обязуется выплатить долг в течение указанного срока. Кроме того, обращение взыскания на имущество должника вообще не проводится, если нельзя ожидать, что вырученная от реализации обращенных к взысканию предметов сумма превысит расходы по принудительному исполнению.

В США процедура исполнения судебных актов осуществляется в соответствии с законодательством отдельных штатов. В США организация и правовое регулирование принудительного исполнения существенно отличается от действующих систем исполнительного производства в государствах континентального права, ведь федеративное устройство США предусматривает независимость органов власти штата от федерального правительства и, в свою очередь, местных органов власти от органов власти штата. Все штаты имеют свое собственное материальное и процессуальное право. Федеральную судебную систему, в которую входят окружные суды, специальные суды первой инстанции, апелляционные суды, возглавляет Верховный Суд США. Территория США разделена на 94 федеральных судебных округа и 12 федеральных апелляционных округов [8, с. 44–48]. Поскольку регулирование исполнительного производства осуществляется на уровне штатов, то решения суда, вынесенные в одном штате, необходимо легализовать в другом штате, для чего установлены необходимые правовые процедуры. В одних штатах такая легализация происходит через предъявление иска на

решения, а в других – прохождение регистрационной процедуры. Основанием для совершения исполнительных действий является исполнительный лист, который выдается клерком в суде или в ряде штатов атторнеем, уполномоченным шерифом.

Таким образом, в отличие от стран континентальной системы, где в основном образована единая система исполнения, в США такая отсутствует. Так, выполнением решений о конфискации в пользу правительства США занимается Маршалльская служба США. Решение по частным искам выполняются шерифами или другими должностными лицами в соответствии с законодательством того или иного штата. Таким образом, преимущественно исполнительное производство в США осуществляет Федеральная служба маршалов, которая координирует деятельность маршалов в федеральных судебных округах. Главной функцией маршала и его помощников является выполнение приказов, предписаний и распоряжений федерального суда и обеспечения выполнения судебных решений [5, с. 110–114]. Однако значительная роль в исполнении решения принадлежит адвокату взыскателя, который должен заниматься практической работой по сбору необходимой информации об имуществе должника. Кроме того, допускается сбор долгов без использования судебной процедуры. В США действия сборщиков долгов (так называемых коллекторов) регулируются Законом о частных методах сбора долгов от 1978 года. За свою деятельность сборщики долгов получают от 30 до 50 процентов комиссионных, которые являются для них достаточным стимулом. Взыскание долгов осуществляется самыми разными способами, заставляя должника заплатить без обращения в суд. Вместе с тем взыскатель долгов поставлен в определенные рамки и на его деятельность установлены довольно существенные ограничения. В частности, он не имеет права беспокоить должника с 21 часов до 8 утра без его согласия, посещать должника по месту его службы, если начальство или нанятель возражают против этого, не вправе унижать, оказывать давление, оскорблять, угрожать физической расправой или нанесением вреда собственности или репутации должника;



не может обращаться к должнику по поводу долга, если он в течение 30 дней направил заявление об отсутствии долга и ему не направлено подтверждение о наличии долга; не вправе заставлять должника оплатить расходы на связь и почту; посылать сообщения на почтовых открытках (только в конвертах). Существуют и другие положения, регулирующие деятельность сборщиков долгов. Однако если их деятельность не привела к ожидаемому результату, то предусмотрена возможность обращения в суд и решение вопроса в общем порядке исполнительного производства после получения исполнительного листа.

**Выводы.** Таким образом, в результате сравнительного анализа функционирования системы органов, обеспечивающих выполнение решений судов и других субъектов властных полномочий в отдельных зарубежных странах, установлено, что особенностью их построения являются множественность таких субъектов, которым делегированы от государства полномочия по принудительному исполнению решений, прежде всего имущественного характера; неоднородность таких субъектов, что обуславливает их деление по правовой природе образования, целям образования, форме собственности, структуре полномочий, порядке принятия и согласования решений о применении принудительных мер, пределах компетенции; относительная определенность их территориальной и институциональной подведомственности; особенностью и порядком согласования принятия решения о применении отдельных принудительных мер в ходе исполнительного производства путем обращения в суд; ограничением применения отдельных мер принуждения и наделением полномочий по их применению исключительно субъектами публичной администрации.

В результате анализа зарубежного опыта создания и деятельности системы органов принудительного исполнения решений целесообразно предложить отечественную концепцию развития системы таких органов, согласно которой параллельно с Государственной исполнительной службой может быть создан институт частных исполнителей как субъектов, которые должны повысить уровень выполнения

решений в принудительном порядке. Предложено законодательно закрепить за государственными исполнителями исключительное право по выполнению решений отдельной категории (принцип дифференциации исполнительных производств), в частности решений о взыскании средств в пользу государства, о конфискации имущества и тому подобное.

#### Список использованной литературы:

1. Баулін Ю.В. Виконання наказу чи розпорядження // Юридична енциклопедія : в 6 т. / редкол. Ю.С.Шемшученко та ін. / Ю.В.Баулін. – К. : Українська енциклопедія. 1998– . – Т. 1 : (А–Г). – 1998. – С. 87.
2. Євінтов В.І. Виконання судових рішень у міжнародному праві // Юридична енциклопедія: в 6 т. / редкол. Ю.С.Шемшученко та ін. / В.І.Євінтов. – К. : Українська енциклопедія. 1998– . – Т. 1 : (А–Г). – 1998. – 789 с.
3. Исаенкова О.В. Исполнительное законодательство: использование зарубежного опыта / О.В. Исаенкова // Исполнительное право. – 2008. – № 4. – С. 108–114.
4. Решетникова И.В. Исполнение судебных актов в зарубежных странах / И.В. Решетникова // Российский юридический журнал. – 2000. – № 1 – С. 109–116.
5. Селезнев В.А. Исполнительное производство в зарубежных странах: организационно-правовой аспект / В.А. Селезнев // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. – 2010. – № 4 (23). – С. 110–114.
6. Штефан М.Й. Виконавче провадження : в 6 т. / редкол. Ю.С. Шемшученко та ін. / М.Й. Штефан. – К. : Українська енциклопедія. 1998– . – Т. 1 : (А–Г). – 1998. – 789 с.
7. Ярков В.В. Основные мировые системы принудительного исполнения / В.В. Ярков // Проблемные вопросы гражданского и арбитражного процессов / под. ред. Л.Ф. Лесницкой, М.А. Рожковой. – М. – 2008. – 125 с.
8. Мальцева С.В. Порівняльний аналіз систем виконавчого провадження в Україні та зарубіжних державах / С.В. Мальцева // Ученые записки Таврического национального университе-

та им. В.И. Вернадского. Серия «Юридические науки». – Т. 26 (65). – 2013. – № 1. – С. 44–48.

9. Авакян А.В. Общая характеристика исполнительного производства в зарубежных странах / А.В. Авакян // [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.concourt.am/hr/ccl/vestnik/4.22-2003/contents.htm>.

10. Гражданское процессуальное уложение Германии «Deutsche Zivilprozessordnung mit Einführungs-gesetz» ; пер. с нем. / В. Бергманн, введ., сост. – М. : Волтерс Клувер, 2006. – 472 с.