



## ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА УЩЕРБ, ПРИЧИНЕННЫЙ МАЛОЛЕТНИМИ ФИЗИЧЕСКИМИ ЛИЦАМИ

Александра СОРОКА,

кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского, хозяйственного и уголовного права  
Открытого международного университета развития человека «Украина»

### Summary

The necessity of research and thorough analysis of essence of civil liability for damage caused by juvenile physical persons and reasons to be indemnified is conditioned by inconclusive status of methodological problems of this liability and leads to outrage of members' civil relations.

The purpose of this publication is to analyze features and order damages caused to young. Identify legal problems caused by separation of liability and minors and their representatives for injury. Identify gaps and suggest ways to address them. Study the following notions: „damage” (its criteria and forms), „legal capability”, „liabilities”. Test reasons and caps on liability of juvenile and disabled criminals.

**Key words:** juvenile, wine, parents, recourse obligation.

### Аннотация

Необходимость исследования и всестороннего анализа сущности гражданско-правовой ответственности за ущерб, причиненный малолетними физическими лицами, и оснований, что от нее освобождают, обусловлена недостаточностью разработанности методологических проблем такой ответственности, и приводит к нарушению прав участников гражданских отношений.

Целью публикации является анализ особенности и порядка возмещения вреда, причиненного малолетними. Определить правовые проблемы разграничения вины и ответственности малолетних и их представителей при причинении вреда. Выявить пробелы и предложить способы их устранения. Изучить следующие понятия: «вред» (его признаки и формы), «дееспособность», «виды ответственности». Провести анализ оснований и пределов ответственности несовершеннолетних и недееспособных преступников.

**Ключевые слова:** малолетний, деликтоспособность, вред, вина, родители, усыновители, регрессные обязательства.

**Постановка проблемы.** Одним из древнейших видов гражданских правоотношений являются обязательства по возмещению вреда. Участниками этих обязательств есть физические лица, юридические лица и государство. Каждый из этих субъектов может выступать как на стороне причинителя вреда (делинквента), так и потерпевшего. Но участие в этих правоотношениях физических лиц не одинаково. И зависит, в первую очередь, от наличия или отсутствия определенного юридического статуса. Такой статус устанавливается как возрастными, так и другими признаками, например, наличием определенного имущества и тому подобное. Порядок возмещения вреда, причиненного малолетними лицами, требует пристального внимания в силу специфичности их правового положения в деликтных обязательствах.

**Актуальность темы исследования.** Актуальность темы определяется необходимостью исследования и всестороннего анализа сущности гражданско-правовой ответственности за причиненный ущерб малолетними, обусловлена недостаточностью разработанности методологических

проблем такой ответственности и приводит к нарушению прав участников гражданских отношений.

Научный анализ проблемы ответственности за ущерб, причиненный малолетними физическими лицами, осуществляется многими учеными. Среди них следует назвать М.В. Антокольского, А.П. Сергеева, Е.А. Суханова, В.А. Борисова, А.И. Дмитриева.

**Целью и задачей статьи** является исследование особенностей возмещения вреда, причиненного малолетними. Главной задачей является определение правовых проблем разграничения вины и ответственности малолетних и их представителей за причиненный вред.

**Изложение основного материала исследования.** В соответствии со ст. 31 Гражданского кодекса (далее – ГК) малолетним признается физическое лицо, не достигшее 14 лет [1]. Но так было не всегда. Так, по нормам ГК УССР, 1963 г., градация по возрастному признаку выделяла лиц, не достигших 15 лет. В литературе тех лет неоднократно высказывалось мнение о том, что дети в возрасте до 15 лет являются полностью недееспособными [2]. Такой вывод, однозначно, опирался на нормы

законодательства тех лет. Однако согласиться с такой точкой зрения нельзя, поскольку закон признавал и признает в этой категории физических лиц определенную, хотя и незначительную дееспособность.

Итак, более справедливым для малолетних есть установка «частичной» дееспособности, на которую указывает новый Гражданский кодекс Украины в ст. 31. Указанная дееспособность имеет частичный характер, поскольку предоставляет детям до 14 лет достаточно узкую сделкоспособность и не признает за ними возможности нести ответственность за причиненный ущерб.

В современном праве Украины правовое положение физических лиц в гражданских правоотношениях раскрывается через категории правоспособности и дееспособности.

Гражданская правоспособность – это признаваемая государством – это признаваемая государством за гражданином возможность иметь любые допустимые законом гражданские права и нести гражданские обязанности.

Итак, правоспособность – это лишь общая, абстрактная возможность иметь права или обязанности [3, 112]. Право-



способность не зависит от возраста, жизнеспособности человека, состояния здоровья, возможности осуществления прав и обязанностей. Хотя в случаях, предусмотренных законом, возможность иметь гражданские права и обязанности может быть связана с достижением определенного возраста.

Для того чтобы иметь возможность самостоятельно создавать для себя гражданские права и обязанности, физическое лицо должно быть не только правоспособным, но и дееспособным. Согласно ст. 30 ГК Украины, дееспособность физического лица – это его способность своими собственными действиями приобретать для себя гражданские права и самостоятельно их осуществлять, а также способность своими действиями создавать для себя гражданские обязанности, самостоятельно их выполнять и нести ответственность в случае их невыполнения. Именно дееспособность юридически обеспечивает активное участие личности в гражданском обороте, реализацию своих имущественных и личных неимущественных прав. Но не любой делинквент может быть стороной в правоотношениях по возмещению вреда. Так, в сфере причинения вреда возможна ответственность за чужие действия, но только при наличии собственной вины, например, ответственность родителей за действия несовершеннолетних и тому подобное. Деликтная ответственность возлагается на лиц, которые являются полностью дееспособными. Однако на практике довольно часто имеют место случаи, когда вред наносится лицами, которые не обладают полной гражданской дееспособностью, или которые, в зависимости от различных обстоятельств, не могут в полном объеме осознавать значение своих действий и руководить ими. Поэтому гражданским законодательством предусмотрен особый порядок возмещения вреда, причиненного такими лицами. Эти виды обязательств называют «обязательствами с так называемым дефектным субъективным составом» [4]. К ним относится возмещение вреда, причиненного:

- 1) малолетним;
- 2) несовершеннолетним лицом;
- 3) недееспособным лицом;
- 4) лицом, гражданская дееспособность которого ограничена.

Одним из обязательных элементов дееспособности физического лица, как правило, признается деликтоспособность [6, с. 70]. Возникновение деликтоспособности в украинском законодательстве связывается с наличием определенных условий, в частности: достижение 14 или 18 лет в момент совершения правонарушения.

По нормам действующего украинского законодательства полностью недееспособными считаются дети в возрасте до 14 лет и лица, признанные судом недееспособными в установленном законом порядке.

В соответствии с ч. 1 ст. 1178 ГК Украины вред, причиненный малолетним лицом, возмещается его родителями или опекуном, или другим физическим лицом, которое на правовых основаниях осуществляет воспитание малолетнего лица, если они не докажут, что вред не является следствием недобросовестного осуществления или уклонения ими от осуществления воспитания и надзора за малолетним. Как указывает судебная практика, в этом случае под следствием следует понимать неосуществление надлежащего ухода за малолетними в момент причинения ими вреда или безответственное отношение к их воспитанию, неправомерное использование родительских прав, отсутствие к детям внимания и тому подобное. Поэтому указанные ответственные лица не могут быть освобождены от возмещения вреда, пытаясь доказать свою невиновность, ссылаясь на такие обстоятельства, как отсутствие их дома во время причинения несовершеннолетними вреда или проживание отдельно от ребенка (если брак между родителями расторгнут). Так же, как и родители, отвечают и усыновители, поскольку в соответствии со ст. 207 СК они уравниваются в правах и обязанностях с родственниками по происхождению. В соответствии со ст. 141 СК Украины мать и отец имеют равные права и обязанности в отношении своих детей, независимо от того, находились ли они в браке между собой, поэтому к ответственности привлекаются оба родителя ребенка [8].

То, что касается вины непосредственного причинителя вреда, то их незрелый возраст не позволяет говорить об их вине, несмотря на то, что субъективная сторона их поведения,

мотивы (поиграть, отомстить) могут также учитываться при ее возмещении. Говорить о наличии вины нельзя, если по объективным причинам один из родителей никакого участия в воспитании не брал, например, вследствие длительного лечения, пребывания на службе в Вооруженных Силах Украины и т. д., поскольку фактическая связь с малолетним была полностью прекращена из-за независимых от него обстоятельств.

В ч. 2 ст. 1178 ГК Украины содержится перечень учреждений, обязанных осуществлять надзор за малолетними: учебные учреждения, учреждения здравоохранения или другие учреждения, в том числе частные школы, специальные учебные заведения. Последние несут ответственность за вред, причиненный малолетними, если не докажут отсутствие своей вины. На практике под виной учебных, воспитательных и лечебных учреждений понимается только неосуществление ими должного надзора за детьми в момент причинения вреда [9].

В Гражданском кодексе перечень физических и юридических лиц, которые несут ответственность за вред, причиненный несовершеннолетними в возрасте до пятнадцати лет (сейчас – до 14 лет), является исчерпывающим и распространенному толкованию не подлежит. Именно поэтому можно согласиться с мнением некоторых авторов, которые справедливо отмечают, что не может быть возложена обязанность возместить причиненный ущерб на учреждения дошкольного образования детей. То есть, на заведение, где дети находятся лишь незначительное время.

Лица, осуществляющие воспитание ребенка на основании патронажного договора (ст. 252 СК Украины) обязаны отвечать за вред, причиненный малолетними. Порядок установления над малолетними лицами, лишенными родительского попечительства, опеки, регламентируется главой 6 ГК, ст. 248 и др. СК Украины. В случае невозможности устройства малолетнего ни в семью, ни в детское учреждение исполнение обязанностей его опекуна возлагается на органы опеки и попечительства (ст. 65 ГК). Последние, как и опекун, несут ответственность за вред, причиненный такими малолетними.



Если ущерб был причинен как по вине родителей (опекунов), так и по вине учебных, воспитательных или лечебных учреждений, или лица, которое обязано осуществлять надзор за малолетним, то возмещение осуществляется по принципу долевой ответственности в зависимости от степени вины каждого (ч. 4 ст. 1178 ГК).

Закон специально регулирует вопросы ответственности родителей, лишенных родительских прав. Так, родители, лишенные родительских прав, обязаны возместить вред, причиненный их ребенком в течение трех лет после лишения их родительских прав с даты вступления судебного решения о лишении родительских прав в законную силу (ст. 1183 ГК Украины). Такое правило свидетельствует о намерении дополнительного воздействия на неисправную категорию родителей, в том числе, гражданско-правовых санкций. Лица, лишенные родительских прав, теряют не только право на личное воспитание своих детей, а также все другие права, вытекающие из факта родства с ребенком. Однако некоторые обязанности за ними сохраняются, такие как: наказание за содеянное и дополнительное отягощение, обязанность содержать своего ребенка (ч. 2 ст. 166 СК), а также возместить вред, причиненный их детьми.

Таким образом, на родителей возлагается дополнительное бремя за ненадлежащее воспитание ребенка, отсутствие какого-либо надзора за ребенком, заботы о его жизненно необходимых потребностях. Так, ненадлежащим исполнением родительских обязанностей являются: безответственное отношение к воспитанию своих детей в форме уклонения родителей от обязанности заботиться о здоровье ребенка, его физическом, духовном, умственном и нравственном состоянии и развитии; применение физических и других видов наказаний, унижающие человеческое достоинство ребенка, а также безнравственное, антиобщественное поведение родителей, которое оказывает негативное влияние на детей.

Правила ст. 1183 ГК применяются ко всем случаям ущерба малолетними, независимо от места их нахождения после вынесения решения судом о лишении родительских прав.

Родители, лишенные родительских прав, несут ответственность за вред, причиненный их детьми, если не докажут, что этот вред не является следствием невыполнения ими своих родительских обязанностей. Гражданским кодексом установлена презумпция причинной связи между противоправным поведением неисправных родителей и вредом, причиненным малолетним. Вина является субъективным основанием ответственности родителей, лишенных родительских прав. Поскольку малолетний не может быть виновным в причинении вреда, а ответственность родителей (опекунов) и других лиц – это ответственность за свою вину, то малолетний не несет ответственности по достижении совершеннолетия (18 лет) по возмещению вреда. Исключения из этого правила предусмотрены ч. 5 ст. 1178 ГК. На непосредственного делинквента после достижения им совершеннолетия может быть возложена обязанность частично или в полном объеме возместить вред, причиненный им в возрасте до 14 лет, при наличии следующих обстоятельств:

1) вред был причинен жизни или здоровью потерпевшего;

2) ответственным за причиненный ущерб является не юридическое лицо – учреждение или заведение, а родители (усыновители), опекуны или другое физическое лицо, которое на правовых основаниях осуществляло воспитание малолетнего лица;

3) последние являются неплатежеспособными или умерли;

4) делинквент имеет достаточные для этого средства (наличие другого имущества не учитывается).

Для решения вопроса об ответственности бывшего несовершеннолетнего необходимо наличие совокупности всех указанных выше обстоятельств.

Совместное причинение ущерба имеет место в том случае, если его возникновение связано с противоправными действиями каждого из причинителей вреда. Но при этом совершенно не обязательно, чтобы причинители вреда действовали одновременно. Важно лишь, что возник ущерб, то есть неделимый результат действий этих лиц. По общему правилу, в соответствии со ст. 1190 ГК, лица, совместными действиями или бездействием которых был на-

несен ущерб, несут солидарную ответственность перед потерпевшим.

Если вред причинен несколькими малолетними лицами, то существуют специальные правила возмещения вреда, закрепленные в ст. 1181 ГК.

Поскольку лица в возрасте до 14 лет являются недееспособными, то ответственность за их действия в любом случае несут другие лица, перечисленные в ст. 1181 ГК: родители (усыновители), опекуны, учреждения, которые по закону осуществляют в отношении малолетнего функции опекуна. Перечень этих лиц не включает воспитательные, лечебные и другие учреждения и заведения. В данном случае применяется принцип долевой ответственности, поскольку родители (усыновители), опекуны и учреждения, осуществляющие функции опекуна, не являются лицами, которые непосредственно нанесли ущерб, несмотря на создание своим поведением (ненадлежащим воспитанием, отсутствием надзора за детьми и т. п.) необходимых условий для ущерба.

#### Список использованной литературы:

1. Цивільний кодекс України [Текст] : Закон України // Відомості Верховної Ради України. – 2003. – № 40. – Ст. 356.
2. Иоффе О.С. Советское гражданское право [Текст] : підручник / О.С. Иоффе. – М., 1967.
3. Цивільне право України: Загальна частина [Текст] : підруч. / І.А. Бірюков, О.Ю. Заїка, С.С. Бичкова; за ред. І.А. Бірюкова, О.Ю. Заїки. – 3-те вид., змін. та доповн. – К. : Алерта, 2014. – 510 с.
4. Цивільне право [Текст] : підручник : у 2 т. / Нац. ун-т «Юрид. акад. України ім. Ярослава Мудрого»; за ред.: В.І. Борисова, І.В. Спасиво-Фатєєвої, В.Л. Яроцького. – Х. : Право, 2014 – Т. 2. – 816 с.
5. Цивільне законодавство України [Текст] : навч. посіб. / Є.О. Харитонов [та ін.] ; за заг. ред. Є.О. Харитонova, К.Г. Некіт ; Нац. ун-т «Одес. юрид. акад.». – Одеса : Юрид. літ., 2013. – 388 с.
6. Иванов Ю.Ф., Иванова М.В. Семейное право Украины [Текст] : посібник. / Ю.Ф. Иванов, М.В. Иванова. – К. : Вид. А.В. Паливода, 2013. – 160 с.



7. Про практику застосування судами України законодавства про відшкодування матеріальної шкоди, заподіяної злочином, і стягнення безпідставно нажитого майна : постанова Пленуму Верховного Суду УРСР від 31 березня 1989 р. № 3 // Бюлетень законодавства і юридичної практики України – 2004. – № 12.

8. Цивільний кодекс України [Текст]: науково-практичний коментар [Текст] / За ред. проф. І.В. Спасибо-Фатєєвої. – Серія «Коментарі та аналітика». – Х.: ФО-П Лисяк.

9. Про практику розгляду судами цивільних справ за позовами про відшкодування шкоди : постанова Пленуму Верховного Суду України від 27 березня 1992 р. № 6 // Бюлетень законодавства і юридичної практики України. – 2008. – № 5.

## СТАТУС ТРЕТЬИХ ЛИЦ, НЕ ЗАЯВЛЯЮЩИХ САМОСТОЯТЕЛЬНЫХ ТРЕБОВАНИЙ ОТНОСИТЕЛЬНО ПРЕДМЕТА СПОРА, В ХОЗЯЙСТВЕННОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Татьяна СТЕПАНОВА,

кандидат юридических наук, доцент,  
доцент кафедры административного и хозяйственного права  
Одесского национального университета имени И.И. Мечникова

### Summary

The theoretical investigation of the essential features of the legal status of the intervener with one of litigants at the commercial court procedure has been fulfilled. The analyze of the legal works on the issues of the definition of intervener, kinds of interveners, criteria of classifications of interveners as well as specific features of the interveners has been kept. The idea that a participation of the intervener with one of litigants at the court trial is stipulated by their legal nexus was substantiated. The rights and obligations of the interveners at the commercial court procedure as well as issues of the compensation of court fees and legal costs of the interveners have been analyzed. The proposals for the improvement of the rules of the Code of Commercial Procedure related to the issues mentioned above have been made.

**Key words:** commercial court procedure, interveners, court fees, kinds of interveners.

### Аннотация

В статье проводится теоретическое исследование особенностей правового статуса третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, в хозяйственном процессе. Осуществляется анализ юридической литературы по исследованию понятия третьих лиц, их видов, критериев их классификации, характерных черт. Обосновано, что участие третьего лица без самостоятельных требований обусловлено правовой связью третьего лица и лица, на стороне которого вступает в дело такое третье лицо. Проанализированы права и обязанности третьих лиц в хозяйственном процессе Украины. Исследованы вопросы возмещения судебных расходов, возникших в связи с участием третьих лиц в процессе. Предложено усовершенствовать положения Хозяйственного процессуального кодекса Украины по рассмотренным вопросам.

**Ключевые слова:** хозяйственный процесс, третьи лица, судебные расходы, виды третьих лиц.

**Постановка проблемы.** Тема исследования не является новой, поскольку вопросом участия третьих лиц в процессе посвящались работы многих процессуалистов. Несмотря на значительное количество теоретических исследований данной темы, на практике возникают проблемы в восприятии и толковании этого института, которые до последнего времени не имеют своего научного решения.

**Актуальность темы** обусловлена необходимостью решения теоретических и практических вопросов, возникающих в связи с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, в хозяйственном процессе. Участие третьих лиц в хозяйственном деле позволяет сократить время рассмотрения взаимосвязанных споров между участниками спорных отношений и комплексно их решить.

Большое значение для современного восприятия третьих лиц в искомом производстве в Украине имеют работы М.О. Абрамова, И.В. Балюк, В.Е. Беляевича, О.В. Бобровника, В.Н. Гапеева, И.Г. Побирченко, О.П. Подцерковного, Д.М. Притыки, М.И. Титова, М.О. Штефана, В.С. Щербины, В.В. Яркова и др. Однако исследование особенностей правового статуса третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, в хозяйственном процессе в настоящее время не осуществлялось.

**Целью статьи** является исследование статуса третьих лиц, не заявляющих требований относительно предмета спора, в хозяйственном процессе.

**Изложение основного материала исследования.** Общеизвестно, что, в зависимости от проявления материаль-