



## ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПРАВ ПОСТОЯННОГО ПОЛЬЗОВАНИЯ ЗЕМЕЛЬНЫМИ УЧАСТКАМИ ГРАЖДАНАМИ УКРАИНЫ

Оксана БАРАН,

соискатель кафедры трудового, аграрного и экологического права  
Львовского национального университета имени Ивана Франко

### Summary

The article has examined the features of realization and stopping of right for the permanent use of land by citizens that are not confessed the operating Land code of Ukraine by such legal subjects. The author conducted the analysis of judicial practice in the field of the investigated legal relationships. The result of the research was ground of conclusions about guaranteeing of right for the permanent use of citizens and decision of methods of realization of this right.

**Key words:** right of permanent use of land plot, termination of right of permanent use of land plot, succession of right of permanent use of land plot, inheritance of right of permanent use of land plot as part of the integral property complex, guarantee of right of permanent use of land plot.

### Аннотация

В статье рассмотрены особенности осуществления и прекращения прав граждан на постоянное пользование земельными участками, которые в соответствии с действующим Земельным кодексом Украины не получили законодательного регулирования. Автором проведен анализ судебной практики в сфере рассматриваемых правоотношений. Следствием проведенного исследования стало обоснование выводов о гарантировании права постоянного пользования граждан и определения способов осуществления этого права.

**Ключевые слова:** право постоянного землепользования, прекращение права постоянного землепользования, правопреемство в праве постоянного землепользования, наследование права постоянного землепользования в составе целостного имущественного комплекса, гарантии права постоянного землепользования.

**Постановка проблемы.** Право постоянного землепользования возникло в условиях исключительной государственной собственности на землю, что и сделало этот институт земельного права доминирующим и универсальным для всех субъектов земельных правоотношений в советский период. Земельный кодекс (далее – ЗК) УССР от 8 июля 1970 г. [1] устанавливал право постоянного землепользования для всех субъектов земельных правоотношений, в том числе и для граждан.

Право землепользования граждан, проживающих в сельской местности, удостоверялось в соответствии со ст. 20 этого Кодекса записями в земельно-шнуровых книгах сельскохозяйственных предприятий и организаций, а в городах и поселках городского типа – в реестровых книгах исполнительных комитетов сельских, поселковых советов депутатов трудящихся.

Собственником всех земельных участков было государство, поэтому землепользователи не могли чувствовать себя хозяевами на своей земле. Кроме этого, земельный участок мог быть изъят в административном порядке для «государственных или общественных нужд». Все это не гарантировало права постоянного пользования.

Динамизм социально-экономических процессов в обществе неизбежно привел к радикальному реформированию земельных отношений в Украине, в конце 1980-х – начале 1990-х гг., что не могло не повлиять на законодательную регламентацию права постоянного землепользования.

Первая попытка изменить формы владения землей была реализована уже в ЗК УССР от 18 декабря 1990 г. [2]. В указанном Кодексе, наряду с правом постоянного землепользования, появилось право пожизненного наследуемого владения. Преимуществом пожизненного наследуемого владения земель было лишь право передачи земельных участков по наследству как по закону, так и по завещанию. Однако, опираясь на опыт экспертов Всемирного банка, П.Ф. Кулинич отметил, что долгосрочное пользование землей может заменить отсутствие частной собственности, только если оно может передаваться, обращаться на рынке, служить обеспечением ипотечного кредита и связано незначительными ограничениями и обязанностями. Иными словами, право долгосрочного пользования должно включать ряд прав, идентичных правам собственника [3, с. 219].

Поэтому вполне закономерно, что ни право постоянного землепользова-

ния, ни право пожизненного наследуемого владения не могли быть длительными заменителями права частной собственности. В конце концов, редакцией ЗК Украины от 13 марта 1992 г. [4] введен институт права частной собственности на землю для граждан и институт права коллективной собственности на землю для коллективных и других сельскохозяйственных предприятий. С этого времени не предусматривалось предоставление земельных участков на праве пожизненного наследуемого владения землей, однако еще регламентировалось право постоянного пользования граждан.

Изменение права постоянного пользования на право собственности проходило через процедуру приватизации. Гражданам обеспечивалась возможность в любой момент воспользоваться государственными актами на право постоянного землепользования для оформления права собственности независимо от того, когда предоставлены земельные участки – до или после 1992 г.

Учитывая предоставленную возможность реоформления, а также исходя из преимуществ права частной собственности, по сравнению с правом постоянного землепользования, разработчики действующего ЗК Украины



[5] не включили граждан в перечень субъектов права постоянного землепользования, определенный ст. 92 ЗК Украины. Этому способствовало и то, что на момент разработки настоящего Кодекса процесс приватизации получил широкое применение.

Целью статьи является определение особенностей осуществления права постоянного землепользования граждан в современный период.

Методы и использованные материалы: диалектический, историко-правовой, сравнительно-правовой.

**Изложение основного материала исследования.** Итак, действующим ЗК Украины предусмотрено, что граждане могут приобретать земельные участки для любых целей только на праве собственности, аренды или эмфитевзиса, но не на праве постоянного пользования.

Поскольку сферу применения института права постоянного пользования землей новым ЗК Украины сужено, то значительная часть титульных землепользователей оказалась за пределами правового регулирования. Поэтому в законодательстве нужно было найти механизм для приведения существующих на тот момент титулов прав на землю в соответствие с новыми институтами земельного права: правом собственности и правом аренды. Законодатель нашел выход в п. 6 Переходных положений ЗК Украины, обязав граждан и юридических лиц, которые имеют в постоянном пользовании земельные участки, переоформить в установленном порядке право собственности или право аренды на них до 1 января 2005 г.

Однако возникало немало проблем, связанных с выбором способа переоформления, возмещением стоимости проведенных землепользователем улучшений за все время пользования землей, прекращением права пользования, которые детально описывались в земельно-правовой литературе [6]. К сожалению, никто не вспоминает, что на территории современной Украины уже принималось решение, призванное аналогичным способом окончательно решить проблему чиншевых землевладельцев. Чиншевики, как крестьяне, должны были за три года выкупить свои земли у землевладельцев, но сделать это было просто невозможно. Результат – огромное количество

нерассмотренных дел, трудности межевания, непоследовательность землемерских планов, коррупция, неточности списков, перемешивания чиншевого владения с землями другого типа [7, с. 261].

Для выхода из ситуации законодатель в наше время прибегал к продлению сроков переоформления права постоянного землепользования. Впрочем, обязывающий характер п. 6 Переходных положений ЗК Украины и многочисленные изменения в него вызвали острую полемику как в обществе, так и в земельно-правовой науке. Важность института права постоянного землепользования подтверждается систематическим лоббированием интересов целых групп субъектов землепользователей, которые удачно описал и дал критический анализ противник этого института – П.Ф. Кулинич [8]. Впоследствии, п. 6 Переходных положений ЗК Украины признано неконституционным решением Конституционного Суда Украины от 22 сентября 2005 г. № 5-рп/2005 [9] (далее – решение № 5-рп/2005).

В результате принятия решения № 5-рп/2005 граждане сохраняют право постоянного землепользования до его переоформления на право собственности или право аренды. Однако не признана неконституционной ч. 2 ст. 92 ЗК Украины, которая не предусматривает права постоянного землепользования граждан. Следовательно, в общественной жизни есть часть постоянных пользователей, которые имеют в пользовании земельные участки, но по действующему законодательству не могут иметь их на таком праве.

С введением права частной собственности институт права постоянного землепользования становится менее актуальным. Однако под влиянием реформ этот институт и сам существенно трансформировался. Конституционный Суд Украины в своем решении № 5-рп/2005 даже выделил ряд особенностей и преимуществ этого права по сравнению с правом собственности, в частности это: а) бессрочности; б) невозможности сужения прав и обязанностей постоянных землепользователей; в) уплата земельного налога, как и землевладельцами; г) бесплатность отвода земельных участков в постоянное пользование.

Анализируя решение № 5-рп/2005, П.Ф. Кулинич отметил, что обязанность переоформления права постоянного пользования землей была трансформирована в право на такое переоформление, но право бесспорное. Это означает, что граждане и частные юридические лица Украины, получившие земельные участки, включая сельскохозяйственные, в постоянное пользование до 1 января 2002 г., имеют право в одностороннем порядке требовать от собственника земли переоформления права постоянного пользования такими участками на право собственности [3, с. 265].

Для граждан основным способом бесплатного переоформления права постоянного пользования на землю является приватизация. Лицо, владеющее земельным участком на праве пользования, имеет «исключительное» бесплатное право на переоформление права пользования таким земельным участком на право собственности при условии, что он ранее не воспользовался правом бесплатной приватизации [3, с. 251; 6, с. 130]. Реализация этого права осуществляется в соответствии с нормами бесплатной приватизации, определенными ст. 121 ЗК Украины.

Исследуя вопрос о бесплатной приватизации, П.Ф. Кулинич охарактеризовал его бесспорным и абсолютным, однако при наличии следующих правовых обстоятельств. Во-первых, необходимо, чтобы гражданин имел право постоянного или временного (кроме права аренды) пользования земельным участком, во-вторых, ранее не использовал предоставленное законом право на бесплатную приватизацию земельного участка соответствующего целевого назначения в пределах норм бесплатной приватизации земли и, в-третьих, подал заявление о бесплатной приватизации земельного участка в соответствующий орган власти [3, с. 252].

Впрочем, право переоформления постоянного пользования на право собственности или аренды – это не единственная возможность, которую это право предоставляет гражданам. Собственно, владение и пользование землей также являются неотъемлемыми частями содержания этого права. При этом в судебной практике распро-



странены случаи, когда постоянные пользователи придают содержанию этого права ту возможность, которой у него нет. В частности, это наследование этого права, которое пытаются реализовать с помощью исков о признании права постоянного пользования в порядке наследования или с использованием такого способа защиты, как принуждение к выдаче государственных актов на право постоянного землепользования [10].

Однако, по общему правилу, наследование права постоянного пользования не допускается. Показательным в этом отношении может быть решение по делу № 6-8254св11 [11]. Из него следует, что наследники лишены права на принятие наследства даже при условии, что наследодатель при жизни получил решение о предоставлении согласия на переоформление государственного акта о праве постоянного пользования земельным участком на государственный акт о праве частной собственности на земельный участок.

Вывод суда логический, поскольку гражданин имеет право передать по наследству или иным образом распорядиться только зданиями и сооружениями, расположенными на земельном участке, предоставленном ему в постоянное пользование. Право постоянного пользования не переходит с объектами, расположенными на земельном участке. К тому же, в соответствии со ст. 125 ЗК Украины, это право, как и другие права на землю, возникает с момента государственной регистрации этих прав. А в соответствии с п. 1 Переходных положений ЗК Украины решения о предоставлении в пользование земельных участков, а также об изъятии (выкупе) земель, приняты, но не выполнены на момент введения в действие настоящего Кодекса, подлежат исполнению в соответствии с его требованиями.

Распоряжение правом постоянного землепользования выходит за пределы ч. 1 ст. 92 ЗК Украины, как права владения и пользования. Кроме этого, гарантируется сохранение права постоянного землепользования за лицами, которые приобрели это право до 1 января 2002 г. Но после этой даты действует ч. 2 ст. 92 ЗК Украины, которая ограничивает круг субъектов права постоянного землепользования. Одна-

ко, как известно, в правоприменительной практике не все так однозначно.

Возможность наследования права постоянного пользования земельным участком, предоставленного для сельскохозяйственных нужд, все же допускается при наличии правоустанавливающих документов на фермерское хозяйство как целостного имущественного комплекса [12]. И наоборот, если правоустанавливающие документы на целостный имущественный комплекс отсутствуют, то и право постоянного землепользования не будет входить в состав наследства [13].

В отличие от права наследования, в праве постоянного землепользования допускается правопреемство. Такой вывод основывается на анализе судебной практики. Решая вопрос о правопреемстве права постоянного землепользования, от лица требуется подтверждение перехода прав и обязанностей от первичного владельца титула [14]. В другом деле при наличии факта правопреемства указано, что прекращение постоянного землепользования возможно только в порядке, по основаниям и на условиях, предусмотренных главой 22 ЗК Украины [15].

Одним из самых важных средств осуществления субъективного права постоянного пользования гражданами являются юридические гарантии. Вопрос о гарантиях права постоянного землепользования особенно актуальный для граждан, которых не признают субъектами этого права. Основной гарантией их права постоянного землепользования является исследование вопросов об основаниях и порядке его прекращения.

В соответствии с п. 2 Постановления Кабинета Министров Украины от 02 апреля 2002 г. № 449 «Об утверждении форм государственного акта на право собственности на земельный участок и государственного акта на право постоянного пользования земельным участком» [16] ранее выданные государственные акты на право постоянного пользования землей остаются действующими и подлежат замене в случае добровольного обращения граждан или юридических лиц. Указанное Постановление было гарантией сохранения в силе ранее выданных государственных актов о правах

на землю и на него часто ссылались для защиты права постоянного землепользования в суде. Однако 23 июля 2013 г. это Постановление и само утратило силу.

Поэтому в сегодняшних условиях первым встает вопрос о гарантиях права постоянного пользования граждан. Среди всех прав землепользования, которые возникли на основании не действующего сегодня законодательства, представляется, что государство гарантирует сохранность титула лишь временных землепользователей. В частности, в п. 7 Переходных положений ЗК Украины указано, что граждане и юридические лица, которые получили во временное пользование, в том числе на условиях аренды, земельные участки в размерах, которые были предусмотрены ранее действующим законодательством, сохраняют права на эти участки.

Гарантии права постоянного землепользования заложено в решении № 5-рп/2005. Ведь Конституционный Суд Украины, отказавшись признать ст. 92 ЗК Украины неконституционной, указал, что использование термина «приобретают» означает «становиться владельцем чего-либо, получать что-нибудь». Следовательно, вступление в силу ст. 92 ЗК Украины свидетельствует, что эта норма не ограничивает и не отменяет действующее право постоянного пользования земельными участками, приобретенное гражданами по состоянию на 1 января 2002 г. до его переоформления.

В п. 5.2 решения № 5-рп/2005 отмечается, что в соответствии с ч. 3 ст. 41 Конституции Украины граждане для удовлетворения своих потребностей могут пользоваться объектами права государственной и коммунальной собственности в соответствии с законом. Эта конституционная гарантия не может толковаться как отрицающая государственную защиту или ограничение возможности такой защиты прав землепользователей, приобретенных в свое время в соответствии с действующим на то время законодательством.

Таким образом, относительно права постоянного землепользования граждан действует механизм защиты, гарантированный ст. ст. 13, 14, 41, 55 Конституции Украины. Как отмечается в решении № 5-рп/2005, ст. 13 Консти-



туции Украины не исключает возможности для граждан пользоваться землей на определенных в законе различных правовых титулах, гарантируя при этом право собственности на землю.

Это означает, что соответственно с земельным законодательством земельный участок, находящийся в постоянном пользовании, не может быть предоставлен другому лицу без прекращения прав постоянного пользователя, т.е. только изъятый земельный участок становится свободным от прав постоянного землепользователя. Однако возникает вопрос о гарантиях законности оснований прекращения права постоянного пользования, на каких основаниях и в каком порядке это должно происходить. С одной стороны, решением № 5-рп/2005 внесена ясность в вопрос о факте существования права постоянного землепользования граждан. С другой стороны, это приводит к коллизиям с подходами действующего ЗК Украины, который такого не признает.

Анализируя решения судов по делам о прекращении права постоянного землепользования, вынесенных после 22 сентября 2005 г., становится очевидным, что суды допускают прекращение права постоянного пользования только по основаниям ст. 141 ЗК Украины, которая определяет исчерпывающий перечень оснований прекращения права пользования для всех пользователей [15; 17; 18].

Прекращение права постоянного землепользования исключительно по основаниям ст. 141 ЗК Украины было указано и в обобщениях судебной практики. В частности, в соответствии с п. 2.8 Постановления пленума Высшего хозяйственного суда Украины от 17 мая 2011 г. № 6 «О некоторых вопросах практики рассмотрения дел по спорам, возникающим из земельных отношений» [19] действия органов государственной власти и местного самоуправления, направленные на лишение субъекта права пользования земельным участком после государственной регистрации такого права за пределами оснований, определенных в ст. 141 ЗК Украины, является нарушением права пользования земельным участком. По таким же основаниям прекращается и право пожизненного наследуемого владения [20].

Выработка единой позиции судами всех юрисдикций относительно оснований прекращения права постоянного землепользования подкрепляет вывод о гарантировании этих прав граждан.

**Выводы.** Право постоянного землепользования граждан гарантируется. Согласно земельному законодательству земельный участок, находящийся в постоянном пользовании, не может быть предоставлен другому лицу без прекращения прав постоянного пользователя по основаниям ст. 141 ЗК Украины, перечень которых является исчерпывающим, т.е. только изъятый земельный участок становится свободным от прав постоянного землепользователя.

Реализуя право постоянного пользования, граждане владеют и пользуются земельными участками, и, кроме переоформления на право собственности или право аренды, осуществляют его путем правопреемства, передавая права и обязанности от одного субъекта к другому, и наследуя его в составе целостного имущественного комплекса.

#### Список использованной литературы:

1. Земельный кодекс УРСР : Закон від 08.07.1970 р. // Відомості Верховної Ради УРСР. – 1970. – № 29. – Ст. 205.
2. Земельний кодекс УРСР : Закон від 18.12.1990 р. № 561-ХІІ // Голос України. – 1991 ( від 11 січня).
3. Кулинич П.Ф. Правові проблеми охорони і використання земель сільськогосподарського призначення в Україні : [монографія] / П.Ф. Кулинич. – К. : Логос, 2011. – 688 с.
4. Земельний кодекс України : Закон від 18.12.1990 р. (у редакції Закону України від 13.03.1992 р. № 2196-ХІІ) // Відомості Верховної Ради України. – 1992. – № 25. – Ст. 354.
5. Земельний кодекс України : Закон від 25.10.2001 р. № 2768-ІІІ [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/2768-14>.
6. Носік В. Оформлення і переоформлення прав на землю : юридичний факт, право чи обов'язок? / В. Носік // Право України. – 2004. – № 5. – С. 127–130.

7. Бовуа Д. Битва за землю в Україні / Д. Бовуа // Битва за землю 1863–1914 рр. : Поляки в соціально-економічних конфліктах. – К. : Критика, 1998. – 410 с.

8. Кулинич П. Право постійного користування : для кого воно постійне // Юстиніан. – 2005. – № 5 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : [justinian.com.ua/article.php?id=1717](http://justinian.com.ua/article.php?id=1717).

9. Рішення Конституційного Суду України у справі за конституційним поданням 51 народного депутата України щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень статті 92, пункту 6 розділу Х «Перехідні положення» Земельного кодексу України (справа про постійне користування земельними ділянками) : Рішення від 22.09.2005 р. № 5-рп/2005 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon0.rada.gov.ua/laws/show/v005p710-05>.

10. Ухвала Вищого адміністративного суду України від 20.01.2015 р. у справі № К/9991/77585/12 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/42404286>.

11. Рішення Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 17.10.2012 р. у справі № 6-8254св11 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/27193591>.

12. Ухвала Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 04.02.2015 р. у справі № 6-38310св14 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/42767249>.

13. Ухвала Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 28.08.2014 р. у справі № 6-31376св14 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/40337745>.

14. Ухвала Вищого адміністративного суду України від 12.02.2015 р. у справі № К/9991/39731/12 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/42743704>.

15. Ухвала Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 24.12.2014 р. у справі № 6-37345св14 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/42009103>.



16. Про затвердження форм державного акта на право власності на земельну ділянку та державного акта на право постійного користування земельною ділянкою : Постанова Кабінету Міністрів України від 02.04.2002 р. № 449 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon0.rada.gov.ua/laws/show/449-2002-%D0%BF>.

17. Постанова Вищого господарського суду України від 15.04.2014 р. у справі № 19/252-10/5/12/20-13 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/38289158>.

18. Ухвала Вищого адміністративного суду України від 13.11.2013 р. у справі № К/800/29959/13 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/35230310>.

19. Про деякі питання практики розгляду справ у спорах, що виникають із земельних відносин : Постанова пленуму Вищого господарського суду України від 17.05.2011 р. № 6 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon0.rada.gov.ua/laws/show/v0006600-11>.

20. Постанова Верховного Суду України від 09.06.2009 р. у справі № 21-710во09 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/4313444>.

## ЕВРОПЕЙСКИЙ УПОЛНОМОЧЕННЫЙ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА (ЕВРОПЕЙСКИЙ ОМБУДСМЕН) КАК ФОРМА ЗАЩИТЫ СВОБОДЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Кристина БОБЕРСКАЯ,

адъюнкт кафедры конституционного и международного права  
Национальной академии внутренних дел

### Summary

The article analyzes the concept „ombudsman”, its origin and types. The features of such form of human rights and citizen defense as European Commissioner for Human Rights (European Ombudsman) and the legal basis of its activities are characterized. The restrictions of the powers of European Commissioner for Human Rights (European Ombudsman) regarding complaints of natural persons and legal persons who are residents of a Member State of the European Union are described. With the help of practice examples (open and closed investigations) of the European Commissioner for Human Rights (European Ombudsman) his role in protection of the freedom of entrepreneurship is characterized.

**Key words:** ombudsman, European Commissioner for Human Rights (European Ombudsman), protection of the rights and freedoms of man and citizen, freedom of entrepreneurship, complaint.

### Аннотация

В статье анализируется понятие «омбудсмен», его происхождение и виды. Характеризуются особенности такой формы защиты прав человека и гражданина, как Европейский уполномоченный по правам человека (Европейский омбудсмен), правовая основа его деятельности. В статье также рассматриваются ограничения в полномочиях Европейского уполномоченного по правам человека (Европейского омбудсмена) по рассмотрению жалоб физических и юридических лиц, являющихся резидентами государств-членов Европейского Союза. С помощью примеров с практики деятельности (открытых и закрытых расследований) Европейского уполномоченного по правам человека (Европейского омбудсмена) характеризуется его роль в защите свободы предпринимательской деятельности.

**Ключевые слова:** омбудсмен, Европейский уполномоченный по правам человека (Европейский омбудсмен), защита прав и свобод человека и гражданина, свобода предпринимательской деятельности, жалоба.

**Постановка проблемы.** Заметным явлением середины XX – XXI вв. стала всеобъемлющая европейская интеграция, в результате которой появился Европейский Союз, в рамках правовой системы которого формируются уникальные механизмы защиты прав человека «не только от лиц, институтов, органов, которые нарушают права и свободы, но и от национальных институтов и органов самого Союза» [4]. В правовой системе Европейского Союза права человека воспринимаются как неразрывно связаны с другими стержневыми для общества постулатами – верховенства права и плюралистической демократии. Ориентация на уважение прав человека закреплена как императив для всех ветвей власти. В настоящее время основополагающий характер прав че-

ловека для права Европейского Союза, а также функционирование всех его органов, институтов и учреждений четко зафиксирован в учредительных документах Европейского Союза [8, с. 347]. Это подтверждает п. 1 ст. 6 Договора о Европейском Союзе, который устанавливает, что «Союз признает права, свободы и принципы, изложенные в Хартии Европейского Союза об основных правах от 7 декабря 2000 г.». Пункт 2 указанной статьи дополняет: «Союз присоединяется к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод» [2]. Европейское развитие государства предполагает совершенствование форм и методов сотрудничества органов государственной власти с общественностью. Одной из таких форм, которая сейчас приобретает приоритетное развитие в разви-