



[наук.-навч. посібник] / за ред. Н.І. Титової. – Львів : ПАІС, 2005. – 368 с.

4. Ustawa o kształtowaniu ustroju rolnego od 11.04.2003 // Dz. U. – 2003. – Nr 64. – Poz. 592.

5. Рипенко А.И. Проблема «земельного моратория» в аграрных, земельных и градостроительных отношениях / А.И. Рипенко // Развитие организационно-правовых форм господарювання в аграрному секторі : матер. «круглого столу» (м. Харків, 13 червня 2014 р.) : зб. тез наук. доп. / за ред. А.П. Гетьмана, М.В. Шульги. – Х. : Нац. юрид. ун-т ім. Я. Мудрого, Оберіг, 2014. – 212 с.

6. Томашукова Г., Матейка Я. Право собственности на землю в Чешской Республике / Г. Томашукова, Я. Матейка // Право собственности на землю в России и ЕС : правовые проблемы : сб. ст. / отв. ред. И.А. Иконичкая. – М. : Волтерс Клувер, 2009. – 288 с.

7. Церпиал Р. Ограничения, касающиеся приобретения объектов недвижимости иностранными лицами, в польском праве / Р. Церпиал // Право собственности на землю в России и ЕС: правовые проблемы : сб. ст. / отв. ред. И.А. Иконичкая. – М. : Волтерс Клувер, 2009. – 288 с.

8. Козырь М.И. Государственная поддержка сельского хозяйства. Специфика государственной поддержки крестьянских (фермерских) хозяйств / М.И. Козырь // Предпринимательская деятельность в сельском хозяйстве России. Правовые вопросы. – М. : Ин-т госва и права Рос. акад. наук, 1998. – 168 с.

9. Логуш Л.В. Фермерство в США : правовые аспекты (опыт для Украины) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.06 / Л.В. Логуш. – Львов, 1997. – С. 13–14.

10. Ващишин М.Я. До питання про критерії самостійності аграрного права як галузі права / М.Я. Ващишин // Право і суспільство. – 2014. – № 4. – С. 144–119.

11. Статівка А.М. Деякі аспекти правового регулювання державної підтримки сільськогосподарських товаровиробників як засобу забезпечення їх належного функціонування / А.М. Статівка // Развитие организационно-правовых форм господарювання в аграрному секторі : матер. «круглого столу» (м. Харків, 13 червня 2014 р.) : зб. тез наук. доп. / за ред. А.П. Гетьмана, М.В. Шульги. – Х.: Нац. юрид. ун-т ім. Ярослава Мудрого, Оберіг, 2014. – 212 с.

ПОНЯТИЕ И КЛАССИФИКАЦИЯ СУБЪЕКТОВ АДМИНИСТРАТИВНО-ДЕЛИКТНОГО ПРОЦЕССА

Виталий БУНЕЧКО,

соискатель Государственного научно-исследовательского института Министерства внутренних дел Украины

Summary

The article is devoted to research and analysis approaches to understanding the subjects of administrative delict process and their classification by the scientists. It was found that there is no definition of „proceedings in cases of administrative offenses” in the Ukrainian legislation. The analysis of the subjects of administrative delict process was conducted through the prism of different approaches to the understanding of the structural components, which are the subject of administrative delict law.

It is concluded that the proceedings in cases of administrative offenses, is a form of administrative delict proceedings that occurs within the administrative delict process. It was mentioned author's vision of the definition „subjects of administrative delict process” and offered its classification in terms of staging criteria and phasing of administrative delict process.

Key words: proceedings, process, subject, body, official, delict.

Аннотация

Статья посвящена исследованию и анализу подходов к пониманию субъектов административно-деликтного процесса и их классификации со стороны ученых. Установлено, что в законодательстве Украины отсутствует определение понятия «производство по делам об административных правонарушениях». Проведен анализ субъектов административно-деликтного процесса сквозь призму различных подходов к пониманию структурных составляющих, которые являются предметом исследования административно-деликтного права.

Сделан вывод, что производство по делам об административных правонарушениях является одной из разновидностей административно-деликтного производства, что происходит в пределах административно-деликтного процесса. Приведено авторское видение дефиниции «субъекты административно-деликтного процесса» и предложено классифицировать участников указанного процесса по критериям стадийности и этапности административно-деликтного процесса.

Ключевые слова: производство, процесс, субъект, орган, должностное лицо, деликт.

Постановка вопроса. Эффективное действие Кодекса Украины об административных правонарушениях (далее – КУоАП) [1], что проявляется в защите прав, свобод, граждан, собственности, конституционного строя Украины, прав и законных интересов предприятий, учреждений и организаций, укреплении законности, предотвращении правонарушений, воспитании граждан в духе точного и неуклонного соблюдения Конституции и законов Украины, уважения к правам, чести и достоинству других граждан, обеспечивается деятельностью соответствующих субъектов (должностных лиц), которые в пределах своих функциональных обязанностей достигают реализации государственной политики в указанной сфере. Такая специальная деятельность регулируется нормами процессуальной части КУоАП и заклю-

чается в осуществлении производства по делам об административных правонарушениях.

В то же время в законодательстве Украины отсутствует определение понятия «производство по делам об административных правонарушениях», что дополнительно порождает разнонаправленность подходов со стороны ученых-административистов к пониманию этого понятия, а также к количественно-качественному составу субъектов такого процесса. Без точного понимания, определения и закрепления в соответствующих нормативно-правовых актах указанного понятия невозможно точно выделить субъектов такого процесса и осуществить их классификацию.

В юридической литературе параллельно встречается понятие административно-деликтного производства,



что является составляющей административно-деликтного процесса – объекта исследования административно-деликтного права.

Так, например, С.С. Гнатюк расширяет структуру административно-деликтного процесса к производствам, связанным с процессуальной формой реализации административной ответственности. С его точки зрения, административно-деликтный процесс можно разделить на виды объединенных в его пределах правоприменительных производств: производство по делам об административных правонарушениях, производство о нарушении таможенных правил, производство по делам об административной ответственности юридических лиц, производство по делам о дисциплинарных проступках и другие, которые могут возникать в процессе развития законодательства [2, с. 69].

То есть можно говорить о том, что производство по делам об административных правонарушениях является одной из разновидностей административно-деликтного производства, что происходит в пределах административно-деликтного процесса. Учитывая положения действующего КУоАП, по нашему мнению, к производству по делам об административных правонарушениях следует отнести производство по выполнению постановления о вынесении предупреждения, а также производство по выполнению постановлений о наложении штрафа, поскольку содержательно, структурно и процедурно они являются составными производства по делам об административных правонарушениях.

В то же время подходы к пониманию и определению учеными понятия производства по делам об административных правонарушениях различаются. В частности, А.Т. Комзюк и А.П. Шергин в своих работах, выделяя производство по делам об административных правонарушениях, называют его административно-деликтным [3, с. 316; 4, с. 4].

Учитывая полноту изучения этого понятия [5–10], входящего в структуру административно-деликтного процесса, целесообразно объединить выдвинутые учеными точки зрения в такие группы: 1) административно-деликтное производство – это более конкрет-

ное и точное наименование производства по делам об административных правонарушениях; 2) понятие, которое является синонимом производства по делам об административных правонарушениях, что есть предметом исследования административно-деликтного права; 3) самостоятельное производство по делам об административных правонарушениях; 4) структурная составляющая административно-деликтного производства; 5) административно-деликтный процесс сводится к производству по делам об административных правонарушениях.

Переходя к рассмотрению субъектов административно-деликтного процесса, мы будем осуществлять свое исследование сквозь призму различных подходов к пониманию структурных составляющих, которые являются предметом исследования административно-деликтного права.

Изложение основного материала исследования. Сразу необходимо отметить, что в юридических источниках понимание понятий «субъект» и «участник» процесса различаются. По мнению А.В. Кузьменко, субъект административного процесса является носителем прав и обязанностей по реализации процессуальной деятельности в сфере публичного управления, который способен предоставленные права относительно процессуальной деятельности реализовать, а возложенные обязанности – выполнять. Участник административного процесса – это реально существующий индивид административного процесса [11, с. 14].

Анализируя определения, следует отметить, что в определении дефиниции этого понятия автор не приводит достаточного количества отличительных признаков, которые указывали бы на различие представленных понятий. Поэтому, учитывая изложенное, можно констатировать, что субъект административного процесса – это тоже реально существующий индивид административного процесса.

По мнению Е.Ф. Демского, субъектами административного процесса являются лица, которые потенциально имеют право (могут) быть участниками процесса при наличии соответствующих юридических фактов, а участниками процесса являются лица, которые реально участвуют в рассмотрении и

решении конкретных административных дел [12, с. 27].

Такой подход, безусловно, заслуживает внимания, однако, по нашему мнению, он все же не совсем корректен. В содержании специальной части КУоАП законодатель употребляет понятия «органы», «должностные лица» и «лица» [1]. Кроме того, любой субъект, участник или лицо, имеющее отношение к административно-деликтному процессу, может быть участником такого процесса и, соответственно, получит дееспособности только при условии наличия определенного юридического факта или совокупности юридических фактов (фактического состава).

Так, в соответствии с положениями КУоАП к лицам, которые принимают участие в производстве по делам об административных правонарушениях, относятся: 1) лицо, привлекаемое к административной ответственности; 2) потерпевший; 3) законные представители; 4) защитник; 5) свидетель; 6) эксперт; 7) переводчик [1].

В частности, для того, чтобы лицо-свидетель осуществило свои обязательства по отношению к изложению всех известных обстоятельств (информации) по делу и ответило на поставленные вопросы, должен иметь место конкретный юридический факт – вызов органа (должностного лица), в производстве которого находится дело.

В то же время в ст. 213 КУоАП перечислены органы (должностные лица), уполномоченные рассматривать дела об административных правонарушениях, в частности: 1) административные комиссии при исполнительных комитетах сельских, поселковых, городских советов; 2) исполнительные комитеты сельских, поселковых, городских советов; 3) районные, районные в городе, городские или районные суды (судьи), а в случаях, предусмотренных этим Законом, местными административными и хозяйственными судами, апелляционными судами, высшими специализированными судами и Верховным Судом Украины; 4) органами внутренних дел, органами государственных инспекций и другими органами (должностными лицами) [1].

Для того, чтобы указанные выше участники административно-деликтного процесса смогли выполнить свои должностные обязанности, заключа-



ющиеся в рассмотрении дел об административных правонарушениях, их всестороннем исследовании, изучении и принятии решения, а также реализовать должностные права, необходима реализация соответствующего, конкретного юридического факта или совокупности юридических фактов (фактического состава).

Так, например, для того, чтобы конкретное должностное лицо органа внутренних дел Украины получило дееспособность при рассмотрении дела об административных правонарушениях, оно должно быть уполномочено на конкретные действия. То есть в этом случае тоже имеет место наличие юридического факта, с которым напрямую связано действие нормы права.

Итак, учитывая вышеизложенное, нельзя согласиться с тем, что дифференциация понятий «субъекты» и «участники» административно-деликтного процесса осуществляется по критерию наличия соответствующих юридических фактов приобретения дееспособности. Утверждаем, что и лица, которые потенциально имеют право (могут) быть участниками процесса, и лица, которые будут участвовать в рассмотрении и решении конкретных административных дел, станут участниками административно-деликтного процесса при наличии конкретных юридических фактов.

Весьма содержательную и системную классификацию разработал в своем труде В.К. Колпаков. Ученый предлагает разделить всех субъектов административно-деликтного производства на несколько групп:

1. Компетентные органы и лица, наделенные правом на властные действия (акты), влияющие на ход и результативность дела. К ним относятся субъекты, уполномоченные составлять протоколы об административных правонарушениях; рассматривать дела об административных правонарушениях; субъекты, которые влияют на ход и результативность дела, но рассматривать дела не уполномочены (прокурор и уполномоченное им лицо); субъекты, реализующие меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях.

2. Субъекты, имеющие личный интерес в деле (в отличие от субъектов первой группы, никто из представи-

телей этой группы не имеет властных полномочий). К таким субъектам относятся: а) лица, привлекающиеся к ответственности; б) потерпевшие; в) законные представители. Законными представителями являются лица как со стороны привлекаемого к ответственности, так и потерпевшего. Это родители, усыновители, опекуны, попечители. К этой категории необходимо отнести также защитников (адвокаты и другие специалисты в области права).

3. Субъекты, которые способствуют установлению объективной истины путем предоставления компетентным органам (должностным лицам) известной им информации об обстоятельствах правонарушения. Такими субъектами являются свидетели.

4. Субъекты, имеющие специальные знания и привлекаемые для исследования с целью использования фактических данных, фигурирующих в деле. Такими субъектами являются эксперты и переводчики.

5. Субъекты, удостоверяющие важные для установления объективной истины факты, действия, обстоятельства. Такими субъектами являются понятые.

6. Субъекты, способствующие выполнению постановления по делу. К таким субъектам относятся формирования общественности, трудовые коллективы, администрации по месту работы, обучения или проживания правонарушителей. Они сотрудничают с органами публичной власти, помогая им в выполнении функций по противодействию административным деликтам. В ряде случаев такие участники производства должны быть проинформированы о мерах административного воздействия, применяемых к обвиняемым [13, с. 61].

Анализ указанной классификации позволяет сделать определенные выводы. По нашему мнению, такие субъекты административно-деликтного процесса, как эксперт и переводчик, способствуют установлению объективной истины путем предоставления экспертного заключения, полученного в результате экспертного исследования, проведенного на основе использования специальных знаний и трансформации недоступной части информации в доступную путем обеспечения компетентного перевода на основе использования знаний иностранных языков.

В то же время в этой классификации не приведены ряд признаков, которые бы указывали на существенные различия субъектов третьей и четвертой групп. Так, например, если говорить о том, что лицо-переводчик обладает специальными знаниями, то почему не говорим о том, что лицо-свидетель тоже обладает специальными знаниями, учитывая специфику таких знаний и их отношение к конкретному делу.

Поэтому считаем целесообразным в предложенной классификации объединить субъектов, указанных в третьей и четвертой группе, по критериям содействия установлению объективной истины по делу путем предоставления компетентным органам (должностным лицам) известной им информации об обстоятельствах правонарушения.

В.Д. Сорокин разделяет субъектов административно-деликтного процесса на индивидуальные субъекты – граждане, иностранные граждане, лица без гражданства и коллективные субъекты – органы исполнительной власти, предприятия, учреждения, общественные объединения, государственные и муниципальные служащие [14, с. 10].

Учитывая достаточно сложную структуру административно-деликтного процесса, разделение субъектов на две группы по принадлежности к физическим и юридическим лицам, по нашему мнению, неточно. В связи с этим такая классификация только частично, информационно может удовлетворить процесс построения системы субъектов административно-деликтного процесса, которая, возможно, в будущем найдет свое отражение и, соответственно, закрепление в законодательстве Украины.

Выводы. В свою очередь, проанализировав вышеизложенное, попробуем и мы предложить понятие и классификацию субъектов административно-деликтного процесса.

Следовательно, субъекты административно-деликтного процесса – это совокупность участников, которые в силу ряда взаимосвязанных процессуальных действий, при наличии соответствующего юридического факта (фактического состава), обеспечивают реализацию норм материальной и специальной части КВоАП и наделены для этого, в соответствии со своим процес-



суальным статусом, правами и обязанностями.

Учитывая анализ содержания КУоАП, научные исследования, а также принимая во внимание практическую деятельность субъектов административно-деликтного права, классифицировать участников указанного процесса, с нашей точки зрения, необходимо по критериям стадийности и этапности административно-деликтного процесса:

1. Лица, обеспечивающие реализацию возбуждения дела (должностные лица, имеющие полномочия на составление административных протоколов).

2. Лица, осуществляющие административное расследование (комиссии по проведению служебного расследования).

3. Лица, осуществляющие рассмотрение административного дела и вынесение по нему постановления, а также участники этого процесса (суды (судьи), исполнительные комитеты сельских, поселковых, городских советов; лицо, привлекаемое к административной ответственности; потерпевший, переводчик и др.).

4. Лица, которые способствуют установлению объективной истины по делу путем предоставления компетентным органам (должностным лицам) известной им информации об обстоятельствах правонарушения (эксперт, переводчик, свидетель).

5. Лица, которые обеспечивают процесс обжалования постановления по делу об административном правонарушении и участвуют в этом процессе (прокурор, стороны, а также другие лица, которые принимали участие в деле).

6. Лица, осуществляющие производство по выполнению постановления (государственный исполнитель, представители сторон).

Список использованной литературы:

1. Кодекс України про адміністративні правопорушення : Закон України від 07.12.1984р. № 8073-Х// Відомості Верховної Ради УРСР. – 1984. – № 51. – Ст. 1122.

2. Гнатюк С.С. Виділення інституту адміністративно-деліктного процесу як основа дослідження стадій проваджен-

ня у справах про адміністративні правопорушення / С.С. Гнатюк // Митна справа. – 2005. – № 1. – С. 64–71.

3. Комзюк А.Т. Деякі проблеми реформування законодавства, що регулює адміністративний примус / А.Т. Комзюк // Збірник наукових праць Української академії управління при Президентіві України. – 1999. – Вип. 2. – Ч. 2. – С. 316–321.

4. Шергин А.П. Актуальные проблемы административной ответственности / А.П. Шергин // Проблемы административной ответственности на современном этапе. – М., 1989. – С. 3–9.

5. Масленников М.Я. Административно-юрисдикционный процесс : сущность и актуальные вопросы правоприменения по делам об административных правонарушениях / М.Я. Масленников. – Воронеж : Изд-во Воронеж. ун-та, 1990. – 209 с.

6. Шергин А.П. Актуальные проблемы административной ответственности / А.П. Шергин // Проблемы административной ответственности на современном этапе. – М., 1989. – С. 3–9.

7. Шкарупа В.К. Доказування та докази в адміністративно-примусовій діяльності органів внутрішніх справ (міліції) : автореф. дис. ... докт. юрид. наук : спец. 12.00.07 / В.К. Шкарупа. – О. : Держ. ун-т ім. І.І. Мечникова, 1996. – 57 с.

8. Васильев А.С. Административное право Украины (общая часть) : [учеб. пособие] / А.С. Васильев – Х. : Одиссей, 2001. – 288 с.

9. Битяк Ю.П. Адміністративне право України : [конспект лекцій] / Ю.П. Битяк, В.В. Зуй. – Х. : Нац. юрид. акад. України ім. Ярослава Мудрого, 1996. – 160 с.

10. Бахрах Д.Н. Производство по делам об административных правонарушениях : [пособие для слушателей народ. ун-ов] / Д.Н. Бахрах, Э.Н. Ренов. – М. : Знание, 1989. – 95 с.

11. Кузьменко О.В. Теоретичні засади адміністративного процесу : [монографія]. – К. : Атіка, 2005. – С. 176.

12. Демський Е.Ф. Адміністративне процесуальне право України : [навч. посібник] / Е.Ф. Демський. – К. : Юрінком Інтер, 2008. – 496 с.

13. Адміністративна відповідальність (адміністративно-деліктне

право) : [навч. посібник] / В.К. Колпаков. – К. : Юрінком Інтер, 2008. – 258 с.

14. Сорокин В.Д. Административный процесс и административно-процессуальное право. – СПб. : Изд-во Юрид. ин-та, 2002. – 474 с.