



10. Погрібний С.О. Механізм та принципи регулювання договірних відносин у цивільному праві України : дис. ... докт. юрид. наук : спец. 12.00.03 / С.О. Погрібний. – К, 2009. – 412 с.

11. Позовне провадження : [монографія] / [В.В. Комаров, Д.Д. Луспенник, В.Ю. Мамницький та ін.] ; за ред. В.В. Комарова. – Х. : Право, 2011. – 552 с.

12. Проблемы общей теории права и государства : [учебник для вузов] / [Н.В. Варламова, В.В. Лазарев, В.В. Лапаев и др.] ; за ред. В.С. Нерсесянца. – М. : Норма-Инфра-М, 2001. – 832 с.

13. Рафиков Р.Р. Судебное право-применение: теоретико-правовой анализ : дисс. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.01 / Р.Р. Рафиков. – Уфа, 2006. – 184 с.

14. Романюк Я.М. Єдність судової практики: теоретичні засади та вдосконалення законодавчого забезпечення / Я.М. Романюк, І.В. Бейцун // Вісник Верховного Суду України. – 2012. – № 5 (141). – С. 37–42.

15. Скакун О.Ф. Теорія держави і права (Енциклопедичний курс) : [підручник] / О.Ф. Скакун. – Х. : Еспада, 2006. – 776 с.

16. Теорія держави і права : [підручник] / [АС. Васильєв, І.В. Борщевський, В.В. Іванов, І.С. Канзафарова та інш.]. – Х. : Одиссей, 2007. – 448 с.

17. Теорія держави і права. Академічний курс : [підручник] / за ред. О.В. Зайчука, Н.М. Оніщенко. – К. : Юрінком Інтер, 2006. – 688 с.

18. Уварова О.О. Роль принципів права в процесі правозастосування : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.01. / О.О. Уварова ; Нац. юрид. акад. України ім. Ярослава Мудрого. – Х., 2009. – 20 с.

19. Цивільний процес України : [підручник] / [С.В. Ківалов, Р.М. Мінченко, С.О. Погрібний та ін.] ; за ред. Р.М. Мінченко, І.В. Андропова. – Х. : Одиссей, 2012. – 496 с.

20. Цивільний процес України : [підручник] / [С.В. Ківалов, Р.М. Мінченко, С.О. Погрібний та ін.] ; за ред. д. ю. н., проф. Р.М. Мінченко. – Херсон : ОЛДІ-ПЛІУС, 2014. – 720 с.

21. Черданцев А.Ф. Теория государства и права : [учебник] / А.Ф. Черданцев. – М. : Юрайт, 2003. – 432 с.

ФИНАНСОВО-ПРАВОВЫЕ ВОПРОСЫ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К ОТВЕТСТВЕННОСТИ СУБЪЕКТОВ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ НОРМ ОБРАЩЕНИЯ НАЛИЧНЫХ ДЕНЕГ В УКРАИНЕ

Евгений МАРИНЧАК,

аспирант кафедры финансового права юридического факультета
Киевского национального университета имени Тараса Шевченко

Summary

The article highlights the grounds for the origins and development of the issue of bringing to responsibility for violation of cash operations procedures. Also a comparative legal analysis of the Ukrainian legislation has been carried out on grounds of procedures and competence of state fiscal structures for the implementation of inspections of business entities for compliance with the rules governing the cash circulation and the application of financial sanctions on the results of such inspections.

Key words: cash flow, financial liability, penalties (financial) sanctions, decree of the President.

Аннотация

В статье раскрываются основания возникновения и дальнейшего развития проблемы привлечения к ответственности за нарушение кассовой дисциплины. Также осуществлен сравнительно-правовой анализ законодательных норм Украины относительно оснований, порядка и компетенции органов государственной фискальной службы на осуществление проверок субъектов хозяйственной деятельности на предмет соблюдения правил оборота наличных денежных средств и применения штрафных (финансовых) санкций по результатам таких проверок.

Ключевые слова: оборот наличности, финансово-правовая ответственность, штрафные (финансовые) санкции, указ Президента.

Постановка проблемы. Начавшиеся в стране процессы реформирования банковской, бюджетной, налоговой систем требуют пересмотра и основ функционирования института финансово-правовой ответственности, в том числе и в сфере денежного обращения. Привлечение к ответственности, согласно Конституции Украины, осуществляется только на основании и в порядке, предусмотренном законом. Вопреки конституционному принципу законности, который отражен и в специальных законах, органы государственной фискальной службы в своей деятельности руководствуются Указом Президента Украины «О применении штрафных санкций за нарушение норм по регулированию обращения наличности» от 12.06.1995 г. № 436/95 (далее – Указ № 436/95) как основанием для применения штрафных (финансовых) санкций за нарушение правил обращения наличных денег.

Актуальность темы. Правовая регламентация финансово-правовой ответственности в сфере денежного обращения в Украине касается до-

вольно поверхностно урегулированного механизма применения санкций за деликты. Основанием для установления такой ответственности в Указе № 436/95 было пассивное подражание действиям и решениям Российской Федерации в вопросах экономической реформы, в частности Указу Президента Российской Федерации «О реализации комплексных мер по своевременному и полному внесению в бюджет налогов и других общеобязательных платежей» от 23.05.1994 г. № 1006. Данный Указ частично утратил силу в соответствии с Указом от 08.04.2003 г. № 410 [1], а в последующем с июля 2003 г. (Указ от 25.07.2003 г. № 840) его действие было прекращено в полном объеме. Одновременно в украинских реалиях аналогичный нормативно-правовой акт до сих пор остается действующим.

Такое состояние правового регулирования в сфере обеспечения кассовой дисциплины предопределяет необходимость выявления историографических характеристик формирования правовой базы, а также выяснения правовой природы и назначения финансово-право-



вой ответственности в системе средств правовой охраны и защиты в области денежного обращения, что и обуславливает актуальность соответствующей проблемы как на доктринальном, так и на правоприменительном уровнях.

Проблема денежного обращения в финансово-правовой доктрине рассматривалась такими исследователями, как Е.А. Алисов, Д.А. Бекерская, Л.К. Воронова, Е.Ю. Грачева, С.Т. Кадьякаленко, Ю.А. Крохина, Т.А. Латковська и другие. Вопросы финансово-правовой ответственности были предметом научных исследований таких ученых, как Д.А. Гетманцев, И.Е. Криницкий, Н.П. Кучерявенко, А.А. Лукашев, Н.Ю. Пришва и другие. Вместе с тем остается много аспектов, требующих проведения дополнительных исследований, одним из которых есть проблема финансово-правовой ответственности за нарушение норм обращения наличных средств.

Целью статьи является раскрытие оснований возникновения и дальнейшего развития процедуры привлечения к финансово-правовой ответственности за нарушение кассовой дисциплины.

В статье были применены общенаучные и специальные методы познания: конкретно-исторический – относительно оснований, порядка и компетенции контролирующих органов в сфере обращения наличных средств и становления судебной практики в данной сфере; формально-юридический – для анализа системы осуществления наличных расчетов; структурно-функциональный – при характеристике процедуры применения штрафных (финансовых) санкций за нарушение кассовой дисциплины.

В процессе написания работы были использованы нормативно-правовые акты, применявшиеся в различные исторические периоды на территории Украины в части регламентации оборота наличных средств, а также материалы судебной практики в контексте рассмотрения и разрешения споров в данной сфере.

Изложение основного материала исследования. В современных условиях становления и развития рыночной экономики особое значение приобретает исследование процесса обращения наличных средств. Под денежным

обращением как финансово-правовой категорией понимают движение денежной массы внутри страны в наличной и безналичной формах [2, с. 266–267; 3, с. 638, 641]. Государство, осуществляя воздействие на денежное обращение, в том числе и с помощью правового регулирования, тем самым влияет и на его движение в товарной форме, получая, таким образом, глобальный инструмент управления экономикой, социальными и политическими процессами в обществе [4, с. 6]. Существование в Советском Союзе административно-плановой экономической системы привело к тому, что расчеты между физическими и юридическими лицами в большей части осуществлялись в наличной форме. В начале 1990-х гг. в постсоветских государствах, в связи с падением объема валового внутреннего продукта, отрицательным ростом экономических показателей и гиперинфляцией, остро стал вопрос вывода денежных потоков из тени. Малый и частично средний бизнес были представлены физическими лицами – предпринимателями, плательщиками подоходного налога с действовавшей в то время высокой (достигающей 40%) ставкой налога, загонявшей бизнес в тень. Кроме того, прогрессивная ставка подоходного налога с заработной платы вместе с наличием денежных средств преимущественно в наличной форме мотивировали бизнес к уплате сотрудникам заработной платы прямо из кассы, что, в свою очередь, создало новый тренд «зарплата в конверте», с которым и ныне идет безуспешная борьба.

Одним из способов выведения денежных потоков из тени было установление кассовой дисциплины в соответствии с требованием Указа № 436/95, Порядка ведения кассовых операций в народном хозяйстве Украины, утвержденного Постановлением Правления Национального банка Украины от 02.02.1995 г. № 21. Общественные отношения денежного обращения были урегулированы на нормативно-правовом уровне, а такое государственное регулирование финансовых отношений было обусловлено установлением ответственности за их нарушение.

Нужно обратить внимание, что, в соответствии с ч. 2 ст. 25 Конституционного договора между Верховной Ра-

дой Украины и Президентом Украины об основных принципах организации и функционирования государственной власти и местного самоуправления в Украине на период до принятия новой Конституции Украины, Президенту Украины было предоставлено право на издание указов по вопросам экономической реформы [5], а Указом № 436/95 был определен состав правонарушения и установлена ответственность за нарушение уже действующих правил оборота наличных денег [6]. Согласно ст. 3 Закона Украины «О принятии Конституции Украины и введении ее в действие» от 28.06.1996 г. № 254/96-ВР, в связи с принятием Конституции Украины, утратил силу Конституционный договор [7] и, соответственно, Президент был лишен полномочий в указанной сфере. Указ № 436/95 также не должен был применяться, поскольку противоречил положениям ст. ст. 58, 92, 106, п. п. 1, 4 Переходных положений Конституции Украины. Отсюда прослеживается социолого-правовой подход эпохи Модерна относительно правовой регламентации охарактеризованных выше общественных отношений: органистическая парадигма, которая проявляется в отношениях между индивидами в сфере обеспечения кассовой дисциплины, в рамках представления о должном (правомерном поведении), где финансово-правовые аспекты осуществления денежного обращения предстают как защищенный государственный интерес.

Финансово-правовая ответственность – это вид юридической ответственности, которая выражается в применении к правонарушителю уполномоченными на то государственными органами финансово-правовых норм мер государственного принуждения [8]. Основным принципом такой ответственности является конституционный принцип законности, предусмотренный ст. 58, п. 22 ч. 1 ст. 92 Основного Закона. Конституция Украины установила, что состав правонарушения как основание привлечения лица к юридической ответственности и меры государственно-принудительного воздействия за его совершение определяются исключительно законом, а не любым другим нормативно-правовым актом [9] (решение Конституционного Суда Украины от 30.05.2001 г. № 7-рп/2001).



С 1997 г. по 2010 г. порядок привлечения к ответственности был формально определен ч. 2 Указа № 436/95, согласно которому штрафные санкции применялись к субъектам предпринимательской деятельности государственными налоговыми инспекциями на основании материалов проведенных ими проверок и представлений коммерческих банков, государственной контрольно-ревизионной службы, органов Министерства внутренних дел Украины, Национального банка Украины путем предоставления банку по месту нахождения расчетного счета плательщика безакцептного платежного требования-поручения [6]. Однако процедура проведения органами государственной налоговой инспекции проверок на предмет соблюдения субъектами хозяйственной деятельности правил обращения наличных денежных средств не была должным образом урегулирована.

В 2000 г. ст. 16 Закона Украины «О применении регистраторов расчетных операций в сфере торговли, общественного питания и услуг» от 06.07.1995 г. № 265/95-ВР была изложена в новой редакции, согласно которой органы государственной налоговой инспекции получили право на проведение плановых и внеплановых проверок на предмет соблюдения правил применения регистраторов расчетных операций в сфере торговли, общественного питания и услуг [10]. Законодатель, наделив органы государственной налоговой инспекции компетенцией на проведение проверок по соблюдению кассовой дисциплины, не обратил внимание, что, согласно ч. 2 ст. 11 Закона Украины «О системе налогообложения» от 25.06.1991 г. № 1251-ХІІ, п. 7 ч. 1 ст. 11 Закона Украины «О государственной налоговой службе в Украине» от 04.12.1990 г. № 509-ХІІ, ч. 2 ст. 238, ч. 2 ст. 241 Хозяйственного кодекса Украины, органы государственной налоговой службы имеют право применять финансовые санкции только в порядке и размерах, установленных законом [11; 12; 13]. Относительно правовой регламентации порядка проведения проверок в сфере ведения операций с наличностью действовали Положение о ведении кассовых операций в национальной валюте в Украине (п. п. 5.1–5.9), утвержденное Постановлением Прав-

ления Национального банка Украины от 19.02.2001 г. № 72, а потом Постановлением Правления Национального банка Украины от 15.12.2004 г. № 637, Порядок направления органами государственной налоговой службы Украины налоговых уведомлений налогоплательщикам и решений о применении штрафных (финансовых) санкций, утвержденный Приказом Государственной налоговой администрации Украины от 21.06.2001 г. № 253. По сути, с 2001 г. органы государственной налоговой инспекции начали проводить проверки на предмет соблюдения законодательства по применению регистраторов расчетных операций и одновременно выявлять нарушения правил оборота наличных средств. Соответствующие органы имели и право выносить отдельное решение о применении штрафных (финансовых) санкций в размерах, установленных Указом № 436/95.

Начиная с 2010 г., функции и правовые основы деятельности контролирующих органов в сфере оборота наличных в Украине были существенно видоизменены. Нормами Налогового кодекса Украины (далее – НК Украины) органам государственной фискальной службы предоставлены полномочия на осуществление контроля за соблюдением законодательства по вопросам регулирования обращения наличности. Так, в п. п. 19-1.1.4, 19-1.1.34 ст. 19-1 НК Украины установлено, что контролирующие органы, помимо прочего, осуществляют контроль за порядком проведения наличных расчетов за товары (услуги) и обеспечивают своевременное взыскание сумм штрафных (финансовых) санкций за нарушение законодательства, контроль за соблюдением которого возложен на контролирующие органы [14]. Их компетенцию в данной сфере конкретизировано в п. п. 20.1.10, 20.1.11, 20.1.19 ст. 20 НК Украины. Процедурные аспекты осуществления налогового контроля (проверок и сверок) в порядке, установленном законами Украины, регулирующими соответствующую сферу правоотношений, детализированы в п. п. 61.1, 61.2 ст. 61, п. 62.1.3 ст. 62, п. 75.1.3 ст. 75 НК Украины. В соответствии с п. 111.2 ст. 111, п. 113.3 ст. 113 НК Украины, финансовая ответственность за нарушение законов по

вопросам налогообложения и другого законодательства устанавливается и применяется в соответствии с данным Кодексом и другими законами [14]. Порядок применения налоговым органом штрафных (финансовых) санкций за нарушение норм по вопросам обращения наличности предусмотрен в ст. 58, 116 НК Украины.

Одновременно с этим судебная система не смогла занять единую позицию, сформировалась достаточно различная судебная практика в отношении деликтов в сфере обращения наличных средств, в том числе правонарушений на основании Указа № 436/95: признаются административными правонарушениями [15; 16]; правовое регулирование ответственности и размер штрафа за неоприходование наличности не изменились, поэтому вывод суда о незаконности применения в соответствии с Указом № 436/95 штрафных (финансовых) санкций является ошибочным [17; 18]. Вопреки нормам НК Украины, контролирующие органы продолжают применять Указ № 436/95, кроме того, позиция Верховного Суда Украины относительно правомерности таких действий не изменилась, что подтверждается выводом Суда в решении от 20.05.2014 г. в деле № 21-92а14 [19].

Конституционный Суд Украины в решении от 30.05.2001 г. № 7-рп/2001 высказал позицию, что привлечение к юридической ответственности должно осуществляться в установленном порядке на основании процессуальных норм, регламентирующих производство по делу о нарушении лицами норм законодательства [9]. Его анализ дает основания утверждать, что только в принятых в последнее время законах Украины, которые устанавливают ответственность юридических лиц в публичной сфере, процессуальные нормы стали органической частью законодательства о юридической ответственности. При этом в Постмодерне весомое значение имеет приведение в соответствие с синергетическими принципами содержания правонарушения и санкций, субъекта правонарушения, органа, налагающего взыскание, органа, которому обжалуется решение, а также, что обычно не решается на уровне закона, сроков привлечения к такой ответственности и применения мер воздействия, порядка обжалования решений о



наложении взыскания и т. п. (в аспекте функционирования динамически стабильных, адаптивных систем с положительными обратными связями).

Выводы. Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод, что Указ № 436/95 был издан в сложное для государства время, когда необходимо было принимать быстрые решения для улучшения экономического положения, однако в настоящее время ситуация совершенно другая и требует надлежащего упорядочения на законодательном уровне положений, касающихся привлечения к ответственности субъектов хозяйственной деятельности за нарушение законодательства по вопросам оборота наличных денег. Законодатель ограничил применение штрафных (финансовых) санкций, не предусмотренных НК Украины и другими законами Украины. Исходя из того, что ответственность за нарушение норм по обращению наличных денег предусмотрена Указом № 436/95, то, соответственно, его применение не отвечает требованиям действующего законодательства.

Список использованной литературы:

1. О внесении изменений и признании утратившими силу некоторых актов Президента Российской Федерации в связи с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях : Указ Президента Российской Федерации от 08.04.2003 г. № 410 в ред. от 30.09.2012 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_135921/.
2. Грачева Е.Ю. Финансовое право : [учеб. пособ.] / Е.Ю. Грачева, Э.Д. Соколова. – 2-е изд., испр. и доп. – М. : Юриспруденция, 2000. – 304 с.
3. Крохина Ю.А. Финансовое право России : [учеб.] / Ю.А. Крохина. – М. : Норма, 2004. – 720 с.
4. Финансове право (за законодавством України) : [навч. посіб.] / [Д.А. Бекерська, Л.К. Воронова, С.Т. Кадьякаленко та ін.] ; за ред. Д.А. Бекерської та Л.К. Воронової. – К. : Вентурі, 1995. – 272 с.
5. Конституционный Договор между Верховной Радой Украины и Президентом Украины об основных принципах организации и функционирования государственной власти и местного самоуправления в Украине на период до принятия новой Конституции Украины : Конституционный договор от 08.06.1995 г., утратил силу 28.06.1996 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/1%D0%BA/95-%D0%B2%D1%80>.
6. О применении штрафных санкций за нарушение норм по регулированию обращения наличности : Указ Президента Украины от 12.06.1995 г. № 436/95 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/436/95>.
7. Про прийняття Конституції України і введення її в дію : Закон України від 28.06.1996 р. № 254/96-ВР // Відомості Верховної Ради України. – 1996. – № 30. – Ст. 142.
8. Финансове право : Загальна частина у схемах : [навч. посіб. для студ. вищ. навч. закл.] / [Л.А. Савченко, А.В. Цимбалюк, В.К. Шакарупа, М.В. Глух] ; за ред. П.В. Мельник. – Ірпінь : Держ. податк. адмін. України, 2001. – 84 с.
9. Рішення Конституційного Суду України від 30.05.2001 р. у справі № 7-рп/2001 про відповідальність юридичних осіб // Офіційний вісник України. – 2001. – № 24. – С. 57.
10. Про застосування реєстраторів розрахункових операцій у сфері торгівлі, громадського харчування та послуг : Закон України від 06.07.1995 р. № 265/95-ВР (із зм. і доп. станом на 01.01.2015р.) // Відомості Верховної Ради України. – 1995. – № 28. – Ст. 205.
11. Про систему оподаткування : Закон України від 25.06.1991 р. № 1251-XII, втратив чинність 01.01.2011 р. // Відомості Верховної Ради України. – 1991. – № 39. – Ст. 510.
12. Про державну податкову службу в Україні : Закон України від 04.12.1990 р. № 509-XII, втратив чинність 19.11.2012 р. // Відомості Верховної Ради УРСР. – 1991. – № 6. – С. 139.
13. Господарський кодекс України від 16.01.2003 р. № 436-IV // Офіційний вісник України. – 2003. – № 11. – С. 303.
14. Податковий кодекс України від 02.12.2010 р. № 2755-VI // Офіційний вісник України. – 2010. – Т. 1. – № 92. – С. 9.
15. Некоторые проблемы урегулирования безнадежной задолженности в налоговом законодательстве : Постановление Высшего хозяйственного суда Украины от 28.09.2001 г. в деле № 2/131-а [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/v_131600-01.
16. Постановление Высшего административного суда Украины от 01.11.2012 г. в деле № К-35446/10 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/AS120693.html.
17. Постановление Верховного Суда Украины от 02.04.2013 г. в деле № 21-77a13 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://reyestr.court.gov.ua/Review/31073032>.
18. Постановление Верховного Суда Украины от 10.09.2013 г. в деле № 21-190a13 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://reyestr.court.gov.ua/Review/33890117>.
19. Постановление Верховного Суда Украины от 20.05.2014 г. в деле № 21-92a14 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://reyestr.court.gov.ua/Review/39088420>.