



7. Сергеева Д.Б. Негласні слідчі (розшукові) дії та оперативно-розшукові заходи: поняття, сутність і співвідношення / М.А. Погорецький, Д.Б. Сергеева // Боротьба з організованою злочинністю і корупцією (теорія і практика). – 2014. – № 2(33). – С. 137–141.

8. Тагієв С.Р. Генезис становлення інституту негласних слідчих (розшукових) дій / С.Р. Тагієв // Вісник Луганського державного університету внутрішніх справ імені Е.О. Дідоренко. – 2015. – № 2. – С. 295–303

9. Максимов В.І. Використання конфіденційного співробітника у кримінальному провадженні : автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. юрид. наук : спец. 12.00.09 – кримінальний процес та криміналістика; судова експертиза; оперативно-розшукова діяльність / В.І. Максимов.

10. Хрїмлі І.О. Мораль та право як регулятори відносин у сучасному українському соціумі : автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. філ. наук: спец. 09.00.03 «Соціальна філософія та філософія історії» / І.О. Хрїмлі ; Донецький національний університет. – Донецьк, 2007. – 20 с.

11. Ave Lallemand Das Deutsche Gaunertum. – Leipzig, 1858.

12. Антология сыска: от полиции к внешней разведке: [в 14 т.] / ГНИИ МВД Украины и др. отв. Ред.: А.Н. Ярмыш, В.Н. Чисников. – К. : «МП Леся», 2009. – Т. 4: Криминальный сыск в Западной Европе (XIX – XX вв.). / Сост. В.Н. Чисников. – 2009. – 812 с.

13. Макиавелли Н. Государь / Н. Макиавелли. – М. : «Классика», 1999. – 564 с.

14. Возный А.Ф. Уголовно-правовые и этические проблемы теории и практики оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел / А.Ф. Возный. – М. : ВНИИ МВД СССР, 1980. – 110 с.

15. Крошко В.П. Сыскология вне границ: о генезисе этики, морали и нравственности сыска / В.П. Крошко // Оперативник(сыщик). – 2012. – № 4. – С. 14–15.

16. Сергеева Д.Б. Використання результатів негласних слідчих (розшукових) дій у кримінально – процесуальному доказуванні / Д.Б. Сергеева. – К. : ДП «Розвиток», 2014. – 272 с.

## СРОКИ В ИНСТИТУТЕ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Анастасия НИКИТИНА,

соискатель

Научно-исследовательского института изучения проблем преступности имени академика В.В. Сташиса Национальной академии правовых наук Украины

### Summary

The article is devoted to issues arising in the application of standards for exemption from criminal liability in connection with the lapse of terms prescription. Also the article analyzed the procedure for calculating the term of prescription for criminal responsibility, the duration of these terms and their ratio with the terms of punishment. It was suggested ways to improve the criminal law.

**Key words:** exemption from criminal liability in connection with the lapse of terms prescription, prescription, terms of prescription.

### Аннотация

В статье рассматриваются вопросы, которые возникают при применении нормы об освобождении от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности. Проанализирован порядок исчисления сроков давности привлечения к уголовной ответственности, продолжительность таких сроков и их соотношение со сроками наказаний. Предложены пути совершенствования уголовного закона.

**Ключевые слова:** освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности, давность, сроки давности.

**Постановка проблемы.** Проблемы освобождения от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности неоднократно рассматривались в уголовно-правовой науке, но и сегодня они порождают различные споры. В теории уголовного права одними из наиболее дискуссионных являются вопросы о природе давности уголовной ответственности, порядке исчисления сроков давности совершения преступления, прерывании и приостановлении таких сроков, а также продолжительности периода давности.

**Актуальность темы исследования** обусловлена теоретической и практической значимостью широкого круга проблемных вопросов, которые возникают в связи с применением нормы об освобождении от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности.

**Целью и задачей статьи** является анализ существующих научных подходов, связанных с вопросами применения сроков давности освобождения от уголовной ответственности, выделение их основных проблем функционирования в уголовном праве и разработка предложений по их устранению.

**Изложение основного материала.** В настоящее время уголовное

законодательство предусматривает различные виды освобождения от уголовной ответственности. Институт освобождения от уголовной ответственности имеет в уголовном праве самостоятельное значение. В рассматриваемом институте установление временных рамок (сроков) характерно лишь для одного подинститута – освобождения от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности.

Слово «давность» обозначает, что «этот давний характер отношения или состояния должен известным образом отразиться на правах и обязанностях лиц (физических и юридических), которых это касается» [1, с. 137].

Под давностью в уголовном праве необходимо понимать установленный законом срок, окончание которого влечет за собой юридические последствия в виде исключения уголовной ответственности или освобождения от исполнения назначенной судом меры наказания.

Юридический словарь давность привлечения к уголовной ответственности определяет как окончание установленного законом срока, после которого исключается уголовная ответственность и применение наказания за совершенное преступление [2, с. 6].



Согласно ст. 49 Уголовного Кодекса Украины (далее – УК) применение давности обусловлено истечением установленного в законе определенного срока с момента совершения преступления. При этом лицо не совершило нового преступления.

В юридической литературе относительно необходимости существования в законе нормы об освобождении от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности наведены различные аргументы. Наиболее широко распространена точка зрения, согласно которой основанием для освобождения от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности является отпадение или существенное уменьшение общественной опасности лица.

Общественная опасность – это обязательный признак преступления, который означает способность деяния причинять существенный вред общественным отношениям, поставленным под охрану уголовного закона. Так, согласно ч. 1 ст. 11 УК преступлением является предусмотренное настоящим Кодексом общественно опасное виновное деяние (действие или бездействие), совершенное субъектом преступления. С того момента, как субъект совершил преступное деяние, он стал представлять опасность для общества, то есть общественно опасным является лицо, совершившее преступление. Отсутствие в деянии признака общественной опасности лишает его характера преступления и, следовательно, исключает уголовную ответственность. Несовержшение преступления само по себе свидетельствует о том, что лицо не общественно опасно. Не от чего освобождать лицо, которое не совершало преступления. Отсюда следует, что норма об освобождении от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности применяется лишь тогда, когда бесспорно установлено, что лицом совершено преступление.

Отпадение или существенное уменьшение общественной опасности лица, совершившего преступление, не может произойти сразу. Это относительно длительный процесс. М.Д. Шаргородский по этому поводу отмечал: «Истечение длительных

сроков после совершения преступления при отсутствии рецидива показывает, что лицо больше не представляет общественной опасности» [3, с. 179].

Согласно ч. 1 ст. 49 УК лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления и до дня вступления приговора в законную силу истекли следующие сроки:

1) два года – при совершении преступления небольшой тяжести, за которое предусмотрено наказание менее строгое, чем ограничение свободы;

2) три года – при совершении преступления небольшой тяжести, за которое предусмотрено наказание в виде ограничения или лишения свободы;

3) пять лет – при совершении преступления средней тяжести;

4) десять лет – при совершении тяжкого преступления;

5) пятнадцать лет – при совершении особо тяжкого преступления.

Возникает вопрос по поводу правильности определения самого термина «давность». Здесь необходимо проследить буквальное и терминологическое соответствие указанных в норме сроков понятию «давность». Так, согласно современному толковому словарю украинского языка «давность» – это: 1. Большая временная удаленность возникновения, осуществления чего-либо; давно прошедшие времена. 2. Долговременное существование; устарелость. // Время, в течение которого сохраняется что-нибудь. 3. Срок, в течение которого или после которого теряется или приобретает право на что-нибудь. «За давностью» – по причине большой удаленности во времени [4, с. 271]. Анализ значения давности дает возможность предположить, что 10 или 15 лет подпадают под понятие давности, поскольку за такой период времени могут действительно произойти существенные изменения. Если вернуться к рассмотренным выше основаниям освобождения от уголовной ответственности в связи с окончанием сроков давности, то можно сказать, что за такой промежуток времени есть предположение отпадения или существенного снижения

общественной опасности лица, совершившего преступление. Что касается сроков в 2, 3 или 5 лет, то за такой краткосрочный период времени сложно говорить о каких-либо изменениях вообще.

Установленные законодателем сроки давности являются дифференцированными, поскольку их продолжительность определяется в зависимости от степени тяжести совершаемого преступления. За совершение преступления небольшой тяжести законодатель использует двойной критерий – степень тяжести совершенного преступления и размер назначенного наказания. В частности, срок давности за совершение преступления небольшой тяжести дифференцированно на 2 вида: небольшой тяжести, за которое предусмотрено наказание менее строгое, чем ограничение свободы, и небольшой тяжести, за которое предусмотрено наказание в виде ограничения или лишения свободы. Единый недифференцированный давностный срок (недифференцированным называется потому, что не зависит от тяжести совершенного преступления) предусмотрен действующим законодательством при уклонении лица от следствия или суда в 15 лет.

Лицом, которое уклоняется от следствия или суда, признается известное этим органам лицо (что подтверждается материалами уголовного дела), которое совершило определенное преступление и осуществило действия с целью сокрытия места своего пребывания от следствия или суда [5, с. 163]. Это умышленные действия, специально направленные на уклонение от уголовной ответственности. Таковыми действиями могут быть: смена прописки, фамилии, изменение своего внешнего вида и т.д. Установление такого продолжительного срока давности для указанной категории лиц весьма оправдано. Вместе с тем вряд ли можно считать в полной мере справедливым наличие единого пятнадцатилетнего срока для скрывающихся лиц и при совершении ими преступлений небольшой или средней тяжести, и при совершении тяжких или особо тяжких преступлений. По этой причине следует подержать авторов, которые предлагают



установить в отношении названной категории лиц дифференцированные сроки давности с учетом опасности совершенных ими преступлений. Так, к примеру, лицо, которое совершило преступление небольшой тяжести и уклоняется от следствия или суда, и лицо, которое совершило особо тяжкое преступление и также уклоняется от следствия или суда, пребывают в равных условиях. Необходимо отметить и то, что за совершение особо тяжкого преступления и за уклонение виновным от следствия или суда указан одинаковый давностный срок в 15 лет. Целесообразно было бы установить в законодательстве правило о том, что давностный срок в случае уклонения лица от следствия или суда необходимо увеличивать наполовину по сравнению с обычным сроком давности. Либо же такое лицо независимо от длительности времени уклонения подлежит уголовной ответственности на общих основаниях.

Срок давности имеет свои границы: момент начала и момент его завершения. Данное обстоятельство обуславливает необходимость решить общие проблемы течения давностного срока, поскольку без точного определения указанных пределов во времени невозможно принять правильное решение об освобождении лица от уголовной ответственности.

Законодатель четко обозначил, что давностный срок исчисляется со дня совершения преступления до вступления приговора в законную силу, при этом не дал определение «день совершения преступления». В уголовном законе речь идет только о времени совершения преступления. Временем совершения преступления признается время совершения лицом предусмотренного законом об уголовной ответственности действия или бездействия. В уголовном процессуальном законодательстве (ч. 5 ст. 115 УПК) предусмотрено правило: при исчислении сроков не принимаются во внимание тот день и тот час, с которых начинается срок. Так как освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности осуществляется в соответствии с требованиями Уголовного процессуального кодекса Украины, это значит, что исчисление сроков давности

привлечения к уголовной ответственности начинается не с времени (часы, минуты) совершения преступления, а с 00 часов следующего дня после дня совершения действия или бездействия. Например, если преступление было совершено в 12 ч. 00 мин. 31 декабря 2015 года, срок давности начинается с 00 ч. 00 мин. 1 января 2016 года. Таким образом, начало исчисления давностного срока не зависит от наступления преступных последствий. Следовательно, сроки давности могут применяться к преступлениям с материальным, формальным и усеченным составом.

В соответствии с ч. 1 ст. 49 УК срок давности продолжается до дня вступления приговора в законную силу. Учитывая правила исчисления сроков, закрепленные в уголовном процессуальном законодательстве, он истекает в 24 часа последнего дня срока.

Итак, основанием освобождения от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности является совокупность следующих условий:

- 1) совершение лицом преступления, на которое распространяется давность;
- 2) окончание после совершения преступления соответствующего срока давности.

Также дополнительным является условие, в соответствии с которым после совершения преступления срок давности не прерывался и не останавливался.

Течение срока давности зависит только от поведения виновного. Согласно ч. 2 ст. 49 УК течение давности приостанавливается, если лицо, совершившее преступление, уклоняется от досудебного следствия или суда. То время, когда лицо уклоняется, в срок давности не засчитывается. В этих случаях течение давности возобновляется со дня появления лица с признанием или его задержания.

В уголовном праве совершение преступления повторно всегда рассматривается как обстоятельство, свидетельствующее о повышении общественной опасности лица. Поэтому и в случае применения давности всегда должно учитываться совершение лицом нового преступления. Течение давности прерыва-

ется, если до окончания указанных в законе сроков лицо совершило новое преступление средней тяжести, тяжкое или особо тяжкое преступление. Законодатель в таком случае не упоминает о совершении нового преступления небольшой тяжести, то есть это допускается и не влияет на прерывание сроков давности. Исчисление давности в этом случае начинается со дня совершения нового преступления. При этом сроки давности исчисляются отдельно за каждое преступление.

В отношении преступлений, за которые по закону предусмотрено пожизненное лишение свободы, установлен особый порядок применения давности. Так, если после совершения особо тяжкого преступления, санкция которого предусматривает пожизненное лишение свободы, истек 15-летний срок давности (неважно, дифференцированный или недифференцированный), то суд вправе, но не обязан применить давность к лицу, совершившему такое преступление. То есть суд имеет два варианта, как быть в данном случае: 1) применить давность и на этом основании освободить лицо от уголовной ответственности за ранее совершенное им особо тяжкое преступление, или 2) не применять давность, учитывая тяжесть совершенного преступления, личность виновного, другие обстоятельства дела, в связи с чем вынести обвинительный приговор и назначить наказание. Если суд все-таки выбирает второй вариант, то он не имеет право назначить пожизненное лишение свободы, а должен заменить его лишением свободы на определенный срок согласно санкции статьи (части статьи) уголовного закона, по которой квалифицировано преступление.

Исключение по применению давности согласно ч. 5 ст. 49 УК составляет то, что освобождение от уголовной ответственности невозможно при совершении преступлений против мира и безопасности человечества, предусмотренных статьями 437 УК (планирование, подготовка, развязывание и ведение агрессивной войны), 438 УК (нарушение законов и обычаев войны), 439 УК (применение оружия массового уничтожения), ч. 1 ст. 442 УК (геноцид).



Данные преступления свидетельствуют об исключительной опасности лиц, виновных в их совершении, и относятся к самым тяжким преступлениям. Никакое время, истекшее с момента совершения преступления, не может освободить преступников от уголовной ответственности. Таким образом, сроки давности на таких лиц не распространяются, независимо от длительности времени, прошедшего со дня совершения таких преступлений.

Применение давности освобождения от уголовной ответственности – исключительная компетенция суда.

Актуальными и неоднозначными остаются вопросы о размере давностного срока и его соотношении с иными сроками (лишения свободы, судимости).

Так, С.В. Маликов считает, что определить срок давности фактически невозможно: «Найти однозначное решение вопроса о размере срока давности и его соотношении с другими сроками практически невозможно; оно полностью принадлежит сфере уголовной политики» [6, с. 80].

Следует согласиться с мнением Ю.М. Ткачевского, утверждающего, что «срок любого вида давности не должен быть менее продолжительным, чем срок наказания, которое может быть назначено (или было назначено) за данное преступление. Более того, целесообразно установить срок давности более продолжительный, чем наказание за данное преступление» [7, с. 36].

Значительный интерес для научного исследования представляет анализ сроков давности, предусмотренных в уголовном законодательстве зарубежных стран. Так, минималь-

ный срок давности зарубежное уголовное законодательство предусматривает от 1 года (Австрия [8, с. 109], Корея [9, с. 79]) до 5 лет (Швейцария [10, с. 128]). Максимальный срок давности в зарубежных государств составляет от 20 лет (Турция [11, с. 86], Швейцария [10, с. 128], Австрия [8, с. 108]) до 25 лет (Молдова [12, с. 148]) и 30 лет (Корея [9, с. 78], Польша [13, с. 96]). Как правило, в уголовном законодательстве зарубежных стран сроки давности продолжительнее сроков давности привлечения к уголовной ответственности, установленных в уголовном законодательстве Украины.

Необходимо также подчеркнуть, что в ряде стран вопросы, связанные с давностью, выделяют в самостоятельный институт и посвящают им отдельный раздел в уголовном законе (Польша, Швейцария, Австрия, Корея).

В теории уголовного права в целом можно выделить две позиции, касающиеся размеров сроков давности. Согласно первой позиции сроки давности должны соотноситься со сроками наказаний, предусмотренными за совершение соответствующего преступления. Согласно второй позиции сроки давности непосредственно определяются в отношении конкретного преступника. Это объясняется тем, что уголовная ответственность всегда должна быть конкретна и индивидуальна. Поэтому сначала нужно установить, в какой форме и объеме виновный должен нести уголовную ответственность, и может ли он быть освобожден от нее.

Относительно вопроса о соотношении давностного периода и срока

наказания можно сделать вывод, что в двух случаях срок давности продолжительнее срока наказания, в трех случаях – равен. Таким образом, в действующем уголовном законодательстве сроки давности больше или равны срокам наказания (см. табл. 1).

Наиболее приемлемой была бы формула «размер максимального наказания + 2 года относительно преступлений небольшой тяжести, за которое предусмотрено наказание в виде ограничения или лишения свободы, и преступлений средней тяжести; + 5 лет относительно тяжких и особо тяжких преступлений». В связи с этим норму об освобождении от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности можно представить в следующем виде:

«1. Лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения им преступления и до дня вступления приговора в законную силу истекли следующие сроки:

1) 2 года – при совершении преступления небольшой тяжести, за которое предусмотрено наказание менее строгое, чем ограничение свободы;

2) 5 лет – при совершении преступления небольшой тяжести, за которое предусмотрено наказание в виде ограничения или лишения свободы;

3) 7 лет – при совершении преступления средней тяжести;

4) 15 лет – при совершении тяжкого преступления;

5) 20 лет – при совершении особо тяжкого преступления».

Также важно отметить тот факт, что лицо, не привлеченное к уголовной ответственности в связи с истечением срока давности, находится в более привилегированном положении, чем лицо, отбывающее назначенное судом наказание. Так, одному лицу назначено наказание в виде 5 лет лишения свободы за совершение преступления средней тяжести. Однако это наказание им не отбывается по каким-либо причинам. Другое лицо находится в подобной ситуации, но наказание им полностью отбывается. То лицо, которое отбыло наказание, имеет негативные последствия в виде усиления ответственности за совершение нового преступления, возможности его квалификации как по-

Таблица 1

Категория преступления	Срок давности	Максимальный срок наказания
Небольшой тяжести (за которое предусмотрено наказание менее строгое, чем ограничение свободы)	2 года	2 года
Небольшой тяжести (за которое предусмотрено наказание в виде ограничения или лишения свободы)	3 года	2 года
Средней тяжести	5 лет	5 лет
Тяжкие	10 лет	10 лет
Особо тяжкие	15 лет	10 и выше Пожизненное лишение свободы



вторного или судимости. А то лицо, которое было освобождено от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности, никаких дополнительных ограничений не имеет. Такое неравенство в связи с применением к одному и неприменением к другому срока давности привлечения к уголовной ответственности нуждается в дальнейшем исследовании и устранении в законодательстве положений, согласно которым за совершение одного и того же преступления виновные могут находиться не в равных условиях.

**Выводы.** Изложенное в данной работе позволяет сделать следующие выводы.

Под давностью привлечения к уголовной ответственности в уголовном праве необходимо понимать истечение установленных уголовным законом сроков с момента совершения преступления, после чего виновный не привлекается к уголовной ответственности.

Основанием для освобождения от уголовной ответственности является утрата лицом, совершившим преступление, общественной опасности, неуклонение им от привлечения к уголовной ответственности и несовершение нового преступления средней тяжести, тяжкого или особо тяжкого преступления.

Сроки давности исчисляются со дня совершения преступления до момента вступления приговора в законную силу. В случае совершения нового преступления сроки давности по каждому преступлению исчисляются самостоятельно. Исчисление давности в этом случае начинается со дня совершения нового преступления. Срок давности следует исчислять с нуля часов суток, следующих за днем совершения деяния, а заканчивать исчисление в двадцать четыре часа последних суток срока давности.

Одним из условий, при которых лицо освобождается от уголовной ответственности, является то, что истечение сроков давности не приостанавливалось. Так, в случае, если виновное лицо уклоняется от органов следствия либо суда, то срок давности на это время приостанавливается, а возобновляется со дня задержания лица, совершившего преступление,

либо в случае его самостоятельного появления с признанием.

Учитывая зарубежный опыт (уголовные кодексы Швейцарии, Австрии, Швеции, Польши, других стран), где максимальный срок давности может значительно превышать пятнадцатилетнюю грань, размеры сроков давности следует пересмотреть. Необходимо индивидуально подойти к каждому конкретному случаю, соответствующим образом дифференцировав давностные сроки и при этом особенно не усложнить их подсчет.

#### Список использованной литературы:

1. Новицкий И.Б. Сделки. Исковая давность / И.Б. Новицкий. – М. : Госюриздат, 1954. – 247 с.
2. Юридична енциклопедія: В 6 т. / Редкол.: Ю.С. Шемшученко (голова редкол.) та ін. – К. : «Укр. енцикл.». – Т. 2. – 1999. – 744 с.
3. Шаргородский М.Д. Наказание по советскому уголовному праву / М.Д. Шаргородский. – М. : Госюриздат, 1958. – 240 с.
4. Великий тлумачний словник сучасної української мови (з дод. і допов.) / Уклад. і головн. ред. В.Т. Бусел. – К.; Ірпінь : ВТФ «Перун», 2005. – 1728 с.
5. Баулін Ю.В. Звільнення від кримінальної відповідальності / Ю.В. Баулін. – К. : Атіка, 2004. – 296 с.
6. Маликов С.В. Сроки давности в уголовном праве России: понятие, виды, характеристика / С.В. Маликов. – М. : Проспект, 2009. – 164 с.
7. Ткачевский Ю.М. Избранные труды / Ю.М. Ткачевский. – Санкт-Петербург : Юридический центр Пресс, 2000. – 95 с.
8. Уголовный кодекс Австрии / Науч. ред. и вступ. статья докт. юрид. наук, проф. С.В. Милукова. – СПб. : Изд-во «Юридический центр Пресс», 2004. – 352 с.
9. Уголовный кодекс Республики Корея / Науч. редактирование и предисловие докт. юрид. наук, профессора А.И. Коробеева. – СПб. : Изд-во «Юридический центр Пресс», 2004. – 240 с.
10. Уголовный кодекс Швейцарии / Вступительная статья члена Совета Федерации Федерального Собрания

Российской Федерации Ю.Н. Волкова ; науч. редактирование, предисловие А.В. Серебренниковой. – СПб. : Изд-во «Юридический центр Пресс», 2002. – 366 с.

11. Уголовный кодекс Турции / Предисловие канд. юрид. наук, доц. Н. Сафарова и докт. права Х. Аджара. Науч. ред. Н. Сафарова и Х. Бабаева. – СПб. : Изд-во «Юридический центр Пресс», 2003. – 374 с.

12. Уголовный кодекс Республики Молдова / Вступительная статья канд. юрид. наук А.И. Лукашова. – СПб. : Изд-во «Юридический центр Пресс», 2003. – 408 с.

13. Уголовный кодекс Республики Польша / Науч. ред. канд. юрид. наук, доц. А.И. Лукашова, докт. юрид. наук, проф. Н.Ф. Кузнецова; вступ. статья канд. юрид. наук, доц. А.И. Лукашова, канд. юрид. наук, проф. Э.А. Саркисовой. – СПб. : Изд-во «Юридический центр Пресс», 2001. – 234 с.