



Национальной полиции – это процесс планирования, закупки, использования и контроля за использованием земель, зданий, других сооружений, автотранспортных средств, оборудования и других материально-технических ресурсов Национальной полиции в объемах, необходимых для эффективного принятия управленческих решений в сфере профилактики правонарушений и их надлежащего выполнения работниками полиции.

Список использованной литературы:

1. Ільницький М.С. Організація фінансового забезпечення та матеріально-технічного постачання органів внутрішніх справ України / М.С. Ільницький // Форум права. – 2009. – № 1. – С. 222–230.
2. Бідюкова М.С. Правове регулювання матеріального забезпечення працівників ОВС : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.05 «Трудове право; право соціального забезпечення» / М.С. Бідюкова. – Х., 2008. – 20 с.
3. Суббот А.І. Фінансове та матеріально-технічне забезпечення правоохоронних органів як складові їх безпечної діяльності / А.І. Суббот // Віче. – 2012. – № 24. – С. 16–18.
4. Бандурка О.М. Теорія та методи роботи з персоналом в органах внутрішніх справ : [підручник] / О.М. Бандурка, В.О. Соболєв. – Х. : Вид-во Ун-ту внутр. справ, 2000. – 480 с.
5. Руколайніна І.Є. Матеріально-технічне і фінансове забезпечення органів внутрішніх справ України (адміністративно-правовий аспект) : дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.07 / І.Є. Руколайніна. – Х., 2012. – 193 с.
6. Ільницький М.С. Адміністративно-правове регулювання фінансового забезпечення та матеріально-технічного постачання органів внутрішніх справ : дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.07 / М.С. Ільницький. – Ірпінь, 2009. – 213 с.
7. Конопльов В.В. Організаційно-правовий механізм підготовки та прийняття управлінських рішень в адміністративній діяльності органів внутрішніх справ : дис. ... докт. юрид. наук : спец. 12.00.07 / В.В. Конопльов ; Харківський національний ун-т внутрішніх справ. – Х., 2006. – 424 с.

ЛАТЕНТНАЯ ВИКТИМИЗАЦИЯ ЖЕРТВ ВЫМОГАТЕЛЬСТВ

Инна ХРИСТИЧ,

кандидат экономических наук, доцент

кафедры криминологии и уголовно-исполнительного права
Национального юридического университета имени Ярослава Мудрого,
старший научный сотрудник сектора исследования проблем преступности и ее причин Научно-исследовательского института изучения проблем преступности имени академика В.В. Сташиса Национальной академии правовых наук Украины

Summary

In the article the concepts of victim of crime from extortions are considered; latent victimization of persons injured from extortions; their correlation with the concept of victimization. Description over of the extortions registered in the official statistical accounting of amount is brought in Ukraine with 2013 it is also underlined in the article, that present system of registration and statistical account of criminal offences (crimes) does not assist establishment of the real amount of victims from extortions. Paid attention to the state of latent victimization of population of country, suffering from extortions. The classification types of victim behaviour of victims of extortion are enumerated. The basic types of victims of extortion are characterized. Basic directions of victim precautions of extortions offer.

Key words: victim of crime, extortion, victimity, victim behaviour, latent victimization, personality, victim precautions.

Аннотация

В статье рассмотрены понятия жертвы преступления от вымогательств; латентной виктимизации лиц, пострадавших от вымогательств; их соотношение с понятием «виктимность». Приводится характеристика зарегистрированного в официальной статистической отчетности количества вымогательств в Украине с 2013 г. Также подчеркивается, что существующий порядок регистрации и статистического учета уголовных правонарушений (преступлений) не способствует установлению реального количества потерпевших от вымогательств. Обращено внимание на состояние латентной виктимизации населения страны, потерпевшего от вымогательств. Перечислены классификационные типы виктимного поведения жертв вымогательств. Характеризуются основные типы жертв вымогательств. Предложены основные направления виктимологической профилактики вымогательств.

Ключевые слова: жертва преступления, вымогательство, виктимность, виктимное поведение, латентная виктимизация, личность, виктимологическая профилактика.

Постановка проблемы. В большинстве стран мира обеспечение реальной защиты и охране прав, свобод и законных интересов граждан общества в последние годы уделяется все большее внимание. К сожалению, в Украине современная ориентация органов охраны правопорядка приводит к тому, что большинство населения считает, что интересы конкретного гражданина никто не защищает и не будет защищать, несмотря на принципы, сформулированные в Конституции Украины. При этом по-прежнему органы уголовной юстиции должного внимания защите лиц, ставших жертвами преступления, не уделяют. Поэтому уровень латентной виктимизации населения Украины не уменьшается, хотя большинство ученых-криминологов

подчеркивают необходимость наличия информации обо всех потерпевших от преступлений, независимо от того, учтены они или нет официальной статистикой.

Актуальность темы исследования подтверждается тем, что в большинстве стран мира реальная преступность вдвое выше зарегистрированной. К сожалению, по мнению многих исследователей, в Российской Федерации существует соотношение 1:5, т. е. на одно учтенное деяние 4–5 реально совершаемых преступлений остаются латентными, следовательно, безнаказанными, в Украине наблюдается аналогичная картина. Поэтому определение реального количества потерпевших от преступлений является весьма актуальной задачей, которую возможно ре-



шить только при установлении реальных объемов латентной виктимизации населения от различных преступных посягательств, что также даст возможность осуществить достоверный прогноз преступности на перспективу.

Научный анализ проблем установления реальных объемов латентной виктимности населения осуществляется многими учеными, как зарубежными, так и отечественными. Это работы Б.Н. Головкина, Ю.О. Репецкой, В.Я. Рыбальской, Д.В. Ривмана, Д.А. Сорокотягиной, В.Я. Тацця, В.О. Тулякова, Л.В. Франка, В.Е. Христенко, О.Ю. Юрченко, Р. Блек Борн, Дж. Милля, Т. Мишель и др. ученых. При этом в большинстве публикаций проблеме наличия латентной виктимизации потерпевших от вымогательств не уделялось должного внимания.

Целью статьи является анализ состояния латентной виктимизации в Украине жертв вымогательств. При этом подчеркивается, что существующий порядок регистрации и статистического учета уголовных правонарушений (преступлений) не способствует установлению реального количества потерпевших от вымогательств.

Изложение основного материала исследования. Общеизвестно, что одной из наиболее важных задач органов охраны правопорядка является предупреждение и раскрытие корыстных посягательств на собственность. Всегда существует какое-то количество совершенных преступлений, которые остались неизвестными и незарегистрированными, особенно это относится к таким преступлениям, как вымогательство.

Виктимология (*victima* – жертва и *logos* – учение) – это наука, которая изучает потерпевших от преступлений, случайных событий, стихийных бедствий. Одним из разделов ее является уголовная виктимология, которая представляет собой систему знаний о жертвах преступлений, закономерностях и мотивах их поведения, типовых ситуациях, которые приводят к преступным посягательствам, а также методах и способах виктимологического предупреждения [1, с. 122].

Центральным понятием виктимологии является понятие жертвы, к которой большинство ученых относят физическое лицо, которому причинен

ущерб в результате противоправной (преступной) деятельности иных лиц [2, с. 35]. Существуют и другие точки зрения на это понятие. Некоторые ученые считают, что понятие жертвы преступления охватывает как физических, так и юридических лиц [3, с. 82–90]. Другие ученые расширяют это понятие и на общество, государство, международный порядок [4, с. 351, 352].

В международном праве термин «жертва» трактуется шире, так как он охватывает всех лиц, которым было нанесен ущерб относительно международных прав человека. Жертвами также признаются близкие родственники и лица, которые содержались жертвой, лица, которым был нанесен ущерб при попытке помочь жертвам, находившимся в тяжёлом состоянии, или предупреждении виктимизации [5].

Считаем, что жертвою необходимо признавать физическое лицо, которому причинен ущерб уголовным правонарушением (преступлением). При этом необходимо обращать внимание на то, что латентная виктимизация охватывает не только потерпевших, но и их близких, которые с жертвой находились в различных отношениях (родственных, трудовых и др.), «крикоштные» жертвы [1, с. 124].

Преступления против собственности относятся к корыстной преступности и составляют основу общеуголовной преступности в любой стране мира. В Украине с введением Единого реестра досудебных расследований, который был введен 20 ноября 2012 г. одновременно с новым Уголовным процессуальным кодексом, картина не изменилась. Так, в 2013 г. было учтено 334 821 (59,4%), в 2014 г. – 311 342 (58,8%), в 2015 г. – 362 213 (64,1%); за 1 полугодие 2016 г. – 250 460 (67,8%) преступлений. Одним из видов этих преступлений является вымогательство. В 2013 г. было зарегистрировано 733 (2,2% от количества зарегистрированных преступлений против собственности), в 2014 г. – 640 (2,1%), в 2015 г. – 590 (1,0%), за 1 полугодие 2016 г. – 366 (1,5%). Официальные статистические данные наглядно свидетельствуют о латентности этих преступлений. Так, по мнению многих исследователей, латентность вымогательств оценивается от 50 до 70% [6, с. 323, 324], а в более поздних изданиях они же считают, что

латентность вымогательств составляет 87% [7, с. 245].

Статья 189 Уголовного кодекса Украины характеризует состав вымогательства. Он выражается в требовании-принуждении преступника передать ему а) чужое имущество; б) право на имущество; в) совершить определенные действия имущественного характера. Ст. 189 называет четыре вида угроз: 1) угроза насилием над личностью потерпевшего; 2) угроза ограничения прав, свобод или законных интересов; 3) угроза уничтожения или повреждения имущества; 4) угроза оглашения сведений, которые потерпевший или его близкие желают сохранить в тайне. Угроза при вымогательстве должна быть действительной и реальной. При этом необходимо исходить из субъективного отношения к ней преступника и субъективного восприятия ее потерпевшим.

Вообще с началом рыночных реформ состав вымогательства сильно трансформировался. Вначале это было просто «вульгарный наезд», вскоре создание бригад «по выбиванию» долгов за определенный процент от суммы долга, создание «крыш» (легальных и нелегальных) по защите предпринимательских структур вплоть до рэкета. Методы рэкета многообразны: это и угрозы взрывов церквей, цехов заводов, кооперативных помещений, квартир, поджоги их, истязание и пытки огнем, электрошоком, угрозы похищения и непосредственное похищение детей и т. п. При этом если раньше они совершались, как правило, в крупных городах, то теперь и в иных населенных пунктах (даже в дачных поселках).

Одной из основных особенностей жертвы преступления является ее виктимность. Под виктимностью подразумевается повышенная способность человека в силу социального статуса, ряда духовных и физических особенностей при определенных объективных обстоятельствах становиться потерпевшим. Каждому индивидууму, каждой социальной группе свойственен тот или иной уровень виктимности. А понятие «виктимизация» подчеркивает повышение или снижение уровня виктимности особы или социальной группы в обществе. Поэтому существует определение виктимизации как результат процесса превращения лица



или социальной группы в жертву преступления как на групповом, так и на единичном уровне; превращения их в жертву потенциальную [2, с. 80; 3, с. 8; 8, с. 3]. В современной украинской криминологии латентную виктимизацию понимают как процесс повышения степени незащищенности жертв латентных преступных посягательств перед повторным причинением им вреда преступлением, а также увеличения риска преступных посягательств против неустановленного круга лиц. По форме проявления латентная виктимизация – это не реагирование жертв и иных проинформированных лиц на известные факты совершения преступлений [9, с. 86].

В каждой стране существует латентная виктимизация населения, когда потерпевший от преступления в официальных документах не учитывается. Поэтому большинство украинских ученых и практиков считали, что введение нового Уголовного процессуального кодекса (20 ноября 2012 г.) существенно повлияет на уменьшение латентной виктимизации населения Украины, но, к сожалению, этого не произошло. По-прежнему в Украине существует практика не реагирования на заявления граждан, пренебрежение ими или, в соответствии с действующим законодательством, отвечать на них как на простое обращение граждан. Все это направлено на то, чтобы не увеличивать фактические данные о состоянии преступности в стране. Трудно даже представить, сколько остается неучтенных уголовных правонарушений (преступлений), о которых граждане поставили в известность органы правопорядка. При этом считаем, что в стране полностью отсутствует представление о реальном состоянии виктимизации населения.

Обратимся к характеристике потерпевших от вымогательства. Мужчины составляют большинство, так как первое место среди жертв вымогателей занимают бизнесмены, владельцы коммерческих структур, лица, непосредственно работающие в предприятиях торговли. Заметны в числе жертв лица, занятые в теневой экономике, представители групп риска (в первую очередь проститутки). Высокая индивидуальная виктимность жертв вымогательства меньше, чем это может показаться на

первый взгляд, зависит от личностных качеств жертв, хотя они проявляются в процессе виктимизации. В большей степени здесь «работают» ситуативные факторы, актуализирующие виктимные предрасположения потенциальных жертв, потому что значительная часть потерпевших из числа участников бизнеса воспринимает вымогательство как неизбежную издержку своей деятельности и постоянно выплачивает «дань» вымогателям. Проститутки также выплачивают (они обязаны это делать) часть своих доходов «хозяину».

Поведение жертв вымогательства по виктимологической значимости может быть различным. Некоторые ученые подразделяют его на нейтральное, позитивное и негативное [2, с. 93–94]; другие – на правомерное, нейтральное, неправомерное [10, с. 52]; иные ученые – на провоцирующее, легкомысленное, неправомерное, общественно полезное [1, с. 129–130].

Провоцирующее поведение – это такое негативное поведение, при котором адекватный человек теряет эмоциональное равновесие и совершает агрессивные действия, как правило, в разрешении неприязненных личных либо конфликтных материальных отношений между потерпевшим и преступником. Так, большинство исследователей считают, что 2/3 потерпевших были ранее знакомы с преступником, более половины – находились в неприязненных отношениях.

Легкомысленное поведение проявляется в пренебрежении мерами личной и имущественной безопасности; в демонстрации богатства или создании видимости богатства.

Неправомерное поведение – нарушение жертвой требований уголовно-правового законодательства, что проявляется в подчинении требованиям вымогателей и систематических выплатах «дани»; в сокрытии фактов вымогательства от правоохранительных органов и отказе сотрудничать с ними в изобличении вымогателей.

Общественно полезное поведение жертв связано с выполнением служебных, общественных и профессиональных обязательств. Типичные ситуации с общественно полезным поведением жертв – это вымогательство на дорогах у водителей-«дальнобойщиков», у «челноков», у лиц, купивших авто-

мобилю (непосредственно после покупки), у торгующих на рынках и др. Это, как правило, в большинстве своем законопослушные лица с невысокими доходами. Вымогатели имеют представление о состоятельности этих жертв и рассчитывают на суммарный доход. Как правило, такие жертвы среди потерпевших от вымогательства составляют около четверти всех потерпевших.

Сюда необходимо относить и тех, кто оказывает сопротивление вымогателям, а также обращается в правоохранительные органы с сообщением о вымогательстве.

Типология жертв (потерпевших от преступлений) бывает также различная. Одни ученые выделяют универсальных, избирательных, ситуативных, случайных, профессиональных [2, с. 43–44] жертв преступности. Другие – универсальных, выборочных, ситуационных, случайных, профессиональных, корыстных, сексуальных [10, с. 51]. Иные ученые делят жертв преступлений на агрессивных, рискованных, необдуманных, некритичных, случайных, ситуационных, пассивных [1, с. 125]. Понятно, что каждая из предложенных классификаций всегда несет элементы условности. Но она всегда необходима, чтобы можно было изучить разнообразие лиц, которые стали жертвами преступлений, и разработать меры профилактики.

До сегодняшнего дня актуальным остается вопрос об установлении реальной картины преступности в той или иной стране. Наиболее распространенными являются социологические методы, такие как методы массового опроса и анкетирования населения страны. Эти методы наиболее универсальные и при правильном их использовании дают возможность выявить как неучтенные преступления, так и потерпевших от различных видов преступлений. Их использование позволяет установить точку зрения респондентов о состоянии латентной виктимизации не только всего региона, но и по отдельным административно-территориальным единицам, а также по отдельным видам преступлений. При этом с использованием современных компьютерных технологий можно выполнить системный анализ с учетом влияния различных социально-эконо-



мических факторов. Также важным социологическим методом является анализ сообщений и заметок в различных источниках массовой информации. Кроме того, можно использовать и наблюдение за деятельностью различных органов в хозяйственной, общественной и государственной сферах, потому что в любой стране желательно иметь точное представление о показателях преступности, которое невозможно получить до тех пор, пока существует достаточно высокий неизученный уровень виктимизации населения страны.

На уровень виктимизации населения, особенно на его латентную часть, влияет много различных причин и условий, в первую очередь те, которые определяют уровень жизни населения страны. Общеизвестно, что виктимность отдельных социальных групп повышает поляризацию населения за уровнем доходов и потребительскими возможностями. По различным данным, разрыв между 10% наиболее богатых граждан нашей страны и 10% наиболее бедных составляет пропорции 1:30, 1:40, при предельно допустимом соотношении 1:6, 1:10 [1, с. 136], что особенно важно для изучения виктимизации жертв посягательств. При этом необходимо, изучая жертвы преступлений, не ограничиваться изучением только индивидуального виктимного поведения.

В зарубежных странах в последние годы широко используется сравнительный анализ уровня виктимизации населения как один из наиболее объективных и достоверных методов получения информации о состоянии преступности в целом, а также по отдельным видам преступлений.

Отдельным направлением предупреждения преступности является виктимологическая профилактика – система взаимосвязанных и взаимообусловленных организационно заложенных государственных, общественных и индивидуальных мер, направленных на выявление и устранение или нейтрализацию причин и условий, которые формируют личностную или групповую возможность стать жертвой преступления [10, с. 111].

Выводы. Латентная виктимность зависит от личностных характеристик, социального статуса человека, степени конфликтогенности ситуации для

личности. Реальную оценку состояния латентной виктимизации жертв вымогательств на сегодняшний день можно дать лишь с помощью анонимного опроса граждан. Считаем, что Государственной службе статистики Украины необходимо ежегодно проводить общегосударственное выборочное обследование уровня латентной преступности, при котором будет возможность выяснить и состояние латентной виктимизации населения страны, как это систематически проводится в большинстве стран мира. Существующие сейчас способы предупреждения такого вида преступлений, как вымогательство, необходимо дополнить специальными профилактическими мерами виктимологического характера. Виктимологическая профилактика даст возможность уменьшить количество жертв и величину ущерба от уголовных правонарушений, а также защитить людей от преступников.

Список использованной литературы:

1. Кримінологія : [підручник] / [В.В. Голіна, Б.М. Головкін, М.Ю. Валуйська та ін.] ; за ред. В.В. Голіни, Б.М. Головкіна. – Х. : Право, 2014. – 440 с.
2. Ривман Д.В. Криминальная виктимология : [учебник] / Д.В. Ривман. – СПб. : Питер, 2002. – 304 с.
3. Франк Л.В. Потерпевшие от преступления и проблемы советской виктимологии : [монография] / Л.В. Франк. – Душанбе : Ирфон, 1977. – 237 с.
4. Шнайдер Г.Й. Криминалогия / Г.Й. Шнайдер ; пер. с нем. ; под общ. ред. и с предисл. Л.О. Иванова. – М. : Изд. группа «Прогресс-Универс», 1994. – 504 с.
5. Декларация основных принципов правосудия для жертв преступления и злоупотребления властью, принята Резолюцией 40/34 Генеральной Ассамблеи ООН от 29 ноября 1985 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : zakon 2.rada.gov.ua/laws/show/995-114.
6. Иншаков С.М. Криминалогия : [учебник] / С.М. Иншаков. – М. : Юриспруденция, 2000. – 432 с.
7. Теоретические основы исследования и анализа латентной преступности : [монография] / под ред. С.М. Ин-

шакова. – М. : ЮНИТИ-ДАНА : Закон и право, 2011. – 839 с.

8. Вишневецкий К.В. Место виктимологической теории в криминологии / К.В. Вишневецкий [Электронный ресурс]. – Режим доступа : www.teoria-practika.ru.

9. Головкін Б.М. Поняття латентної віктимізації від злочинних посягань / Б.М. Головкін // Питання боротьби зі злочинністю : зб. наук. пр. / редкол.: В.І. Борисов та ін. – Х. : Право, 2015. – Вип. 29. – С. 78–88.

10. Кримінологічна віктимологія : [навчальний посібник] / [С.М. Моїсєєв, О.М. Джу́жа, В.В. Василевич та ін.] ; за заг. ред. проф. О.М. Джу́жі. – К. : Атіка, 2006. – 352 с.