



О МОТИВАЦИИ ДЕЙСТВИЙ ПРОКУРОРА ПРИ ЗАКЛЮЧЕНИИ СОГЛАШЕНИЯ О ПРИЗНАНИИ ВИНОВНОСТИ

Ирина КИСЛИЦЫНА,

аспирант кафедры организации судебных и правоохранительных органов
Национального университета «Одесская юридическая академия»

Summary

The article is devoted to topical issues of motivation prosecutor's actions at the conclusion the plea bargain. Carried out an analysis of scientific approaches to the concepts of "motive", "motivation" in psychology and law. A study of these concepts in terms of an agreement on the recognition of guilt between the prosecutor and the suspect or the accused. Motivated of the prosecutor initiating an agreement on the recognition of guilt are being disclosed, which are classified according to various criteria. Prosecutor stages of motivation to conclude a plea bargain are analysed. It is proved that the presence of certain risks and gaps in the legislation, enabling the suspect or accused to avoid just punishment for a crime, do not detract from the positive role of the legal institution, and only emphasize the need for its improvement.

Key words: public prosecutor, agreement on the recognition of guilt, plea bargain, motive, motivation, motivation prosecutor's actions at the conclusion of an agreement on admission of guilt, the participant of the plea bargain.

Аннотация

Статья посвящена актуальным вопросам мотивации действий прокурора при заключении соглашения о признании виновности. Осуществляется анализ научных подходов к понятиям «мотив», «мотивация» в психологии и юриспруденции. Проводится исследование данных понятий в аспекте заключения соглашения о признании виновности между прокурором и подозреваемым, обвиняемым. Раскрываются мотивы инициирования прокурором соглашения о признании виновности, которые классифицированы по различным критериям. Анализируются стадии мотивации прокурора в процессе заключения соглашения о признании виновности. Обосновывается, что наличие рисков и некоторых пробелов в законодательстве, дающих возможность подозреваемому или обвиняемому избежать справедливого наказания за совершенное преступление, не умаляют положительной роли данного правового института, а только подчеркивают необходимость его усовершенствования.

Ключевые слова: прокурор, соглашение о признании виновности, сделка о признании вины, мотив, мотивация, мотивация действий прокурора при заключении соглашения о признании виновности, участник соглашения о признании виновности.

Постановка проблемы. В настоящее время в Украине происходит реформирование всей системы органов прокуратуры, уточнение её функций, правового статуса прокурорских работников. В связи с этим возникают новые теоретические и практические проблемы, требующие разрешения. И одни из основных по-прежнему – это загруженность судебных и правоохранительных органов, а также длительность сроков расследования уголовных правонарушений. Безусловно, обеспечение эффективного расследования уголовных правонарушений, своевременность и качество рассмотрения уголовных дел судами и вынесение справедливого приговора – одна из важнейших задач. Для упрощения и ускорения уголовного производства с 2012 г. в Украине действует институт соглашений о признании виновности. На практике возникают многочисленные вопросы, связанные с мотивацией прокурора к заключению данного соглашения.

Актуальность темы исследования подтверждается степенью нераскрытости данного вопроса: в настоящее время нет фундаментальных работ, в которых бы рассматривались мотивы, побуждающие прокурора к инициированию и

заключению соглашения о признании виновности. Исследование внутренних мотивов прокурора при заключении соглашения о признании виновности позволит избежать злоупотреблений своим правом со стороны сотрудников прокуратуры.

Вопросы правового статуса прокурора, его прав и обязанностей были предметом исследования в работах таких ученых, как В. Долежан, В. Крюков, И. Марочкин, Ю. Полянский, В. Сухонос и других. Институт соглашения о признании виновности рассматривают с разных, преимущественно уголовно-процессуальных, позиций такие ученые, как В. Кравчук, О. Лемяк, В. Мухин, П. Пушкар, Г. Серета. Вопросы мотива и мотивации в психологической, юридической и иных науках детально исследовали Е. Ильин, И. Гдалевич, В. Кудрявцев, В. Лунев.

Целью статьи является исследование мотивации прокурора при заключении соглашения о признании виновности с подозреваемым или обвиняемым, рассмотрение как явных, так и скрытых мотивов, побуждающих прокурора к заключению данного соглашения. Новизна работы заключается в том, что данный вопрос пока еще не исследован

надлежащим образом в научной юридической литературе, хотя порождает многочисленные дискуссии среди юристов-практиков. Поэтому в статье предпринята попытка рассмотреть мотивы, движущие прокурором при заключении соглашения о признании виновности.

Изложение основного материала исследования. В соответствии со ст. 469 Уголовного процессуального кодекса (далее – УПК) Украины, соглашение о признании виновности может быть заключено по инициативе прокурора или подозреваемого, обвиняемого [1]. Как свидетельствует практика, именно прокурор чаще всего иницирует процесс заключения данного соглашения. В связи с этим вызывает интерес детальное исследование мотивов, побуждающих прокурора заключить соглашение о признании виновности с подозреваемым или обвиняемым.

В различных отраслях науки существуют разнообразные подходы к понятию «мотив». Согласно этимологии, слово «мотив» происходит от лат. *movete* – приводить в движение, толкать. В толковых словарях под мотивом понимается побудительная причина [2, с. 352]. В психологии мотив – это материальный или нематериальный пред-



мет, ради которого человек совершает те или иные действия [3, с. 448]. Интересно, что Е. Ильин рассматривает мотив с различных сторон, а именно: 1) потребность; 2) цель; 3) побуждение; 4) намерение; 5) устойчивые свойства (личностные диспозиции); 6) состояние; 7) формулировка; 8) удовлетворенность, при этом в целом критикуя монистические подходы к рассмотрению сущности мотива [4, с. 64]. Следует отметить, что понятие «мотив» также встречается в искусстве, музыке, литературе и биологии, однако данные подходы расходятся с пониманием мотива в психологии и юриспруденции. В уголовном праве широко используется понятие «мотив преступления» – это внутреннее побуждение, движущая сила поступка человека, которая определяет его содержание и помогает более глубоко раскрыть психическое отношение лица к содеянному [5, с. 66]. Мотив позволяет определить, почему лицо совершает преступление. Обобщая различные подходы к термину «мотив», в контексте предмета исследования статьи под *мотивом следует понимать основную цель, к достижению которой стремится прокурор при заключении соглашения о признании виновности в данном конкретном случае.*

Как правило, прокурора к заключению соглашения о признании виновности побуждает не один мотив, а несколько, потому можно говорить о мотивации его действий.

Рассматривая термин «мотивация» с психологической точки зрения, следует согласиться с мнением П. Якобсона, который отмечает, что понятие мотивации используется очень широко, с разнообразным смыслом и значениями, при этом далеко не всегда носит достаточно определенный характер. Термин «мотивация поведения» используется в узком и более широком понимании. В узком понимании слова мотивация поведения – это мотивация конкретных форм поведения человека. В широком смысле под мотивацией поведения понимают совокупность тех психологических моментов, которые определяют поведение человека в целом [6, с. 12]. Как справедливо отмечает В. Тимошенко, мотивация – это особый вид детерминации человеческого поведения различными факторами, в зависимости от характера которых в психологии разработано ряд теорий мотивации поведения, где наи-

большей популярностью пользуются теория потребностей, теория справедливости и теория надежд [7, с. 13].

Следует отметить, что среди криминалистов также нет единого понимания мотивации. В одном случае она понимается как метод самоуправления личности через систему устойчивых побуждений, т. е. через мотивы (К. Игошев), в другом случае – как процесс формирования мотива поведения (В. Филимонов), в третьем – как совокупность мотивов, как сложная и противоречивая, изменчивая, динамическая система [4, с. 66]. Наиболее правильным кажется предложение Е. Ильина рассматривать мотивацию как динамический процесс формирования мотива [4, с. 66].

Анализируя вышеизложенное, можем прийти к выводу, что под мотивацией действий прокурора при заключении соглашения о признании виновности следует понимать совокупность и последовательность мотивов, причин, побуждающих и направляющих его к совершению данных действий.

Следует отметить, что направленность – это одна из важнейших сторон мотивации поведения человека [8, с. 84]. Под направленностью обычно понимается система доминирующих личностных ориентаций человека, которая подчиняет себе всю эмоциональную сферу. Общая направленность личности содержит в себе трехуровневую систему побуждений: желание, необходимость, установка [9, с. 99].

Процесс мотивации состоит из нескольких стадий. Детально с психологической точки зрения данные стадии описал Е. Ильин [4, с. 75–85]. Развивая его позицию и проецируя на предмет исследования статьи, стадии мотивации прокурора при заключении соглашения о признании виновности можем описать следующим образом. На первой стадии формируется желаемая цель, например: цель прокурора – ускорить процесс рассмотрения уголовного дела судом и вынесения обвинительного приговора по конкретному уголовному производству. Вторая стадия – это поисковая активность, мысленный перебор вариантов, позволяющих удовлетворить возникшую потребность. В данном случае прокурор, используя свои профессиональные знания и навыки, нормы и ценности, оценивает внешние условия и принимает решение, что наиболее

подходящим вариантом для достижения поставленной цели является заключение между ним и подозреваемым (обвиняемым) соглашения о признании виновности. На третьей стадии происходит предвидение (прогнозирование) последствий выбираемого пути достижения цели. Тут прокурор прогнозирует возможное дальнейшее развитие событий: соглашение о признании виновности будет заключено и утверждено судом или нет; на каких условиях удастся заключить данное соглашение и так далее. Прокурору необходимо учитывать поведение и реакцию других субъектов на его действия, в первую очередь обвиняемого (подозреваемого) на предложение о заключении соглашения о признании виновности. На четвертой стадии происходит выбор конкретного способа действий в зависимости от поставленной цели. Например, прокурором четко принимается решение инициировать процесс заключения соглашения о признании виновности. В случае согласия подозреваемого (обвиняемого) на предложение прокурора, поставленная цель в скорейшем времени будет достигнута: судом будет вынесен приговор, утверждающий соглашение, и обвиняемому будет назначено предварительно согласованное наказание в соответствии со ст. 475 УПК Украины.

Заключая соглашение о признании виновности, прокурор должен оценить все преимущества и возможные риски заключения соглашения с подозреваемым или обвиняемым. Основным преимуществом института соглашения о признании виновности является то, что соглашение можно заключить на начальных стадиях процесса, благодаря чему появляется возможность экономии времени и средств, которые тратятся в случае долгого расследования и рассмотрения уголовного производства в обычном порядке.

Именно поэтому основными мотивами, побуждающими прокурора инициировать и заключить соглашение, являются следующие: желание ускорить уголовное производство; снизить нагрузку на каждого сотрудника органов прокуратуры и правоохранительную систему в целом; сэкономить бюджетные средства, необходимые для проведения экспертиз и привлечения свидетелей, проживающих на большом расстоянии от территории, на которую распростра-



няется юрисдикция данного суда; повысить уровень раскрываемости преступлений и улучшить криминогенную обстановку как в пределах определенных административно-территориальных единиц, так и в государстве в целом, ведь все виновные в совершении преступлений будут своевременно нести наказание.

В соответствии с ч. 4 ст. 469 УПК Украины, соглашение о признании виновности между прокурором и подозреваемым или обвиняемым может быть заключено в производстве касаясь уголовных проступков, преступлений небольшой или средней тяжести, тяжких преступлений; особо тяжких преступлений, отнесенных к подследственности Национального антикоррупционного бюро Украины, при условии разоблачения подозреваемого или обвиняемым другого лица в совершении преступления, отнесенного к подследственности Национального антикоррупционного бюро Украины, если информация о совершении таким лицом преступления будет подтверждена доказательствами. Также обязательным условием для возможности заключения соглашения о признании виновности является отсутствие в производстве потерпевшего, т. е. данное соглашение возможно только в том случае, если уголовным проступком или преступлением вред был причинен исключительно государственным или общественным интересам. Как показывает практика, чаще всего соглашения о признании виновности заключаются с лицами, совершившими преступления небольшой или средней тяжести.

Необходимо акцентировать внимание на том, что, решая вопрос об иницировании заключения соглашения о признании виновности, прокурор в первую очередь должен учитывать не собственные мотивы, а все обстоятельства, предусмотренные в ст. 470 УПК Украины, а именно: 1) степень и характер содействия подозреваемого или обвиняемого в проведении уголовного производства в отношении него или других лиц; 2) характер и тяжесть обвинения (подозрения); 3) наличие общественного интереса в обеспечении быстрого досудебного расследования и судебного производства, раскрытии большего количества уголовных правонарушений; 4) наличие общественного интереса в предотвращении, выявлении или пре-

кращении большего количества уголовных преступлений или других более тяжких уголовных преступлений.

Несмотря на большое количество преимуществ в соглашениях о признании виновности, существуют определенные риски и негативные моменты. Так, заключение соглашения о признании виновности создает потенциал для злоупотребления властью со стороны работников органов прокуратуры. Например, прокурор при заключении данного соглашения иногда может руководствоваться не принципом законности, а корыстными мотивами. Исследуя практику заключения соглашений в тех странах, где данный институт существует много лет, мы обратили внимание на то, что критики объясняют злоупотребление властью и служебным положением прокурором желанием за вознаграждение освободить обвиняемого от отбывания реального и справедливого наказания. Чтобы предотвратить подобные явления в нашем государстве, важно внести в законодательство положение об обязанности прокурора предварительно согласовывать проект содержания соглашения о признании виновности с руководителем органа прокуратуры. Кроме того, у руководителя органа прокуратуры больше практического опыта и он может объективно оценить, есть ли необходимость в заключении соглашения о признании виновности в данном конкретном производстве.

Еще одним недостатком заключения соглашения о признании виновности является то, что правонарушитель может получить более мягкое наказание, чем заслуживает. Так, прокурор, имея мотивом ускорение процесса расследования, на ранних стадиях иницирует заключенные соглашения, подробно не исследовав все обстоятельства дела. Таким образом, могут быть не обнаружены и не раскрыты определенные эпизоды преступной деятельности, и правонарушитель получит менее тяжкое наказание или вообще не будет отбывать реального наказания, которое бы получил при расследовании и рассмотрении уголовного производства в общем порядке. С целью предотвращения данных рисков необходимо, чтобы прокурор подробно исследовал все материалы дела, не пытаясь форсировать процесс. И только когда все обстоятельства преступления будут подробно исследованы и проана-

лизированы, можно ставить вопрос о заключении соглашения о признании виновности.

Следующий возможный риск связан с неопытностью прокурора. Так, если прокурор является молодым и неопытным, а подозреваемый (обвиняемый) намного старше его, обладает большим жизненным, а иногда и преступным опытом, то подозреваемый (обвиняемый) имеет возможность манипулировать прокурором. Подозреваемый (обвиняемый) или его защитник может иницировать заключение соглашения о признании виновности, отметив там не все эпизоды преступной деятельности, может настаивать на более мягком наказании, чем заслуживает. А прокурор, исходя из мотивов повышения уровня раскрываемости преступлений и не желая тратить время на изучение всех обстоятельств дела или иных личных мотивов, подписывает предложенное ему соглашение. Чтобы этого избежать, прокурор должен внимательно и осторожно относиться к соглашению, которое предлагает подозреваемый (обвиняемый), детально изучить проект данного соглашения и ни в коем случае не подписывать его, если есть сомнения в целесообразности заключения данного соглашения. Также прокурор должен быть беспристрастным, не позволяя манипулировать собственными эмоциями, а руководствоваться разумом и здравым смыслом.

Нередко в литературе по отношению к соглашению о признании виновности употребляют термин «делка», «договор». На наш взгляд, корректнее все же соглашение, так как сделка и договор – это скорее гражданско-правовые категории. Одним из обязательных условий сделок чаще всего является финансовое вознаграждение за выполненную работу или оказанную услугу. Использование данного термина в организационном и уголовно-процессуальном аспектах касаясь соглашения о признании виновности может вызвать среди рядовых граждан неправильное понимание цели и сущности данного правового института, а также мотивов его заключения.

Мотивы, побуждающие прокурора к заключению соглашений о признании виновности, можно классифицировать по различным основаниям. Классификацию мотивов в целом и классифи-



кацию мотивов правового поведения приводят в своих работах Е. Ильин [4, с. 270–279], В. Тимошенко [7, с. 13]. Усовершенствуя их позиции и адаптируя к теме исследования, мотивы прокурора при заключении соглашения о признании виновности мы видим следующим образом.

В зависимости от направленности своих действий, у прокурора могут возникнуть следующие мотивы: внутренние (мотив профессионального развития, получения удовольствия от выполнения работы в быстрые сроки) и внешние (стремление своими действиями принести пользу обществу, мотив действовать согласно служебному долгу).

В зависимости от правомерности поведения, мотивы прокурора к заключению соглашения о признании виновности могут быть следующие: легальные (законные) – мотив изобличения виновного в совершении преступления и назначения ему справедливого наказания; преступные мотивы – за финансовое вознаграждение или иную неправомерную выгоду прокурор согласен подписать соглашение о признании виновности, в котором подозреваемому (обвиняемому) назначается мера наказания, не соразмерная совершенному преступлению, или в соответствии с которым виновное лицо вообще освобождается от реального отбывания наказания.

В зависимости от степени осознания прокурором своих мотивов, их можно классифицировать на осознаваемые и неосознаваемые. Осознаваемые – это убеждения действовать в соответствии со своими должностными обязанностями, стремление к общественному признанию и карьерному росту, желание изобличить виновного в совершении преступления и получить от него признательные показания. Неосознаваемые – это механизмы психологической защиты личности, которые возникают подсознательно в случае возникновения опасности [7, с. 13]. Неосознаваемые мотивы могут быть разнообразными, например, стремление подтвердить выдвинутую версию, содействовать освобождению от реального отбывания наказания правонарушителю, вызывающему симпатию или жалость. Основная характерная черта неосознанных мотивов состоит в том, что прокурор не

понимает четкого мотива для заключения соглашения о признании виновности, однако внутренне стремится это сделать.

В зависимости от влияния вызываемых эмоций, мотивы могут быть позитивными (например, вызваны стремлением улучшить уровень раскрываемости преступлений в стране) и негативными (например, стремление избежать наказания от руководства в виде лишения премии за вынесение оправдательных приговоров или невыполнение своих обязанностей).

Следует отметить, что какими бы мотивами не руководствовался прокурор при заключении соглашения о признании виновности, его позиция должна быть объективной, основываться на материалах уголовного производства и нормах закона.

Выводы. Под мотивом заключения соглашения о признании виновности следует понимать основную цель, к достижению которой стремится прокурор в данном случае. В контексте деятельности прокурора следует говорить не об отдельном мотиве, а скорее о мотивации, под которой следует понимать совокупность и последовательность мотивов и причин, побуждающих и направляющих прокурора к совершению конкретных действий.

При заключении соглашения о признании виновности прокурор может руководствоваться различными мотивами, среди которых стремление своими действиями принести пользу обществу; желание ускорить уголовное производство; стремление снизить нагрузку на сотрудников органов прокуратуры и правоохранительную систему в целом; намерение сэкономить бюджетные средства, необходимые для проведения экспертиз и привлечения свидетелей, проживающих на большом расстоянии от территории, на которую распространяется юрисдикция данного суда; мотив раскрыть преступление и привлечь виновного к ответственности и отбыванию справедливого наказания; намерение повысить уровень раскрываемости преступлений и улучшить криминогенную обстановку как в пределах определенных административно-территориальных единиц, так и в государстве в целом; мотив получения общественного признания и перспектив карьерного роста. К сожалению,

иногда побудительными причинами могут быть корыстные мотивы; желание поскорей избавиться от данного уголовного производства, не учитывая отсутствие необходимости заключения соглашения о признании виновности в каждом конкретном случае. Мотивы действий прокурора можно классифицировать по различным основаниям. Практика заключения соглашений о признании виновности имеет определенные риски, которые можно легко предотвратить в случае, если мотивы прокурора будут соответствовать потребностям уголовного производства и букве закона.

Список использованной литературы:

1. Кримінальний процесуальний кодекс України від 13 квітня 2012 року № 4651-VI // Відомості Верховної Ради України. – 2013. – № 9–10. – С. 474. – Ст. 88.
2. Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка : в 4 т. / В.И. Даль. – Репринт. изд. – М. : Рус. яз., 1989. – Т. 2 : И – О. – 1989. – 779 с.
3. Психологический словарь / авт.-сост.: В.Н. Копорулина, М.Н. Смирнова, Н.О. Гордеева и др. ; под общ. ред. Ю.Л. Неймера. – Ростов н/Д : Феникс, 2003. – 640 с.
4. Ильин Е.П. Мотивация и мотивы : [учебное пособие] / Е.П. Ильин. – СПб. : Питер, 2000. – 512 с.
5. Мирошниченко Н.А. Состав преступления : [курс лекций] / Н.А. Мирошниченко. – 2-е изд., доп. – О. : Феникс, 2006. – 74 с.
6. Якобсон П.М. Психологические проблемы мотивации поведения человека / П.М. Якобсон. – М. : Просвещение, 1969. – 317 с.
7. Тимошенко В.І. Мотивація правової поведінки / В.І. Тимошенко // Держава і право. Серія «Юридичні і політичні науки» : зб. наук. праць. – 2007. – Вип. 36. – С. 8–16.
8. Берназ В.Д. Мотивація як важливий чинник слідчої діяльності / В.Д. Берназ // Вісник Одеського інституту внутрішніх справ. – 2002. – № 1. – С. 80–85.
9. Чуфаровский Ю.В. Юридическая психология : [учебное пособие] / Ю.В. Чуфаровский. – М. : Право и Закон, 1997. – 320 с.