



## НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ГЕНЕЗИСА ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ НОРМ НАЛОГОВОГО ПРАВА

Надежда ВАСИЛЕНКО,

аспирант

Университета Государственной фискальной службы Украины

### Summary

The subject of this article is the genesis of the tax procedural norms. The author examines the key determinants of their genesis, associated with modifications in the tax field and others aspects of development of the state. In addition, it is generalized the consequences of genesis of the procedural norms of tax law for the tax administration and generally for the functioning of the country.

**Key words:** genesis, tax procedural norms, tax obligation, taxpayer, supervisory authority.

### Аннотация

Предметом статьи является генезис налогово-процессуальных норм. Автором изучаются ключевые детерминанты их генезиса, связанные как с изменениями в налоговой сфере, так и с другими аспектами развития государства. Помимо этого, сделан вывод о том, какие последствия имеет генезис процессуальных норм налогового права для налогового администрирования и для функционирования страны в целом.

**Ключевые слова:** генезис, налогово-процессуальная норма, налоговое обязательство, плательщик налогов, контролирующий орган.

**Постановка проблемы.** Современное состояние правового регулирования налоговых правоотношений как в Украине, так и в других странах мира является результатом эволюции материальных и процессуальных норм налогового права. На первый взгляд их генезис вполне идентичен, ведь нормы функционируют в пределах одного правового института. Однако по своей сути они тождественными не являются, а значит, детерминанты и последствия их развития также имеют свои особенности.

К сожалению, сфера юридических исследований лишена работ, в которых бы подробно была поднята проблема генезиса налогово-процессуальных норм с учетом реалий современной правовой жизни. Как известно, в доктрине раскрывались отдельные аспекты сущности указанных норм, их виды, структура. Отдельно анализировались некоторые вопросы развития налогового права, однако, без акцентирования внимания именно на таком его элементе, как процессуальная норма.

**Актуальность темы.** Налогово-процессуальные нормы определяют процессуальные основы реализации материальных норм налогового права. Они помогают сделать налоговую сферу «живой», приводя в действия базы налогового права. Соответственно, данные нормы имеют очень большое значение для налогового администрирования, наполнения бюджетов и функционирования государства. Поэтому

вопросы, связанные с существованием налогово-процессуальных норм, их развитием, являются особо актуальными. Если не понять вопрос генезиса налогово-процессуальных норм, нельзя спрогнозировать дальнейших перспектив их развития и обосновать направления совершенствования по практическому применению.

Среди украинских ученых, которые не обошли проблему налогово-процессуальных норм, следует отметить М.П. Кучерявенко, И.Е. Криницкого, Ю.В. Боднарука. Научный интерес составляет диссертационная работа российского исследователя Л.Н. Борисовой, которая подняла важные теоретические проблемы процессуальных норм. Однако генезис налогово-процессуальных норм в современных условиях так и остается открытой теоретической проблемой.

Для проработки проблемы были использованы общие и специальные методы научного исследования. Среди общих основу составил метод анализа. Также, среди прочего, использованы формально-логический и сравнительный методы.

Что касается использованных материалов, то в ходе работы проработаны некоторые нормативно-правовые акты Украины в сфере налогообложения; проанализированы касающиеся темы, диссертационные исследования, учебные пособия, научные статьи не только украинских, но и зарубежных ученых.

**Целью статьи** является изучение ключевых вопросов генезиса про-

цессуальных норм налогового права с определением детерминантов и последствий их развития.

**Изложение основного материала исследования.** По нашему глубокому убеждению, закономерность генезиса процессуальных норм является очевидной. Во-первых, невозможно выяснить юридическую природу процессуальных норм, регламентирующих порядок реализации субъективного права налогоплательщика (например, право обжаловать решения, действия (бездействие) контролирующих органов), без установления содержания самого права на обжалование как основополагающей материальной нормы. Поэтому «отсчет» развития процессуальной нормы нужно проводить, начиная от появления самой материальной нормы. Во-вторых, следует согласиться с А.В. Кузьменко, ведь исследователь комментировал, что развитие юридического процесса обусловлено необходимостью совершенствования правовых основ государственной и общественной жизни, что вызывает появление значительного количества законов и подзаконных актов [1, с. 14]. В-третьих, с совершенствованием демократических институтов, направленных на повышение стандартов в сфере обеспечения прав и свобод человека и гражданина, возникает необходимость более широкого поиска вариантов реализации процессуальных норм.

Приведенные выше аспекты можно трактовать как такие, что в значительной



мере влияли и влияют на возникновение процессуальных норм, в частности так называемых «субпроцессуальных». В системе нормотворческого процесса они могут находить свое отражение в инструкционных актах-документах. Например, Постановлением Кабинета Министров Украины от 29 декабря 2010 г. № 1244 нормирован порядок осуществления мероприятий контролирующими органами по взысканию наличных, принадлежащих налогоплательщику в счет погашения налогового долга [2]. Появление данной процессуальной нормы не просто вытекает из материальной нормы, раскрывая порядок реализации принудительной процедуры контролирующими органами, оно обусловлено более глубокими прагматическими целями. Ебергадр Шмидт-Ассманн пришел к выводу, что основополагающие права и осознание их значения в идеях правового государства интенсивно влияли на развитие административного процессуального права. Процессуальные нормы указывают на пределы полномочий при вмешательстве в личные права гражданина [3, с. 72].

С совершенствованием и появлением новых материальных налоговых правовых норм происходит появление новых или усовершенствование уже существующих процессуальных норм.

Убедительным свидетельством указанного утверждения является следующее. Закон Украины «О системе налогообложения» от 25 июня 1991 г. № 1251-ХІІ (с вступлением в силу Налогового кодекса (далее – НК) Украины Закон утратил силу) предоставлял налогоплательщикам право (ст. 10):

- подавать государственным налоговым инспекциям документы, подтверждающие право на льготы по налогообложению;
- получать и знакомиться с актами проверок, проведенных налоговыми органами;
- обжаловать в установленном законом порядке решения государственных налоговых инспекций и действия их должностных лиц [4].

С принятием НК Украины от 12 декабря 2010 г. нормы, определяющие права налогоплательщиков, существенно усовершенствовались и перечень их значительно расширился. Так, в ст. 17 НК Украины закреплено право налогоплательщиков:

- бесплатно получать в контролирующих органах, в том числе и через сеть Интернет, информацию о налогах и сборах и нормативно-правовые акты, которые регулируют порядок учета и уплаты налогов и сборов, права и обязанности налогоплательщиков, полномочия контролирующих органов и их должностных лиц по осуществлению налогового контроля;

- представлять свои интересы в контролирующих органах самостоятельно, через налогового агента или уполномоченного представителя;

- выбирать самостоятельно, если иное не установлено настоящим Кодексом, метод ведения учета доходов и расходов;

- пользоваться налоговыми льготами;

- получать отсрочку, рассрочку уплаты налогов или налоговый кредит в порядке и на условиях, установленных настоящим Кодексом;

- требовать от контролирующих органов проведения проверки сведений и фактов, которые могут свидетельствовать в пользу налогоплательщика;

- на зачет или возврат излишне уплаченных, а также излишне взысканных сумм налогов и сборов, пеней, штрафов в порядке, установленном настоящим Кодексом;

- на полное возмещение убытков (вреда), причиненных незаконными действиями (бездействием) контролирующих органов (их должностных лиц), в установленном законом порядке, и т. д. [5].

На вышеприведенном примере можно утверждать, что материальные нормы налогового права модернизировались и приблизились к правовым основам функционирования государства. Первоначально это и нашло свое выражение в правовой регламентации прав налогоплательщиков. Поэтому законодатель не мог не закрепить и соответствующую процессуальную сторону их реализации, что стало основой для эволюционирования процессуальных норм налогового права, обеспечивающих фактическое воплощение прав налогоплательщиков (например, порядок реализации права на получение отсрочки, рассрочки с уплаты налогов).

Действительно, на современном этапе актуализировался вопрос обеспечения и защиты прав налогоплатель-

щиков во многих странах не только в материальном, но и процессуальном аспектах, о чем, например, говорит разработка Декларации прав налогоплательщиков [6].

Генезис материальных норм, которые определяют полномочия контролирующих органов по администрированию налогов и сборов, тоже обусловил появление новых процессуальных норм. К примеру, Приказом Министерства доходов и сборов Украины от 10 октября 2013 г. № 576 с целью обеспечения реализации полномочий контролирующих органов относительно направления налогового требования, согласно ст. 59 НК Украины, утвержден Порядок направления требований налогоплательщикам. Из вышеприведенного Порядка можно выделить единую процедуру направления требований в случае, если плательщик не уплачивает согласованную сумму денежного обязательства в установленные законодательством сроки. Такой процессуальной нормой регулируются поэтапные отношения:

- по формированию налогового требования;
- по направлению (вручению) налогового требования;
- по отзыву налогового требования [7].

Понятно, что когда представитель контролирующего органа нарушит указанный Порядок, налогоплательщик имеет право обжаловать его действия в административном или судебном порядке.

Судебные решения тоже можно рассмотреть с позиции их влияния на генезис процессуальных налоговых норм. Для стран романо-германской правовой семьи, где правовой прецедент не определяется источником права, значение судебной практики в развитии исследуемых норм не является ключевым. Однако ее влияние все же можно проследить. Например, в решении Конституционного Суда Украины по делу по обращению акционерного общества «Страховая компания «Аванте» относительно официального толкования положений Закона Украины «О системе налогообложения» от 25 июня 1991 г. № 1251-ХІІ Конституционный Суд приходит к выводу, что органы местного самоуправления, предоставляя льготы на уплату общегосударственного на-



лога налогоплательщикам, действуют в способ, не предусмотренный Конституцией Украины и законами Украины. Таким образом, судом были внесены коррективы в процессуальные аспекты порядка и способа предоставления налоговых льгот [8].

Стоит отметить о существовании и других факторов, которые определяют развитие процессуального налогового законодательства. Поскольку целью правовых норм является регулирование определенного вида общественных отношений, то их содержание полностью зависит от потребностей и актуальных общественных благ. Кризисное состояние экономики требует поиска гибких подходов в налогообложении. При усилении налогового давления на плательщиков все равно основной задачей для государства является обеспечение их прав и законных интересов с соблюдением принципа пропорционального налогообложения. При таких условиях налоговые процессуальные нормы должны стать эффективным инструментом в организации механизма справедливого фискального управления, например, при применении контрольных мер воздействия или в процессе налоговых исполнительных процедур. Поэтому, в отличие от материальной нормы, развитие процессуальных норм является более динамичным.

Как известно, налоговые правоотношения черпают правила поведения, в том числе, из других отраслей права. Невозможно представить надлежащее выполнение налоговых обязательств без применения административной и уголовной ответственности за нарушения, совершенные налогоплательщиками. Сложным представляется налоговое администрирование земельного налога без норм, регламентирующих правовой статус и режимы земельных участков. Аналогично и нормы процессуального и материального права других правовых отраслей влияют на характер и темпы развития налоговых процессуальных норм. Например, с развитием законодательства о защите персональных данных и усилением ответственности за незаконное разглашение персональных данных переосмысливаются отношения с обработкой такой информации внутри налоговой системы. Так как институт налоговой тайны пока имеет лишь теоретическое

воплощение, обработку налоговой информации приходится регулировать, в том числе, с помощью других норм. Так, Приказом Министерства финансов Украины от 24 февраля 2015 г. № 210 утвержден порядок обработки персональных данных в базе персональных данных – Государственном реестре физических лиц-плательщиков налогов. В основном положения данного Приказа составляют материальные нормы (понятие персональных данных, права, обязанности сторон и т. п.). Однако Приказ содержит и процессуальные положения, а именно: порядок обработки, сборки и доступа к персональным данным, содержащим налоговые сведения о физических лицах; порядок и способы передачи данных из Государственного реестра физических лиц; процедуры защиты персональных данных при их обработке [9].

В общем действующий НК Украины содержит ряд положений, которые отсылают к нормам других правовых актов, что свидетельствует о неразрывном характере связей налогового права и других отраслей права, которые могут дополнять друг друга, воздействуя таким образом на эволюцию подходов к урегулированию процессуальных налоговых правоотношений.

Вопросы генезиса процессуальных норм не очень анализируемые в юридической науке, а тем более в науке налогового права, что, на наш взгляд, должно вызвать особый интерес в ученых-теоретиков. При изучении развития норм процессуального права ученые, по большому счету, упускают квинтэссенцию такого исследования. Например, при непосредственном анализе развития процессуальных норм в административном, гражданском и уголовном праве О.В. Кузьменко, А.В. Пидлубная, С.А. Гейц, как правило, принимают во внимание доктринальные идеи и взгляды относительно процессуальной юридической науки как таковой, рассматривают и сравнивают ее с другими отраслями права, соотносят процессуальные и материальные особенности структуры юридических норм [1; 10; 11]. В результате получают новые знания, а это, как правило, этапы и периоды развития того или иного права. Как нам представляется, этого не достаточно. Более необходимым являются отслеживания

определенной закономерности развития таких норм.

В науке финансового права были попытки исследовать развитие норм налогового законодательства. Интересным выглядит вариант генезиса системы администрирования налогов (обязательных) платежей, предложенный В.Б. Марченко. Так, ученый отмечает, что в процессе эволюции наметилась законодательная структура административно-правового регулирования сферы взимания налогов, которую можно представить в виде следующих основных звеньев: а) законодательство об общих принципах построения системы налогообложения; б) законодательство относительно правового статуса уполномоченных органов в сфере взимания налогов; в) законодательство о порядке погашения налоговых обязательств; г) законодательство о механизмах учета, исчисления и уплаты отдельных видов обязательных платежей [12, с. 69–70].

С вышеприведенными мыслями можно согласиться, однако, как видим, ученые исследуют материальный аспект эволюции налогового законодательства, при этом опуская процессуальную природу механизма администрирования налоговых платежей и налоговой системы в целом.

Все вышеприведенные факторы и детерминанты обуславливают сложность исследования развития процессуальных норм в сфере налогообложения, в связи с этим возникает вопрос: а каким же образом необходимо изучать данный процесс?

А.Е. Солдатовой было выдвинуто предположение, что как один из вариантов исследования современной периодизации процессуальных юридических норм в сфере публичного права (рассматривая их как регулирующие порядок реализации норм материального права) является их дифференциация на две самостоятельные ветви: юридический процесс разрешения споров и юридический процесс применения санкций [13, с. 28–29]. Относительно последнего А.Е. Солдатова отмечает, что свидетельством усовершенствования таких процессуальных норм является следующее:

– увеличение количества подзаконных правовых актов, переход их в ряд законов, а впоследствии и трансформация в кодифицированные акты;



– появление специализированных процессуальных кодексов (Уголовный процессуальный, Гражданский процессуальный, Арбитражно-процессуальный и др.);

– процессуальные акты приобретают сложную структуру;

– развитое процессуальное право задвигается по принципу индивидуализации ответственности, формулируются правила оценки доказательств, такие как принадлежность и допустимость доказательств. Кроме того, дополняется новыми видами и сам перечень используемых доказательств. В частности, доказательством признается и заключение эксперта [13, с. 45].

Такая научная позиция представляется интересной. Однако она является несколько узкой и не отражает всей масштабности процессуальных норм.

В.Г. Перепелюк считает, что исследовать развитие процессуальных норм необходимо из расчета того, что они содержат. Ученый отмечал, что в первую очередь необходимо дать ответы на вопросы, и, если этот ответ не совпадает в то или иное время, значит, такие нормы претерпели изменения. Он считает, что административно-процессуальные нормы отвечают на вопрос: «какой порядок разрешения споров в отношениях с властными субъектами»? Однако к таким нормам ученый не относит нормы, которые определяют «способ» поведения, поскольку они должны оставаться в материальном праве (так называемые нормы (материальных процедур) [14, с. 17–18].

Действительно, предложенная ученым идея о том, каким образом можно объяснить, что норма изменилась, целесообразна. Однако критическим является утверждение о том, что нормы, которыми определен способ поведения, не относятся к процессуальным. Поскольку, по нашему убеждению, процессуальная норма резюмирует все процессуальные аспекты реализации материальной, то и способ производит процессуальную основу такой реализации. И в последнее время достаточно очевидным является именно генезис таких налогово-процессуальных норм.

Так, одним из основных мероприятий, без которого невозможно представить себе выполнение налоговых обязательств, является представление налоговой отчетности налогоплательщиками.

Со своей стороны государство должно обеспечить беспрепятственные условия и упростить данный процесс. С.И. Вазарханов относительно этого верно констатировал, что концептуальной предпосылкой облегчения администрирования платежей является тот факт, что услуга по их сбору уже оплачена плательщиком [15, с. 131].

С целью улучшения реализации материальной нормы, которой определена обязанность налогоплательщика представлять налоговую декларацию, а также в связи с развитием технологий произошли изменения в системе соответствующих процессуальных норм, в частности определение способов представления декларации (например, в ст. 49 НК Украина предусмотрено, что налоговая декларация подается по выбору налогоплательщика, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, в один из следующих способов: а) лично налогоплательщиком или уполномоченным на это лицом; б) направляется по почте с уведомлением о вручении и с описью вложения; в) средствами электронной связи в электронной форме с соблюдением условия относительно регистрации электронной подписи подотчетных лиц в порядке, определенном законодательством [5]).

**Выводы.** Итак, исходя из проведенного выше анализа, можем утверждать, что генезис налогово-процессуальных норм – сложный и динамичный процесс, обусловленный разными детерминантами: совершенствованием правовых основ функционирования государства и повышением стандартов в сфере защиты прав человека и гражданина, появлением новых материальных налоговых норм, развитием норм иных правовых институтов, развитием технологий. Он влияет на различные векторы налогообложения. Важной константой генезиса процессуальных норм является их усовершенствование, которое обуславливает появление новых процессуальных норм и процедур в сфере налогообложения, их дифференциацию; выработку индивидуального подхода в налоговом администрировании, минимизацию ресурсных затрат в ходе его реализации; создание юридического основания для воплощения прав и законных интересов налогоплательщиков.

#### Список использованной литературы:

1. Кузьменко О.В. Адміністративний процес у парадигмі права : дис. ... докт. юрид. наук : спец. 12.00.07. / О.В. Кузьменко ; Київський національний університет внутрішніх справ. – К., 2006. – 401 с.
2. Деякі питання реалізації статті 95 Податкового кодексу України : затв. Постановою Кабінету Міністрів України від 29.12.2010 № 1244 // Урядовий кур'єр. – 2011. – № 3.
3. Шмідт-Ассманн Е. Загальне адміністративне право як ідея врегулювання: основні засади та завдання систематики адміністративного права / Е. Шмідт-Ассманн ; пер. з нім. Г. Рижков, І. Соїко, А. Баканов ; відп. ред. О. Сироїд. – 2-ге видання, перероблене та доповнене. – К.: «К.І.С.», 2009. – 552 с.
4. Про систему оподаткування : Закон України від 25.06.1991 № 1251-ХІІ // Відомості Верховної Ради України. – 1991. – № 39. – Ст. 510 (утратив чинність 01.01.2011).
5. Податковий кодекс України від 02.12.2010 № 2755-VI // Відомості Верховної Ради України. – 2011. – № № 13–14, 15–16, 17. – Ст. 112. – [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/2755-17>.
6. Taxpayer Bill of Rights [Electronic resource]. – Access mode : <https://www.irs.gov/Taxpayer-Bill-of-Rights>.
7. Порядок направлення органами доходів і зборів податкових вимог платникам податків, затв. Наказом Міністерства доходів і зборів України від 10.10.2013 № 576 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://sfs.gov.ua/diyalnist/zakonodavstvo-pro-diyalnis/nakazi-pro-diyalnist/62920.html>.
8. Справа за конституційним зверненням Акціонерного товариства «Страхова компанія «Аванте» щодо офіційного тлумачення положень частини другої статті 1 Закону України «Про систему оподаткування», статті 15 Закону України «Про оподаткування прибутку підприємств» : Рішення Конституційного Суду України від 12.06.2012 № 13-рп/2012 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/v005p710-10/print1448695866354340>.
9. Порядок обробки персональних даних у базі персональних да-





них – Державному реєстрі фізичних осіб-платників податків, затв. Наказом Міністерства фінансів України від 24.02.2015 № 210 // Офіційний вісник України. – 2015. – № 24. – Ст. 432.

10. Підлубна О.В. Норми цивільного процесуального права: поняття, межі дії та реалізація в цивільному судочинстві : дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.03 / О.В. Підлубна ; НДІ приватного права і підприємництва Академії правових наук України. – К., 2007. – 204 с.

11. Гейц С.О. Норми кримінально-процесуального права : дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.09 / С.О. Гейц ; Харківський національний університет внутрішніх справ. – Х., 2008. – 193 с.

12. Марченко В.Б. Адміністративно-правове регулювання у сфері справляння податків : дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.07 / В.Б. Марченко ; Національний університет державної податкової служби України. – Ірпінь, 2009. – 212 с.

13. Солдатова О.Е. Юридический процесс (теоретико-правовой аспект) : дисс. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.01 / О.Е. Солдатова ; Южно-Уральский государственный университет. – Челябинск, 2014. – 178 с.

14. Перепелюк В.Г. Адміністративний процес. Загальна частина : [навчальний посібник] / В.Г. Перепелюк. – Чернівці : Рута, 2003. – 367 с.

15. Вазарханов С.И. Концептуальная основа качества налоговой деятельности / С.И. Вазарханов // Вестник Томского государственного университета. – 2009. – № 1 (321). – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://cyberleninka.ru/article/n/kontseptualnaya-osnova-kachestva-nalogovoy-deyatelnosti>.

## СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА: ОБЩЕТЕОРЕТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА

Василий ГОЛОВАТЫЙ,

аспирант кафедры теории и философии права  
Львовского национального университета имени Ивана Франко

### Summary

There is analysis of the judicial practice, it's nature, main forms and ways of objectification come to light; here we analyze perspectives of points of view, expressed in the legal literature, on the concepts and features of this phenomenon, there are differentiated concepts "arbitrage practice" and "judicial precedent". Draws attention to the fact, that the notion of "arbitrage practice" is often used in Roman-Germanic (Continental) type of legal system and it is optional, but necessary means of ensuring proper justice, effective enforcement of legal regulation in general. Under the expression of "arbitrage practice" author understands the system of uniform models of legal qualification and interpretation of the law.

**Key words:** legal practice, legal precedent, arbitrage practice, law enforcement.

### Аннотация

В статье анализируется судебная практика, выявляются ее природа, основные формы и способы объективации; проводится анализ точек зрения, высказанных в юридической литературе, на понятие и признаки данного явления; различаются понятия «судебная практика» и «судебный прецедент». Акцентируется внимание на том, что понятие «судебная практика» чаще всего используется в романо-германском (континентальном) типе правовых систем, является факультативным, но необходимым средством обеспечения надлежащего правосудия, эффективного правоприменения, правового регулирования в целом. Под судебной практикой автор понимает систему единообразных моделей правовой квалификации и интерпретации норм права.

**Ключевые слова:** юридическая практика, судебная практика, правоприменение, судебный прецедент.

**Постановка проблемы.** Эффективность правового регулирования в целом и правоприменения в частности в значительной степени зависит от надлежащей юридической деятельности. Особая роль среди основных видов юридической деятельности отводится судебной, направленной на обеспечение реализации прав и свобод человека, защиту интересов субъектов общественных отношений. Одним из результатов такой деятельности является судебная практика, предназначение которой сложно переоценить в контексте осуществления надлежащего правосудия, разрешения юридических споров. В настоящее время в юридической литературе (зарубежной, отечественной и международной), в правотворческой и правоприменительной деятельности наблюдается повышенное внимание к судебной практике как средству преодоления правоприменительных ошибок, созданию правового основания для эффективного правового регулирования.

**Актуальность темы исследования** подтверждается отсутствием

специальных отечественных научных разработок по данным вопросам, необходимостью разграничения понятий «судебная практика» и «судебный прецедент», выявления их природы, форм объективирования с целью обеспечения эффективности правового регулирования в целом и правоприменения в частности.

Проблема судебной деятельности и ее результатов довольно широко исследовалась в международной и национальной (зарубежной и отечественной) литературе. Особое внимание в научной литературе уделялось судебной практике как источнику права, вопросам соотношения «судебного прецедента» и «судебной практики».

Судебная практика как источник права, ее природа исследовались в работах В. Бойцовой, Л. Бойцовой, С. Бошно, А. Венгерова, Н. Витрука, В. Карташова, Л. Луць, Б. Мальшева, М. Марченко, Л. Морозовой, К. Осаке, П. Рабиновича, Я. Романюка, В. Сердюка, А. Соловьева, В. Соловьева, С. Шевчука и др.

Но малоисследованными и до сегодняшнего остаются вопросы при-