



## К ВОПРОСУ О ПОНЯТИИ РЕШЕНИЙ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В МЕЖДУНАРОДНОМ И УКРАИНСКОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

**Николай КОВАЛЬ,**

кандидат юридических наук, профессор,  
профессор кафедры административного права и процесса и таможенной безопасности  
Университета государственной фискальной службы Украины

**Леся КАЙДАШ,**

старший преподаватель кафедры финансового права  
Университета государственной фискальной службы Украины

### Summary

In this article the authors touches upon the problem related with the concept of Human Rights judgments of the European Court, which handed down by the Court in respect of Ukraine, the definition of their national legislation and the Council of Europe legislation.

**Key words:** national legislation, Council of the European legislation, solutions, European Court of Human Rights, execution of the Court's judgments in Ukraine.

### Аннотация

В указанной статье авторы затрагивают проблему, связанную с понятием решений Европейского суда по правам человека, которые вынесены Судом в отношении Украины; их определение национальным законодательством и законодательством Совета Европы.

**Ключевые слова:** национальное законодательство, законодательство Совета Европы, решения, Европейский суд по правам человека, выполнение решений Суда в Украине.

**Постановка проблемы.** Одной из проблем современной Украины является проблема, связанная с соблюдением прав и свобод человека и гражданина, в том числе и путём их защиты в Европейском суде по правам человека.

Закрепив в Конституции Украины – Основном Законе государства – право каждого, кто находится под юрисдикцией государства Украина, после использования всех национальных средств правовой защиты обращаться за защитой своих прав и свобод к соответствующим международным судебным инстанциям или к соответствующим органам международных организаций, членом или участником которых является Украина [1], государство для реализации указанного права начало формировать механизмы обеспечения его реализации.

В связи с этим в 1997 году Украиной специальным законодательным актом была ратифицирована Конвенция по защите прав и основоположных свобод и протоколы к ней [2] (далее – Конвенция). Согласно этому нормативно-правовому акту каждый, кто находится под юрисдикцией государства Украина, имеет возможность, если нарушено его право или свобода, которые предусмотрены Конвенцией и протоколами к ней, обратиться за их защитой в Европейский суд по правам человека (далее – ЕСПЧ,

Суд). С этого времени лица из числа жителей Украины начали интенсивно направлять в Европейский суд заявления о нарушении государством их прав и свобод, предусмотренных Конвенцией и протоколами к ней [3].

**Целью данной статьи** является исследование законодательства Совета Европы и национального законодательства, которое регулирует понятие решения Европейского суда по правам человека, подлежащего исполнению на территории Украины.

**Актуальность проблемы.** Данную проблему, в той или иной степени, исследовали отечественные и зарубежные научные представители и практические работники, такие как Жан-Пр. Марена (известный юрист-международник), Жан-Франсуа Рени, Фредерик Сидр, Жерар Коэн-Джонатан, В. Адрианов, О. Бондар, Л. Дашко, М. Антон, В. Палию, П. Рабинович, В. Те липко, Л. Тимченко, В. Туманов, П. Толочко, С. Фарса, С. Фарса, С. Щербак и другие.

**Изложение основного материала.** Осуществляя исследование данной проблемы, следует отметить, что динамика подачи заявлений о нарушении государством Украины прав и свобод человека и гражданина, предусмотренных Конвенцией и протоколами к ней,

на протяжении 1998–2015 гг. имеет тенденцию к росту. Так, согласно данным конца 2013 года верхнюю часть списка государств по количеству судебных жалоб, которые находились на рассмотрении ЕСПЧ, занимали: первое место – Россия – 16 800 (16,8%); второе – Италия – 14 400 (14,44%); третье – Украина – 13 300 (13,33%); четвёртое – Сербия – 11 250 (11,3%); пятое – Турция – 10 950 (11,0%); шестое – Румыния – 6150 (6,2%) [4], но уже на конец 2014 года Украина заняла первое место по количеству дел, которые находились на рассмотрении Европейского суда по правам человека [5].

Согласно отчёту Правительственного уполномоченного Украины в Европейском суде по правам человека из 64 850 дел против государств-подписантов Конвенции по вопросам о защите прав и свобод человека, которые на 31 декабря 2015 года находились на рассмотрении в Суде, 13 850 дел – это дела против Украины, что составляет 21,4% от общего количества дел. На указанный период Украина занимает также первое место по количеству дел, которые находятся на рассмотрении в Европейском суде.

В 2015 году Европейский суд направил Правительству Украины информацию о 8 863 делах, которые находятся в



Суде против Украины, с предложением направить суждения о них Правительством Украины [6].

В период 1998–2014 гг. в отношении Украины было принято 1 002 решения, в 987 из которых было констатировано, по меньшей мере, одно нарушение Конвенции или протоколов к ней. Каждый год для исполнения решений ЕСПЧ из госбюджета Украины выделяются миллионы гривен. Так, в течение 2013 Украина проиграла по искам в Европейском суде почти 33 млн. евро, в 2014-м – около 7 700 000 Евро [7].

Несмотря на наличие ряда нормативно-правовых актов, регулирующих порядок реализации на территории Украины решений Европейского суда, в Украине сложилась ситуация, когда решения суда или не выполняются, или выполняются достаточно длительное время. Следует отметить, что это касается не только невыполнения решений ЕСПЧ, но и невыполнения решений национальных судов. Так, по данным правозащитников, невыполнение решений судов в Украине стало национальной традицией. В частности, в Украине не выполняются 95% решений Европейского суда и около 70% решений национальных судов [7].

На протяжении 2013 года Украина проиграла по искам Европейского суда по правам человека около 33 млн. евро, что составляет 800 млн. грн. [8], в 2014 году – около 46 738 812,53 евро, то есть свыше 1 млрд. 128 млн. грн. [9].

По количеству невыполненных решений Украина занимает 4 место среди 47 стран-членов Совета Европы относительно дел, по которым ЕСПЧ вынес решение, но выполнение их до сих пор не признано Комитетом Министров Совета Европы. Об этом свидетельствует годовой отчет КМСЕ, который был обнародован на сайте организации. Согласно документу на конец 2014 года 1 009 решений ЕСПЧ находились в состоянии выполнения. Речь идет, прежде всего, не о решениях, требующих денежного возмещения, а о вердикте Страсбургского суда, требующего внесения изменений в нормативную базу страны-ответчика или решения системных проблем с соблюдением прав человека. Только три страны Совета Европы имеют большее количество проблемных решений: Италия (2 622), Турция (1 500) и Россия (1 474) [10].

По вопросу выполнения решений национальных судов, что напрямую отражается на поступлении жалоб от граждан Украины в Европейский суд, львиная часть поступающих жалоб затрагивает вопросы, связанные с невыполнением либо длительным выполнением решений национальных судов, о чем свидетельствуют данные ежегодных отчетов Правительственного уполномоченного Украины по делам Европейского суда по правам человека. Как отмечают правозащитники, это тесно связано с неэффективной работой органов Государственной исполнительной службы. Так, например, в 2013 году на исполнении ГИС Украины находилось свыше 8 млн. дел на общую сумму 440 млрд. грн. Средний процент удовлетворения исков заявителей составляет лишь 4%, или 20 млрд. грн. [11].

Регламентируя вопросы, связанные с выполнением решений судов на уровне базовых законодательных актов, а также на уровне процессуальных кодексов, законодатель в вопросах выполнения решений и применения практики Европейского суда по правам человека на территории Украины исходил из того, что эффективное выполнение и применение решений ЕСПЧ требует особой процедуры их внедрения в украинскую действительность. Учитывая, что решения Суда являются достаточно сложными и требуют слаженной работы всех государственных институтов, Верховный Совет Украины 23.02.2006 года принял специальный Закон Украины «О выполнении решений и применении практики Европейского суда по правам человека», который зафиксировал на законодательном уровне систему институциональных и процедурно-процессуальных механизмов исполнения и применения решений ЕСПЧ и предотвращения новых нарушений Конвенции и протоколов к ней со стороны украинского государства» [12].

Принятие указанного Закона в Украине было обусловлено тем, что согласно его положениям Украина стала Стороной Конвенции и протоколов к ней и, таким образом, на общегосударственном уровне она приняла обязательства соблюдать и уважать права и свободы человека и, соответственно, выполнять решения Европейского суда. Следует отметить, что ЕСПЧ пока что является единственным в мире международным

судом, в который может обращаться с жалобой на государство гражданин на предмет рассмотрения в Суде его заявления о нарушениях государством-подписантом Европейской конвенции, его прав и основоположных свобод, предусмотренных в Конвенции и протоколах к ней. В настоящее время под юрисдикцией ЕСПЧ находится примерно около 755 000 000 человек.

Украинский законодатель, имплементируя положения Конвенции о защите прав человека и основоположных свобод и протоколов к ней в Закон Украины «О выполнении решений и применении практики Европейского суда по правам человека», определяет перечень решений, вынесенных ЕСПЧ, как такие, которые подлежат исполнению на территории Украины. Так, согласно этому законодательному акту к ним относятся:

а) окончательное решение Европейского суда по правам человека по делу против Украины, которым признано нарушение государством Конвенции о защите прав человека и основоположных свобод;

б) окончательное решение Европейского суда по правам человека о справедливой сатисфакции в деле против Украины;

в) решение Европейского суда по правам человека о дружественном урегулировании по делу против Украины.

Эти три вида решений Европейского суда должны исполняться на территории Украины, о чём свидетельствует редакция Закона Украины от 23 февраля 2006 года № 3477-IV;

г) решение Европейского суда по правам человека об одобрении условий односторонней декларации по делу против Украины.

Таким образом, названный Закон Украины определяет четыре вида решений Европейского суда по правам человека, которые национальный законодатель включает в общее понятие «решение» и которые обязаны выполняться на территории Украины.

Рассматриваемые виды решений, как отмечают отечественные учёные, нельзя назвать решениями одного и того же порядка, однако они являются равнозначными в контексте правоприменения [13].

Рассмотрим, какие же решения Европейского суда по правам человека украинский законодатель включает в



понятие окончательного решения и решения.

Первый вид решений – окончательное решение Европейского суда по правам человека по делу против Украины, которым признано нарушение Конвенции о защите прав человека и основоположных свобод. Статус окончательного такое решение приобретает после вступления его в законную силу.

Понятие «окончательное решение» не регламентируется законодательством Украины. Более детально оно определяется в положениях ряда статей Конвенции о защите прав человека и основоположных свобод.

Так, согласно положениям п. 1 ст. 27 Конвенции судья, который осуществляет рассмотрение поданного в ЕСПЧ заявления физического лица, группы лиц либо неправительственной организации (ст. 34 Конвенции), единолично может объявить такое заявление неприятым или ж своим решением исключить заявление, которое подано в Суд из реестра дел, если такое решение может быть принято без дополнительного изучения. Такое решение Суда является окончательным (п. 2 ст. 27 Конвенции).

Если же судья не выносит такого решения, а передаёт заявление на рассмотрение комитета или палаты, то относительно такого заявления комитет при единогласном решением его членов может:

а) объявить заявление неприятым и изъять его из реестра дел, если такое решение может быть принято без дополнительного изучения; или

б) объявить заявление принятым и одновременно вынести по нему решение по существу, если изложенный в заявлении вопрос относительно толкования или применения Конвенции и протоколов к ней является наработанной практикой самого Суда.

Решение и решение по существу, принятые комитетом, в случаях, предусмотренных п. 1 ст. 28 Конвенции, являются окончательными (п. 2 ст. 28 Конвенции).

Если в соответствии со ст. 27 или ст. 28 не принято ни одного решения, или в соответствии со ст. 28 не принято ни одного решения по существу, Палата выносит решение о приемлемости индивидуальной жалобы, поданной в соответствии со ст. 34.

Если дело, находящееся на рассмотрении Палаты, нарушает существенные вопросы толкования Конвенции или протоколов к ней, или если решение вопроса, который она рассматривает, несовместимо с решением, вынесенным Судом, палата может в любое время до вынесения своего решения отказаться от рассмотрения дела в пользу Большой палаты, если ни одна из сторон не возражает против этого.

Согласно ст. 43 Конвенции решения обычной палаты Суда в составе семи судей становятся окончательными в соответствии п. 2 ст. 44 Конвенции, когда:

а) стороны заявляют, что они не будут обращаться с ходатайством по передаче дела на рассмотрение Большой палаты;

б) после трёх месяцев от даты вынесения решения, если ходатайство об передаче дела на рассмотрение Большой палаты не было заявлено;

с) когда коллегия Большой Палаты в составе пяти ее судей отклоняет ходатайство о передаче дела на рассмотрение Большой Палаты в соответствии со ст. 43 Конвенции.

Большая палата:

а) принимает решения по жалобам, поданным в соответствии со ст. 33 или ст. 34, если обычная палата отказывается от рассмотрения дела согласно ст. 30, или когда дело направлено ей в соответствии со ст. 43;

б) принимает решения по вопросам, поданным Суду Комитетом Министров в соответствии с п. 4 ст. 46 (про соблюдение государством взятых на себя обязательств);

с) рассматривает запросы о предоставлении консультативных заключений, представленные в соответствии со ст. 47.

Следует отметить, что согласно ст. 44 п. 1 окончательным является решение Большой палаты, то есть палаты в составе семнадцати судей Суда, в которую входят Председатель Суда, заместители Председателя, председатели палат и другие судьи, назначенные в соответствии с Регламентом Суда (ч. 3 ст. 27 Конвенции).

По этому вопросу также необходимо учитывать, что согласно ст. 37 Суд может на любой стадии производства по делу принять решение об изъятии заявления из реестра, если обстоятельства позволяют сделать вывод: а) заявитель не намерен добиваться рассмотрения своей жалобы; б) спор был урегулирован;

а) заявитель не намерен добиваться рассмотрения своей жалобы;

б) спор был урегулирован;

с) по любой другой причине, установленной Судом, дальнейшее рассмотрение жалобы является неоправданным.

Однако Суд продолжает рассмотрение жалобы, если этого требует соблюдение прав человека, гарантированных Конвенцией и протоколами к ней.

Таким образом, подводя итоги сказанному, следует обратить внимание, что решение Европейского суда по правам человека получает статус окончательного, если такое решение судья принимает единолично (согласно п. 1 ст. 27 Конвенции и в соответствии с п. 2 указанной статьи) либо такое решение единогласно принял комитет палаты в составе трёх судей (п. 1 подпункты а) и б); и принято решение по существу, которое приобретает статус окончательного в соответствии с п. 2 ст. 28 Конвенции). А также окончательным является решение палаты в составе семи судей либо палаты из пяти судей, если Комитет Министров единогласным решением создаст такую палату, (п. 2 подпункты а), б) и с) ст. 44 Конвенции). Окончательным является также решение в том случае, если коллегия из пяти судей Большой палаты принимает ходатайство об удовлетворении обращения обычной палаты о передаче дела на рассмотрение Большой палате, которая решает дело путём вынесения решения (п. 3 ст. 43 Конвенции), являющегося окончательным (п. 1 ст. 44 Конвенции).

По этому вопросу следует учитывать, что во всех делах, которые рассматриваются обычной палатой или Большой палатой, Комиссар Совета Европы по правам человека имеет право направлять свои письменные замечания и принимать участие в их слушаниях (п. 3 ст. 36 Конвенции).

Окончательным решение Европейского суда могут быть и в соответствии с положениями, предусмотренными в п. 1., подпунктах «а»; «б»; «с» ст. 37 Конвенции, тогда как Суд может на любой стадии производства по делу принять решение об изъятии заявления из реестра, если обстоятельства позволяют сделать вывод: а) заявитель не намерен добиваться рассмотрения своей жалобы; б) спор был урегулирован;



с) по любой другой причине, установленной Судом, дальнейшее рассмотрение жалобы является неоправданным.

Второй вид решений – окончательное решение Европейского суда по правам человека о справедливой сатисфакции в деле против Украины. Согласно ст. 41 (справедливая сатисфакция) ЕСПЧ Суд может объявить, что имело место нарушение Конвенции или протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного возмещения. Суд, в случае необходимости, предоставляет потерпевшей стороне справедливую сатисфакцию. Согласно Правилу 751 Регламента ЕСПЧ (Постановление о справедливом возмещении), если палата либо комитет установят нарушение Конвенции и протоколов к ней, то к этому решению присоединяется постановление о применении ст. 41 Конвенции, при условии подачи соответствующего ходатайства с соблюдением условий, предусмотренных правилом 60 Регламента суда (требования справедливого возмещения), в случае готовности вопроса для разрешения [14].

Решения ЕСПЧ о справедливой сатисфакции в деле против Украины государством осуществляется за счёт государственного бюджета.

Третий вид решений – решение Европейского суда по правам человека о дружественном урегулировании спора по делу против Украины.

Понятие такого решения не нашло должного раскрытия ни в указанном Законе Украины, ни в Конвенции о защите прав человека и основоположных свобод, однако буквальное толкование этого словосочетания позволяет провести условную параллель с мировым соглашением сторон, а именно соглашением уполномоченного представителя государства и заявителя, которое утверждается Судом при соблюдении всех необходимых условий.

В соответствии с положениями ст. 38 и ст. 39 Конвенции определён порядок принятия таких решений. Так, если Суд признает жалобу приемлемой, он: а) рассматривает дело с участием представителей сторон и, в случае необходимости, проводит расследование, для эффективного проведения которого заинтересованные государства создают все необходимые условия; б)

предоставляет себя в распоряжение заинтересованных сторон с целью заключения дружественного соглашения по делу на основе соблюдения прав человека, признанных в настоящей Конвенции и протоколах к ней.

Причём процедура дружественного соглашения по делу в соответствии с п. 2 ст. 39 Конвенции является конфиденциальной, то есть не подлежащая официальному оглашению.

В случае заключения дружественного соглашения Суд исключает дело из своего списка посредством вынесения решения, в котором отражается лишь краткое изложение фактов и достигнутого решения. Это решение направляется Комитету Министров Совета Европы, который осуществляет надзор за выполнением условий мирового соглашения, изложенного в решении.

Четвертый вид решений – решение Европейского суда по правам человека об одобрении условий односторонней декларации по делу против Украины. Этот вид решения в системе Конвенции появился в 2001 году. Официально в системе Суда данный вид решений появился только в 2012 году после принятия дополнительного правила 62А в Регламенте Европейского суда по правам человека 2 апреля 2012 года [15, с. 198].

Одобрение Европейским судом по правам человека условий односторонней декларации по делу против Украины является альтернативной процедурой судебному рассмотрению дела против Украины.

**Выводы.** Подытоживая изложенное, следует отметить, что решения Европейского суда по правам человека, которые исполняются в Украине, определяются национальным законодательством. Базовым по этому вопросу является Закон Украины «О выполнении и применении решений Европейского суда по правам человека». Основополагающим нормативно-правовым актом после ратификации в 1997 году Верховным Советом Украины стала Конвенция по защите прав и основополагающих свобод, протоколы к ней, а также Регламент Европейского суда по правам человека. Указанные международно-правовые документы с этого момента стали частью национального законодательства, а их положения стали общеобязательными для правовой системы Украины. Таким

образом, положения, которые регулируют понятие и сущность окончательного решения, решения Европейского суда по правам человека, которые зафиксированы в Европейской конвенции, протоколах к ней и Регламенте суда, являются руководящими началами при толковании понятия «решения» Европейского суда, которое подлежит исполнению и применению на территории Украины.

#### Список использованной литературы:

1. Конституция Украины // Ведомости Верховного Совета Украины. – 1996. – № 30. – Ст. 141.
2. О ратификации Конвенции о защите прав человека и основоположных свобод, Первого протокола и протоколов № 2, 4, 7 и 11 к Конвенции: Закон Украины от 17 июля 1997 года № 475/97-ВР // Ведомости Верховной Рады Украины. – 1997. – № 40. – 263 с.
3. Конвенция о защите прав человека и основоположных свобод с измен. и дополн. внесёнными протоколами № 11 от 11.05.1994 г., № 14 от 13.05.2004 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [https://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/995\\_004](https://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/995_004).
4. Решения Европейского суда по правам человека [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [https://uk.wikipedia.org/wiki/Європейський\\_суд\\_по\\_правам\\_чоловіка](https://uk.wikipedia.org/wiki/Європейський_суд_по_правам_чоловіка).
5. Ежегодный отчёт о результатах деятельности Правительства Украины по делам Европейского суда по правам человека в 2014 году за № 12.0.1-9/ 168 от 14 января 2015 года.
6. Ежегодный отчёт о результатах деятельности Правительства Украины по делам Европейского суда по правам человека в 2015 году № 1512/12.0.1/9-16 от 29 января 2016 года.
7. Давидова О. Решения есть – результат нулевой / О. Давидова // Юридический Вестник Украины. – № 49. – 16–19 декабря 2014 года.
8. Украина проваливает исполнение решений Европейского суда по правам человека – статистика // «Европейская правда» 23 марта 2015 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.euointegration.com.ua/news/2015/03/23/7032158/>.



9. Ежегодный отчёт о результатах деятельности Правительственного уполномоченного Украины по делам Европейского суда по правам человека в 2014 году № 12.0.1-9/ 168 от 14 января 2015 года.

10. Украина – на 4 месте по невыполнению системных решений Европейского суда по правам человека // Украинская правда от 23 марта 2015 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.eurointegration.com.ua/news/2015/03/23/7032163/>.

11. Правозащитники: невыполнение решений судов в Украине стало национальной традицией. Украинский Хельсинкский союз по правам человека [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://helsinki.org.ua/index.php?id=1418036630>.

12. О выполнении решений и применении практики Европейского суда по правам человека : Закон Украины от 23 февраля 2006 № 3477-IV // Ведомости Верховной Рады Украины. – 2006. – № 30. – Ст. 260.

13. Фурса С.Я. Законы Украины «О государственной исполнительной службе», «Об исполнительном производстве», «О выполнении решений и применении практики Европейского суда по правам человека» : Научно-практический комментарий / С.Я. Фурса, С.И. Фурса, С.В. Щербак. – К. : Издатель Фурса С.Я. : КНТ, 2008. – 1172 с.

14. Телипко В.Е. Научно-практический комментарий Законов Украины «Об исполнительном производстве», «О государственной исполнительной службе», «О выполнении решений и применении практики Европейского суда по правам человека» / В.Е. Телипко. – К. : Центр учебной литературы, 2011. – 616 с.

15. Регламент Европейского суда по правам человека принятый Европейского суда по правам человека 01 июня 2010 года, г. Страсбург [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://document.ua/reglament-evropeiskogo-sudu-z-prav>.

16. Бурма С.К. Процедура одобрения условий односторонней декларации в Европейском суде по правам человека / С.К. Бурма // Научный вестник Международного гуманитарного университета. Сер. Юриспруденция. – 2014. – № 12. – Том 2. – С. 198–200.

## ОТДЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ПРАВОВОГО СТАТУСА ЛИЦ, КОТОРЫЕ НЕ ДОСТИГЛИ ВОЗРАСТА УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Мирослава КОКОШКО,

аспирант Национальной академии прокуратуры Украины

### Summary

Peculiarities of legal status of minor which did not attain age of criminal responsibility have been studied in this article. Problematic issues and debating points in the use of compulsory measures of an educational nature have been distinguished. Suggestions regarding improvement of the current Criminal Procedural Law of Ukraine have been given.

**Key words:** prosecutor, criminal proceeding, minors, compulsory measures of an educational nature.

### Аннотация

В статье исследованы особенности правового статуса лиц, которые не достигли возраста уголовной ответственности. Выделены проблемы и дискуссионные вопросы по применению принудительных мер воспитательного характера, освещены особенности такого судопроизводства. Даны предложения по усовершенствованию действующего уголовного процессуального законодательства Украины.

**Ключевые слова:** прокурор, уголовное производство, несовершеннолетние, принудительные меры воспитательного характера.

**Постановка проблемы.** В соответствии с Минимальными стандартными правилами ООН, которые касаются осуществления правосудия относительно несовершеннолетних, правосудие относительно последних должно быть составляющей процесса национального развития каждой страны в рамках всестороннего обеспечения социальной справедливости для всех лиц, которые не достигли совершеннолетия, одновременно способствуя защите молодежи и поддержанию мирного порядка в обществе. Поэтому важным является поиск оптимальных процессуальных форм досудебного и судебного осуществления относительно несовершеннолетних.

Исследование правового статуса несовершеннолетних, которые не достигли возраста криминальной ответственности, в контексте криминального производства относительно применения принудительных мер воспитательного характера с целью дальнейшего его совершенствования имеет повышенное общественное значение, поскольку будет способствовать обеспечению прав и законных интересов таких лиц.

**Состояние исследования.** Значительный вклад в решение проблем криминального производства относительно применения принудительных мер

воспитательного характера сделали такие ученые, как А.А. Ганова, А.Е. Голубов, Е.М. Гидулянова, С.М. Зеленский, И.Н. Козьяков, Н.И. Копетюк, О.А. Левендаренко, Н.С. Туркот, Р.С. Холод и другие. В то же время важные теоретические и практические вопросы, связанные с применением принудительных мер воспитательного характера в криминальной процессуальной науке, не исследованы.

**Цель и задача статьи** – выделение проблемных и дискуссионных вопросов относительно реализации прав и законных интересов несовершеннолетних, которые совершили криминальное правонарушение.

**Изложение основного материала исследования.** Всеукраинским Комитетом Защиты Детей при поддержке Детского Фонда ООН ЮНИСЕФ еще в 2003 году указывалось, что в отдельной главе УПК Украины должен быть решен ряд вопросов относительно лиц, которые совершили общественно опасные деяния в возрасте от 11 лет и до достижения возраста, в котором возможна криминальная ответственность, а именно: основания для применения принудительных мероприятий воспитательного характера; порядок осуществления расследования; порядок судебного разбирательства дела и тому подобное [1, с. 57]. Невзирая на суще-