



держ. упр. : 25.00.02 / М.Ф. Криштанович ; Чорномор. нац. ун-т ім. Петра Могили. – Миколаїв, 2016. – 474 с. – [Електронний ресурс]. – Режим доступу : https://chmnu.edu.ua/wp-content/uploads/2016/09/Kryshtanovych_dis.pdf.

7. Нефедова Н.А. Інформаційне забезпечення спеціальної поліцейської діяльності / Н.А. Нефедова // Адміністративне право і процес. – 2014. – № 2(8). – С. 167–173 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://applaw.knu.ua/index.php/holovna/item/download/220_925e37796a97ae5941a1a6e59018065f.

8. Солнцева Х.В. Деякі питання запровадження та використання сучасних технологій в органах поліції / Х.В. Солнцева // Право та інновації. – 2016. – № 4. – С. 86. – [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://nbuv.gov.ua/UJRN/apir_2016_4_14. <http://ndipzir.org.ua/wpcontent/uploads/2017/01/Solntseval6.pdf>.

9. Черноус Ю.М. Інформаційне забезпечення розслідування міжнародної злочинності / Ю.М. Черноус // Боротьба з організованою злочинністю і корупцією (теорія і практика). – 2010. – Вип. 23. – С. 95–104. – [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://nbuv.gov.ua/UJRN/boz_2010_23_11.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Петровский Александр Михайлович – заведующий учебно-научной лаборатории правовой информатики Национального университета водного хозяйства и природопользования

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Petrovskiy Alexander Mikhailovich – Head of the Educational and Scientific Laboratory of Legal Informatics of National University of Water Management and Nature Management

kaf-kpgd@nuwm.edu.ua

УДК 343.123.11(477)

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРОВЕРКИ СВЕДЕНИЙ ОБ УГОЛОВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ НА ПЕРВОНАЧАЛЬНОМ ЭТАПЕ ДОСУДЕБНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

Оксана ПОЛИЩУК,

научный сотрудник отдела организации научной работы
Одесского государственного университета внутренних дел

Аннотация

В статье рассматриваются актуальные вопросы в части проверки сведений о совершенных уголовных правонарушениях на первоначальном этапе досудебного расследования. Исходя из анализа практической деятельности органов досудебного расследования Национальной полиции Украины, усматривается, что в положениях действующего Уголовного процессуального кодекса имеются недостатки в части проверки сведений об уголовных правонарушениях в начале досудебного расследования. Обращено внимание на раскрытие вопросов доследственной проверки, на рассмотрение сущности и содержания сведений об уголовных правонарушениях, проанализированы поводы и основания для начала досудебного расследования, а также на необходимость дополнения действующего уголовного процессуального законодательства и нормативно-правовых актов, которые бы регулировали порядок проверки заявлений и сообщения о совершенных уголовных правонарушениях, а также принятие по ним законного и объективного решения.

Ключевые слова: проверка, сведения о совершенном уголовном правонарушении, первоначальный этап, досудебное расследование, заявления и сообщения о совершенных уголовных правонарушениях, органы досудебного расследования.

ACTUAL PROBLEMS OF CHECKING OF CRIMINAL OF OFFENCES INFORMATION AT THE FIRST STAGE OF THE PRELIMINARY INVESTIGATION

Oksana POLISHCHUK,

Scientific Assistant of the Department of organization of scientific work
of Odessa State University of Internal Affairs

Summary

In the article pressing questions are examined in part of verification of information about perfect criminal offences on the primary stage of pre-trial investigation. Coming from the analysis of practical activity of organs of pre-trial investigation of the National police of Ukraine seen, that in positions of the operating Criminal judicial code there are defects in part of verification of information about criminal offences at the beginning of pre-trial investigation. Paid attention to opening of questions доследственной verification, for consideration of essence and maintenance of information about criminal offences, occasions and grounds are analyzed for the beginning of pre-trial investigation, and also on a necessity additions of current criminal judicial legislation and normatively-legal acts, that regulated a checking of statements sequence and report about perfect criminal offences, and also acceptance on them of legal and objective decision.

Key words: information verification, perfect criminal offences, primary stage, pre-trial investigation, statements and reports about perfect criminal offences, authorities of pre-trial investigation.

Постановка проблемы. Начало досудебного расследования имеет важное значение в уголовном процессе. Именно от правильного оформления первоначального этапа

зависит успех в раскрытии и расследовании совершенных уголовных правонарушений. Действующий Уголовный процессуальный кодекс Украины существенно изменил стадии уголовного



процесса, ликвидировав доследственную проверку и институт возбуждения уголовного дела. Действующим законодательством запрещено проводить досудебное расследование до внесения сведений в Единый реестр досудебных расследований (ЕРДР), кроме неотложного следственного (розыскного) действия – осмотра места происшествия. Специфика современного досудебного расследования, а именно его первоначальный этап – внесение сведений в ЕРДР, имеет существенные сложности в практической деятельности. Анализ норм УПК Украины свидетельствует о ряде пробелов, которые существуют на стадии принятия информации о совершенном уголовном правонарушении до внесения ее в ЕРДР. Изложенное свидетельствует о необходимости комплексного исследования вопросов проверки сведений об уголовных правонарушениях на начальном этапе досудебного расследования с целью установления причин и условий, законодательных пробелов, которые препятствуют эффективной деятельности следователей.

Актуальность темы исследования подтверждается малой степенью исследования проблем проверки заявлений и сообщений о совершенных уголовных правонарушениях на первоначальном этапе досудебного расследования в уголовном производстве в рамках действующего УПК Украины.

Состояние исследования. В научной плоскости отдельные аспекты проверки заявлений и сообщений о совершенных уголовных правонарушениях на первоначальном этапе стадии досудебного расследования исследовались многими учеными-процессуалистами и криминалистами: А.Ю. Аленным, С.В. Бородиным, В.П. Бахиным, В.И. Галаганом, В.Г. Гончаренко, Ю.Н. Грошевым, А.А. Дубинским, В.С. Зеленецким, О.В. Каплиной, В.Т. Маляренко, О.Р. Михайленко, Н.Н. Михеенко, В.Т. Нором, Д.Т. Письменным, Н.А. Погорецким, С.В. Слинко, О.Ю. Татаровым, Л.Д. Удаловой, В.П. Шибико и другими. Существенный вклад ученых в разработку этой проблемы является безоговорочным, но существует насущная необходимость дальнейших исследований.

Целью и задачей статьи является исследование проблем начала досудеб-

ного расследования в части проверки заявлений и сообщений о совершенных уголовных правонарушениях, раскрытие сущности и содержания начала досудебного расследования, определение современного состояния теоретико-правовых и организационно-тактических принципов начала досудебного расследования в уголовном процессе, анализ нормативно-правового обеспечения и пути их решения.

Изложение основного материала.

Важным направлением развития Украины как правового государства является усовершенствование норм действующего законодательства, которое в дальнейшем даст возможность воплотить его в практическую деятельность правоохранительных органов с целью повышения её эффективности в борьбе с преступностью, гарантируя защиту прав и свобод каждого гражданина нашего государства, а также интересов общества и государства в целом. Так, одним из приоритетных направлений законодательства, которое нуждается в усовершенствовании, является уголовное процессуальное законодательство. Кроме этого, важным и актуальными является не только законодательное закрепление изменений, но и возможность их реализации в практической деятельности.

Исходя из анализа практической деятельности органов досудебного расследования Национальной полиции Украины, усматривается, что в положениях действующего УПК Украины имеется ряд пробелов в части проверки сведений об уголовных правонарушениях на начальном этапе досудебного расследования. Отметим, что проводить следственные (розыскные) действия по каждому заявлению, сообщению о совершении уголовного правонарушения, которое внесено в ЕРДР, без доследственной проверки нецелесообразно с позиции рачительности ресурсов Национальной полиции и рабочего времени следователей органов досудебного расследования. В действующем УПК не урегулирован порядок проверки сведений о совершенных уголовных правонарушениях, так как реформой в 2012 году была отменена доследственная проверка заявлений и сообщений о совершенных уголовных правонарушениях и ликвидирован институт возбуждения уголовного

дела. Поэтому, действующий УПК, в отличие от УПК 1960 года, не регламентирует деятельность по проверке сведений об уголовных правонарушениях на начальном этапе досудебного расследования.

Согласно действующему законодательству стадия досудебного расследования начинается с момента внесения сведений об уголовном правонарушении в ЕРДР. До принятия действующего Уголовного процессуального кодекса досудебное расследование начиналось только после возбуждения уголовного дела, и эта стадия уголовного процесса в разные времена вызывала дискуссии среди ученых о целесообразности существования института возбуждения уголовного дела.

В процессуальной науке при рассмотрении вопросов доследственной проверки традиционно принято рассматривать сущность и содержание сведений об уголовных правонарушениях, анализировать поводы и основания для начала досудебного расследования. Так, по актуальному для науки вопросу появляется немало актуальных вопросов практики, поскольку наука и практика, законодательство и практика, литература и практика содержат разные положения. Наука, литература и законодательство содержат информацию, которую иногда трудно, а иногда нереально применить в практической деятельности сотрудников правоохранительных органов. Как пример рассмотрим понятие «повод к началу досудебного расследования», которое является часто употребляемым в научной литературе. Нормы действующего законодательства не дают четкого определения вышеупомянутому понятию, однако ученые, которые исследуют проблемы уголовного процесса, пытаются его сформулировать на доктринальном уровне.

В теории уголовного процесса поводы к возбуждению уголовного дела определяли такие известные ученые, как Ю.Н. Грошевой, О.В. Каплина. По их мнению, повод – это предусмотренный законом источник информации, из которого орган дознания, следователь, прокурор, судья узнают о совершенном преступлении или такой, который совершается или готовится; другими словами – это источник сведений о преступлении [1, с. 183]. Такие



ученые, как В.Г. Гончаренко, В.А. Колесник, в учебном пособии, авторами которого они являются, отмечают, что поводом к началу досудебного расследования являются те источники, из которых органы, которые уполномочены на осуществление досудебного расследования, получают сведения о совершенном уголовном правонарушении [2, с. 277].

Проведя анализ научной литературы, взглядов ученых относительно понятия и содержания поводов к началу досудебного расследования, можно прийти к заключению, что поводы к началу досудебного расследования являются собой источники информации. В положениях действующего УПК Украины такие источники получения информации четко не перечислены и, соответственно, не нашли своего отражения в его нормах. Однако, если проанализировать содержание ч. 1 ст. 214 УПК, то можно допустить, что «поводом к началу досудебного расследования», предусмотренным в действующем Уголовном процессуальном кодексе Украины, является:

1) заявление, сообщение физических или юридических лиц о совершенном уголовном правонарушении;

2) самостоятельное выявление следователем, прокурором уголовного правонарушения из любого источника [3].

Проводя сравнение с нормами УПК Украины 1960 года, обратим внимание, что указанный документ в ч. 1 ст. 94 содержал исчерпывающий перечень поводов к возбуждению уголовного дела, а именно:

1) заявления или сообщения предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, представителей власти, общественности или отдельных граждан;

2) сообщения представителей власти, общественности или отдельных граждан, которые задержали подозреваемое лицо на месте совершения преступления или с вещественным доказательством;

3) явка с повинной;

4) сообщения, опубликованные в прессе;

5) непосредственное выявление органом дознания, следователем, прокурором или судом признаков преступления [4].

На сегодняшний день УПК Украины подобного перечня не содержит, а устанавливает лишь несколько правил, которые регламентируют начало досудебного расследования. Так, в соответствии с ч. 4 ст. 214 УПК следователь, прокурор, иное служебное лицо, уполномоченное на принятие и регистрацию заявлений и сообщений об уголовных правонарушениях, обязаны принять и зарегистрировать такое заявление или сообщение. Отказ в принятии и регистрации заявления или сообщения об уголовном правонарушении не допускается [3].

Одной из характерных особенностей этапа проверки заявлений и сообщений о совершении уголовного правонарушения является осуществление проверочных действий на начальном этапе досудебного расследования уполномоченными служебными лицами. На этом этапе осуществляется широкий круг процессуальных и иных действий, привлекается значительное количество лиц, которые выполняют разные функции и отстаивают разные интересы. Фактически на начальном этапе досудебного расследования участвуют следователь, сотрудники оперативных и иных подразделений, руководители органов досудебного расследования, прокурор, заявитель, специалист, понятые, лица, которым могут быть известны любые обстоятельства совершенного уголовного правонарушения, а также обстоятельства, которые подлежат доказыванию.

В нормах УПК 1960 г. субъекты, которые принимали заявления или сообщения о совершении уголовного правонарушения и проводили первоначальную проверку, были наделены предусмотренными законом полномочиями, а именно: отбирать объяснение от граждан (ч. 4 ст. 97 УПК); истребовать и получать предметы и документы (ч. 4 ст. 97 УПК); проводить осмотр места происшествия (ч. 2 ст. 190 УПК); проводить выемку почтово-телеграфной корреспонденции (ч. 3 ст. 187 УПК); проводить оперативно-розыскные мероприятия (ч. 5 ст. 97 УПК).

В действующем Уголовном процессуальном законодательстве усматривается явно недостаточная урегулированность порядка проверки заявлений и сообщений о совершенных уголовных правонарушениях и принятия решений

по результатам этой проверки. УПК 2012 г. исключил из арсенала проверочных действий на начальном этапе досудебного расследования даже такие апробированные десятилетиями практики расследования мероприятия, как получение объяснений; истребование предметов и документов; проведение выемки почтово-телеграфной корреспонденции; снятие информации с каналов связи и проведения оперативно-розыскных мероприятий. Пробелы законодательства в отмеченном направлении не могут быть заполнены только ведомственными нормативными актами, поскольку требуют закрепления накопленного практикой и научно обоснованного опыта криминалистического обеспечения деятельности правоохранительных органов как на стадии досудебного расследования в целом, так и проверки сведений об уголовных правонарушениях в рамках этой стадии.

Согласно Инструкции по организации взаимодействия органов досудебного расследования с другими органами и подразделениями Национальной полиции Украины по предотвращению уголовных правонарушений, их выявлению и расследованию, которая утверждена приказом МВД Украины от 07.07.2017 № 575 [5], о поступлении заявления или сообщения о совершенном уголовном правонарушении уполномоченный сотрудник дежурной части обязан немедленно доложить руководителю органа досудебного расследования, который определяет следователя, который, в свою очередь, будет осуществлять досудебное расследование, а также проинформировать руководителя органа, подразделения полиции.

Структурно-логически процессуальный порядок начала досудебного расследования включает принятие, регистрацию и проверку информации о совершенных уголовных правонарушениях, что, помимо прочего, регламентируется межведомственными и ведомственными нормативно-правовыми актами МВД Украины. Последние содержат толкование содержания источников информации о совершенных уголовных правонарушениях и составляющих категорий реагирования на заявления и сообщения о совершенных уголовных правонарушениях. Так, п. 2 Инструкции о порядке ведения едино-



го учета в органах полиции заявлений и сообщений о совершенных уголовных правонарушениях и других происшествиях, которая утверждена приказом МВД Украины от 06.11.2015 № 1377 [6], определяет источники информации о совершенных уголовных правонарушениях и других происшествиях:

1) заявления и сообщения лиц, которые приходят в орган полиции, к лицу, уполномоченному осуществлять досудебное расследование (далее – следователь), или служебному лицу, уполномоченному на принятие и регистрацию заявлений и сообщений об уголовных правонарушениях;

2) самостоятельно выявленные следователем или другим должностным лицом органа полиции из любого источника обстоятельств уголовного правонарушения;

3) сообщения лиц, которые задержали подозреваемое лицо при совершении или покушении на совершение уголовного правонарушения, или непосредственно после совершения уголовного правонарушения, или во время непрерывного преследования лица, которое подозревается в его совершении;

4) другое.

Также в п. 4 данной Инструкции [6] изложено определение следующих терминов:

1) принятие заявлений и сообщений о совершенных уголовных правонарушениях и других происшествиях – действиях служебных лиц органов полиции при получении заявлений и сообщений о совершенных уголовных правонарушениях и других происшествиях;

2) регистрация заявлений и сообщений о совершенных уголовных правонарушениях и других происшествиях – присвоение каждому полученному заявлению и сообщению о совершенном уголовном правонарушении и другом происшествии порядкового номера и фиксация в соответствующих учетных документах сжатых данных о заявлениях и сообщениях о совершенных уголовных правонарушениях и других происшествиях.

Следовательно, исходя из содержания указанной Инструкции [6], процедура реагирования на заявления и сообщения о совершенных уголовных правонарушениях и других происше-

ствиях не охватывает вопрос проверки отмеченных сведений. Такое положение вещей вынуждает нас обратиться к теории уголовного процесса с целью определения места такой проверки на начальном этапе досудебного расследования. Так, исходя из содержания ч. 1 ст. 214 УПК, основаниями для начала досудебного расследования являются обстоятельства (достаточные данные), которые свидетельствуют о совершении уголовного правонарушения, в частности о наличии таких элементов его состава, как объект и объективная сторона. Наличие субъекта не является обязательным условием при определении оснований для начала досудебного расследования, поскольку уголовное преследование может быть начато в тех случаях, когда лицо, совершившее уголовное правонарушение, не установлено.

Выводы. Подытоживая вышеизложенное, следует отметить, что поводы к началу досудебного расследования, которые представляют собой источники сведений об уголовных правонарушениях, очерчены в рамках действующего УПК Украины лишь частично. На сегодняшний день наиболее распространенными поводами к началу досудебного расследования являются: принятие заявления от отдельных граждан; материалы, в которых зафиксированы фактические данные о противоправной деятельности отдельных групп и групп лиц, собранные оперативными подразделениями с соблюдением требований Закона Украины «Об оперативно-розыскной деятельности»; явка с признанием (явка с повинной); сообщение учреждений, предприятий и организаций, их должностных лиц; сообщение средств массовой информации и сообщения, размещенные в сети Internet; самостоятельное выявление следователем, прокурором из любого источника обстоятельств, которые могут свидетельствовать о совершении уголовного правонарушения. Процедура реагирования на заявления и сообщения о совершенных уголовных правонарушениях включает такую неотъемлемую составляющую, как проверка сведений об уголовных правонарушениях, которая имеет место до внесения сведений о преступлении в ЕРДР и содержание которой значительно зависит от источника получения таких сведений.

Проведенный нами анализ источников сведений об уголовных правонарушениях позволяет выделить взаимозависимость поводов к началу досудебного расследования и форм проверки сведений об уголовных правонарушениях. Так, для реагирования на заявления от отдельных граждан характерным является проведение доследственной проверки до внесения сведений в ЕРДР (путем проведения осмотра, опроса граждан и др.); при непосредственном выявлении следователем, прокурором признаков уголовного правонарушения – проведение проверки в пределах уголовного производства (путем проведения следственных действий); для реагирования на анонимные сообщения – проведение проверки с использованием возможностей оперативно-розыскной деятельности (путем проведения мероприятий оперативного (инициативного) поиска).

Список использованной литературы:

1. Кримінальний процес : підручник / за ред. Ю.М. Грошевого та О.В. Капліної. – Х. : Право, 2010. – 608 с.
2. Гончаренко В.Г. Кримінальне процесуальне право України : [навчальний посібник] / В.Г. Гончаренко, В.А. Колесник. – К. : Юстініан, 2014. – 573 с.
3. Кримінальний процесуальний кодекс України [Електронний ресурс] : від 13 квітня 2012 р. : за станом на 14.04.2017 р. // Офіційний сайт Верховної Ради України. – Режим доступу : <http://zakon0.rada.gov.ua>. – Назва з екрану.
4. Кримінально-процесуальний кодекс України [Електронний ресурс] : від 28.12.1960 р. : втратив чинність 19.11.2012 р. // Офіційний сайт Верховної Ради України. – Режим доступу : <http://zakon2.rada.gov.ua>. – Назва з екрану.
5. Інструкція з організації взаємодії органів досудового розслідування з іншими органами та підрозділами Національної поліції України в запобіганні кримінальним правопорушенням, їх виявленні та розслідуванні [Електронний ресурс] : затв. наказом МВС України від 07.07.2017 № 575 // Офіційний сайт Верховної Ради України. – Режим доступу : <http://zakon3.rada.gov.ua>. – Назва з екрану.



6. Інструкція про порядок ведення єдиного обліку в органах поліції заяв і повідомлень про вчинені кримінальні правопорушення та інші події [Електронний ресурс] : затв. наказом МВС України від 06.11.2015 № 1377 // Офіційний сайт Верховної Ради України. – Режим доступу : <http://zakon2.rada.gov.ua>. – Назва з екрану.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Полищук Оксана Васильевна – научный сотрудник отдела организации научной работы Одесского государственного университета внутренних дел;

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Polishchuk Oksana Vasilyevna – Scientific Assistant of the Department of organization of scientific work of Odessa State University of Internal Affairs

04879850712@ukr.net

УДК 347.921.4(477)

SUBJECTS OF THE RIGHT TO APPEAL TO THE COURT FOR PROTECTION OF VIOLATED, UNRECOGNISED OR DISPUTED RIGHTS: GENERAL THEORETICAL AND LAW ENFORCEMENT APPROACH

Yuliia POLIUK,

Assistant, Department of Civil Procedural Law
National University “Odessa Academy of Law”

Summary

In the article there has explored and analyzed the following legal categories as “the subject of law” and “subject of legal relations”. There has been defined the circle of subjects of the right to appeal to the court for the protection of violated, unrecognized or disputed rights through the application of the general theoretical approach. The analysis of the norms of the current legislation of Ukraine has been carried out in the section concerning the subjects of the right to judicial protection and the right to appeal to the court for protection. The differentiation of the subjects of the right to apply to the court has been introduced, taking into account the peculiarities of the realization of this right in a concrete process. There have been investigated the subjects of realization of the right to apply to the court and drawn the distinction between subjects of the right to apply to the court and subjects of the realization of this right.

Key words: right to apply to the court, subjects of law, subjects of the right to apply to the court, exercise of the right to apply to the court, subjects of the right to apply to the court.

СУБЪЕКТЫ ПРАВА НА ОБРАЩЕНИЕ В СУД ЗА ЗАЩИТОЙ НАРУШЕННЫХ, НЕПРИЗНАННЫХ ИЛИ ОСПАРИВАЕМЫХ ПРАВ: ОБЩЕТЕОРЕТИЧЕСКИЙ И ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНЫЙ ПОДХОД

Юлия ПОЛЮК,

ассистент кафедры гражданского процесса
Национального университета «Одесская юридическая академия»

Аннотация

В статье исследуются и анализируются такие правовые категории, как «субъект права» и «субъект правоотношений», определяется круг субъектов права на обращение в суд за защитой нарушенных, непризнанных или оспариваемых прав путем применения общетеоретического подхода. Осуществляется анализ норм действующего законодательства Украины в части, касающейся субъектов права на судебную защиту и права на обращение в суд за защитой. Проводится дифференциация субъектов права на обращение в суд, учитывая особенности реализации этого права в конкретном процессе, вводится и исследуется такая категория, как субъекты реализации права на обращение в суд, проводится разграничение между субъектами права на обращение в суд и субъектами реализации этого права.

Ключевые слова: право на обращение в суд, субъекты права, субъекты права на обращение в суд, реализация права на обращение в суд, субъекты реализации права на обращение в суд.

Formulation of the problem. The emergence of Ukraine as a democratic, social state, where rule of law is observed, has been accompanied by systemic reforms and democratic transformations, while

the gradual entry of our state into the European and world legal space raises considerable interest in the problem of the protection of human and civil rights and freedoms. As you know, Art. 55 of the Constitution of Ukraine establishes