



бо-Фатеевой, В.Л. Яроцкого. – Х.: Право. – 2011. – Т. 2. – 816 с.

3. Научно-практический комментарий Гражданского кодекса Украины : в 2-х т. / Н.С. Кузнецова и др. – К.: Издательство Юринком-Интер, 2013. – Т. 1. – 831 с.

4. Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права : [учебник] / Н.И. Матузов, А.В. Малько. – М.: Межрегиональная Академия управления персоналом, 2004. – 512 с.

5. Киселёва О. М. Поощрение как метод правового регулирования : дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.01 «Теория права и государства; история права и государства; история политических и правовых учений» / О.М. Киселёва ; Саратовская государственная юридическая академия. – Саратов, 2000. – 197 с.

6. Мирошник С.В. К вопросу о соотношении понятий «поощрение» и «стимулирование» в юридической науке / С.В. Мирошник // Юридическое образование и наука. – 2008. – № 1. – С. 7–11.

7. Алексеев С.С. Теория права / С.С. Алексеев. – М.: Бек, 1995. – 311 с.

8. Венедиктов С.В. Материальное и моральное стимулирование эффективности профессиональной деятельности работников органов внутренних дел Украины : [науч.-практ. учеб.] / С.В. Венедиктов. – Х.: Издательство Национального университета внутренних дел, 2005. – 328 с.

9. Кодекс торгового мореплавания от 23 мая 1995 г. № 176/95-ВР [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/176/95-%D0%B2%D1%80>.

10. Гонгало Б.М. Учение об обеспечении обязательств. Вопросы теории и практики / Б.М. Гонгало. – М.: Статут, 2004 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.pravoznavec.com.ua>

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Цыбань Артём Андреевич – аспирант кафедры гражданско-правовых дисциплин Харьковского национального университета имени В.Н. Каразина

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Tsyban Artem Andreevich – Postgraduate Student at the Department of Civil-Law Disciplines V.N. Karazin Kharkov National University

artem199324@rambler.ru

УДК 342.95

СООТНОШЕНИЕ КАТЕГОРИЙ «АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРОИЗВОДСТВО» И «АДМИНИСТРАТИВНАЯ ПРОЦЕДУРА» В СИСТЕМЕ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРОЦЕССА

Олег ЦЫГАНОВ,

кандидат технических наук, доцент,
начальник отдела научно-исследовательской лаборатории проблем правового
и организационного обеспечения деятельности Министерства
Государственного научно-исследовательского института
Министерства внутренних дел Украины

Аннотация

Статья посвящена установлению соотношения между понятиями «административное производство» и «административная процедура» в системе административного процесса, рассматриваемого с позиции широкого понимания указанной правовой категории. Обобщены существующие подходы ученых в области административного права к решению упомянутой научной проблемы. Предложены авторские дефиниции категорий «административное производство» и «административная процедура». Под административным производством понимается система урегулированных административно-процессуальными нормами взаимосвязанных и взаимообусловленных процессуальных действий субъектов властных полномочий в соответствующей сфере публичного администрирования по рассмотрению и разрешению однородных групп административных дел. Административная процедура – установленный законодательством порядок деятельности субъектов властных полномочий по рассмотрению и разрешению конкретных индивидуальных дел в сфере публичного администрирования, определяющий основания, стадии, формы, сроки и последовательность соответствующих действий.

Ключевые слова: административный процесс, публичное администрирование, процессуальные правоотношения, административное производство, административная процедура.

THE CORRELATION BETWEEN THE CATEGORIES „ADMINISTRATIVE PROCEEDINGS” AND “ADMINISTRATIVE PROCEDURE” IN THE ADMINISTRATIVE PROCESS SYSTEM

Oleg TSYGANOV,

Candidate of Technical Sciences, Associate Professor, Head of Department Research
Laboratory of legal problems and organizational support of the activities
of the Ministry of the State Research Institute Ministry of Internal Affairs of Ukraine

Summary

The article is devoted to the establishment of parity between the concepts of “administrative proceedings” and “administrative procedure” in the system of the administrative process, viewed from the standpoint of a broad understanding of this legal category. The existing approaches of scientists in the field of administrative law to solving this scientific problem are summarized. Authors’ definitions of the categories “administrative production” and “administrative procedure” are proposed. Administrative production is understood as a system of interrelated and interdependent procedural actions of the subjects of power in the relevant field of public administration for the consideration and resolution of homogeneous groups of administrative cases, regulated by administrative procedural norms. Administrative procedure – the procedure established by the legislation for the activity of subjects of power to review and resolve specific individual cases in the field of public administration, which determines the grounds, stages, forms, timing and sequence of the relevant actions.

Key words: administrative process, public administration, procedural legal relations, administrative proceedings, administrative procedure.



Постановка проблемы. На сегодня необходимость надлежащего правового регулирования процессуального (процедурного) аспекта функционирования органов публичной власти, в том числе в сфере правоохранительной деятельности, остается одной из самых актуальных проблем украинского общества. Особенно это касается вопроса преодоления характерной для многих специалистов недооценки роли процедур во взаимоотношениях указанных органов с лицами частного права, что, по мнению В.Б. Аверьянова, является наиболее проблемным для реализации публично-сервисной направленности украинского административного права [1, с. 14–15].

Актуальность темы исследования обусловлена как необходимостью соблюдения надлежащего уровня реализации и защиты прав физических и юридических лиц в отношениях с органами публичной власти, так и собственно потребностями повышения эффективности деятельности самих этих органов [2, с. 95–96].

Состояние исследования. То, что административные процедуры являются дискуссионной проблематикой в науке административного права, связано в первую очередь с отсутствием единого подхода к пониманию категории «административная процедура» как таковой, а также с необходимостью определения на концептуальном уровне ее содержания и соотношения со смежными правовыми понятиями, а именно – «административный процесс» и «административное производство».

Указанные понятия, несмотря на их активное использование в теории административного права и юридической практике, до сих пор не имеют четкого однозначного определения и нуждаются в уточнении их содержательного наполнения.

Целью и задачей статьи является установление соотношения между категориями «административное производство» и «административная процедура» в системе административного процесса.

Изложение основного материала. Следуя позиции широкого понимания административного процесса, указанную правовую категорию следует рассматривать как урегулированную ад-

министративно-процессуальными нормами деятельность субъектов административного права по осуществлению публичного администрирования и решения индивидуально-конкретных дел в сфере публично-правовых отношений, а также решения административными судами и органами публичной администрации споров, возникающих в связи с использованием властных полномочий публичного содержания и реализацией административной ответственности за нарушение норм материально-административного права.

О.В. Кузьменко справедливо считает, что административный процесс имеет сложную и разветвленную структуру, где доминирующей видовой категорией является административное производство. При этом производство по рассмотрению конкретного индивидуального дела является первичным элементом системы административного процесса [3, с. 19]. Иными словами, административный процесс состоит из процессуальных производств, и указанные юридические категории соотносятся между собой как общее и частное (особенное). Так, В.М. Марчук в свое время отмечал, что административный процесс является родовым понятием, которое в каждом конкретном случае выступает в виде производства, которому присущ свой процессуальный порядок [4, с. 26].

Н.М. Тищенко указывает: «Реальное разделение административного процесса на соответствующие процессуальные производства отображает объективную необходимость общественного разделения труда и профессиональной специализации деятельности различных уполномоченных субъектов. При этом выделение конкретных производств в рамках административного процесса связано и с необходимостью урегулирования определенных, качественно однородных общественных отношений, складывающихся в административно-процессуальной сфере и, следовательно, приобретающих характер процессуальных правоотношений» [5, с. 190].

Следует констатировать, что среди отечественных исследователей административного права также нет единого понимания соотношения между категориями «административная процедура» и «административное производство».

Одни считают, что эти понятия соотносятся как статика и динамика. То есть процедура – это общий установленный порядок рассмотрения и разрешения дела (модель производства), а производство – это уже собственно рассмотрение и решение конкретного, индивидуального дела. Таким образом, каждое производство соответствует определенной процедуре [6, с. 24; 7, с. 197; 8, с. 313; 9, с. 66; 10, с. 695]. В частности, обоснованной является позиция О.В. Кузьменко, которая рассматривает административный процесс как деятельность субъектов права по осуществлению правовой регламентации общественных отношений и реализации права, а процедуру – как формализованную сторону такой деятельности. Ученая отмечает: «Процедура детерминирует порядок осуществления субъектами правоотношений юридически значимых действий, которые в своей совокупности составляют юридический процесс. Она определяет стадии процесса, определяет их цель, последовательность, способы оформления и фиксации» [3, с. 17]. Такую точку зрения поддерживает и Т.А. Коломеец, отмечая, что процедура не является движением или деятельностью, а составляет лишь процессуальные этапы [11, с. 220].

Другие ученые рассматривают эти понятия как общее и особенное [5, с. 189–190; 12, с. 104–111; 13, с. 120]. Так, В.Б. Аверьянов отмечал, что можно согласиться и с той точкой зрения, что вопрос о соотношении понятий «административная процедура» и «административное производство» может считаться вопросом правовой традиции и научной договоренности. Ведь, например, в Польше эти термины фактически воспринимаются как синонимы [7, с. 197–198]. Такой позиции придерживается и В.П. Тимошук, указывая, что понятия «процедура» и «производство» этимологически очень близкие [14, с. 36].

К элементам административной процедуры, позволяющим более точно определить критерии ее внедрения, Ю.А. Тихомиров и Е.В. Талапина относят:

- а) процедурные правила, предназначенные для легального применения материально-компетенционных норм;
- б) типичный «набор» юридических действий и актов, осуществляемых и



принимаемых субъектами компетенции;

в) стадии деятельности субъектов компетенции и связанных с ними других субъектов права, последовательность совершения юридических действий и связь между ними;

г) временные характеристики (сроки, продолжительность, периодичность) [15, с. 3–4].

И.П. Голосниченко характеризует административное производство как систему административно-процессуальных норм (то есть установленных государством общеобязательных правил), регулирующих порядок рассмотрения и решения однородных групп административных дел, непосредственно связанных с управлением или административной ответственностью [16, с. 103].

По мнению Е.Ф. Демского, под административным производством следует понимать систему нормативно урегулированных качественно однородных процессуальных действий участников административного процесса в соответствующей сфере общественных отношений, направленных на решение конкретных административных дел с учетом профессиональной специализации. К основным общим признакам административного производства ученый относит: а) нормативное урегулирование процессуальных действий; б) наличие конкретного индивидуального дела; в) общность предмета правового регулирования в каждом конкретном производстве; г) наличие несвязанного со служебным подчинением уполномоченного субъекта решения дела; д) объективизация действий в рамках конкретного индивидуально-го дела; е) принятие соответствующего решения (акта) и обращение его к исполнению [17, с. 114, 117].

Следует согласиться с авторами учебника «Курс административного права Украины», которые утверждают, что «производство» как термин юридической науки – это главный элемент процесса, представляющий собой системное образование, комплекс взаимосвязанных и взаимообусловленных процессуальных действий, которые: а) образуют определенную совокупность процессуальных правоотношений, отличающихся предметной характеристикой и взаимосвязью с соответствующими материальными право-

отношениями; б) вызывают необходимость установления, доказывания, а также обоснования всех обстоятельств и фактических данных соответствующего юридического дела; в) обуславливают необходимость закрепления, официального оформления полученных процессуальных результатов в соответствующих актах-документах. Административное производство указанные правоведы определяют как последовательную деятельность органов публичной власти, урегулированную административно-процессуальными нормами, по рассмотрению и решению тех или иных однородных групп административных дел [18, с. 511].

Выводы. Подытоживая взгляды ученых на рассматриваемую проблему, под административным производством понимаем систему урегулированных административно-процессуальными нормами взаимосвязанных и взаимообусловленных процессуальных действий субъектов властных полномочий в соответствующей сфере публичного администрирования по рассмотрению и разрешению однородных групп административных дел. Производство по рассмотрению конкретного индивидуального административного дела является первичным элементом системы административного процесса. Под административной процедурой нужно понимать установленный законодательством порядок деятельности субъектов властных полномочий по рассмотрению и разрешению конкретных индивидуальных дел в сфере публичного администрирования, определяющий основания, стадии, формы, сроки и последовательность соответствующих действий.

Список использованной литературы:

1. Авер'янов В.Б. Не «керувати» людиною – служити їй. Нові пріоритети у правовому регулюванні відносин між владою і людиною / В.Б. Авер'янов // Віче. – 2005. – № 4 (157). – С. 10–15.
2. Циганов О.Г. До питання місця проваджень із надання адміністративних послуг у системі адміністративного процесу / О.Г. Циганов // Наука і правоохорона. – 2014. – № 3. – С. 95–102.

3. Кузьменко О.В. Адміністративний процес у парадигмі права : автореф. дис... докт. юрид. наук / О.В. Кузьменко ; Київський нац. ун-т внутр. справ. – К., 2006. – 34 с.

4. Еропкин М.И. Административно-правовые проблемы охраны общественного порядка в Советском государстве : автореф. дисс. ... докт. юрид. наук / М.И. Еропкин. – М., 1967. – 32 с.

5. Адміністративне право України : [підруч. для юрид. вузів і фак.] / [Ю.П. Битяк, В.В. Богуцький, В.М. Гарашук та ін.]; за ред. Ю.П. Битяка. – Х. : Право, 2001. – 528 с.

6. Адміністративна процедура та адміністративні послуги. Зарубіжний досвід і пропозиції для України / авт.-упоряд. В.П. Тимошук. – К. : Факт, 2003. – 496 с.

7. Державне управління: проблеми адміністративно-правової теорії та практики / за заг. ред. В.Б. Авер'янова. – К. : Факт, 2003. – 384 с.

8. Колпаков В.К. Адміністративне право України : [підручник] / В.К. Колпаков. – К. : Юрінком Інтер, 1999. – 736 с.

9. Тимошук В.П. Адміністративні акти: процедура прийняття та припинення дії : [монографія] / В.П. Тимошук. – К. : Конус-Ю, 2010. – 296 с.

10. Фролов Ю.М. Адміністративні процедури: зміст та особливості / Ю.М. Фролов // Форум права. – 2013. – № 3. – С. 692–698 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://nbuv.gov.ua/UJRN/FP_index.htm_2013_3_114.

11. Коломоєць Т.О. Адміністративне право України. Академічний курс : [підручник] / Т.О. Коломоєць. – К. : Юрінком Інтер, 2011. – 576 с.

12. Бандурка О.М. Адміністративний процес : [підр. для вищ. навч. закл.] / О.М. Бандурка, М.М. Тищенко. – К. : Літера ЛТД, 2002. – 288 с.

13. Сорокин В.Д. Административно-процессуальное право / В.Д. Сорокин. – М. : Юрид. лит., 1972. – 236 с.

14. Тимошук В.П. До проблеми правового регулювання адміністративно-процедурних відносин / В.П. Тимошук // Юридичний журнал. – 2003. – № 3(9). – С. 36–38.

15. Тихомиров Ю.А. Административные процедуры и право / Ю.А. Тихомиров, Э.В. Талапина // Журнал Российского права. – 2002. – № 4. – С. 3–9.



16. Адміністративне право України: основні поняття : [навчальний посібник] / [І.П. Голосніченко, М.Ф. Стахурський, Н.І. Золотарьова] ; за заг. ред. І.П. Голосніченка. – К. : ГАН, 2005. – 232 с.

17. Демський Е.Ф. Адміністративне процесуальне право України : [навчальний посібник] / Е.Ф. Демський. – К. : Юрінком Інтер, 2008. – 496 с.

18. Курс адміністративного права України : [підручник] / [В.К. Колпаков, О.В. Кузьменко, І.Д. Пастух, В.Д. Сушченко та ін.] ; за ред. В.В. Коваленка. – К. : Юрінком Інтер, 2012. – 808 с.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Цыганов Олег Григорьевич – кандидат технических наук, доцент, начальник отдела научно-исследовательской лаборатории проблем правового и организационного обеспечения деятельности Министерства Государственного научно-исследовательского института Министерства внутренних дел Украины

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Tsyganov Oleg Grigoryevich – Candidate of Technical Sciences, Associate Professor, Head of Department Research Laboratory of legal problems and organizational support of the activities of the Ministry of the State Research Institute Ministry of Internal Affairs of Ukraine

artur-8461@i.ua

УДК 347.1

ОБЪЕКТ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСКИХ ПРАВООТНОШЕНИЙ

Вадим ЦЮРА,

кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры гражданского права

Киевского национального университета имени Тараса Шевченко

Аннотация

В статье изучены актуальные вопросы понимания объекта представительства. Исследованы основные положения и доктрины, существующие в отечественной и зарубежной цивилистике по поводу объекта гражданских правоотношений. Проанализированы также положения нормативных актов гражданского законодательства и правовая доктрина. Рассмотрены основные подходы к квалификации понятия «объект представительства», их сильные и слабые стороны, а также предложено авторское видение указанного понятия. Отдельное внимание уделено проблемам признания объекта представительства как услуги и отграничения от смежных понятий. Обоснован вывод о том, что объектом отношений представительства являются юридически значимые действия, направленные на возникновение, изменение, прекращение прав и обязанностей, и результат таких действий в отношении лиц, интересы которых представляют.

Ключевые слова: представительство, полномочия представителя, объект представительства, правоотношение, защита прав.

THE OBJECT OF REPRESENTATIVE LEGAL RELATIONS

Vadim TSYURA,

Candidate of Juridical Sciences, Postgraduate Student,
Associate Professor at the Department of Civil Law
of Taras Shevchenko National University of Kyiv

Summary

The article studies the current issues of understanding the concept of the object of representation. The main provisions and doctrines existing in the domestic and foreign civilizations concerning the object of civil legal relations are investigated. The provisions of normative acts of civil legislation and legal doctrine are also analyzed. In particular, the main approaches to the qualification of the notion “object of the representative legal relationship”, their strengths and weaknesses, as well as the author’s vision of this concept are proposed. Special attention is paid to the problems of recognizing of the object of representative legal relations as a service and delimitation from related concepts. The author substantiates the conclusion that the object of the relations of the mission is legally significant actions aimed at the emergence, change, termination of rights and obligations, and the result of such actions with respect to persons whose interests are represented.

Key words: representation, representative authority, object of representation, legal relationship, protection of rights.

Постановка проблемы. Проблема определения структуры правоотношений представительства уже не один год будоражит умы как отечественных, так и зарубежных цивилистов. К сегодняшнему дню сложилось несколько подходов к пониманию этого вопроса. Однако ни один из них не может претендовать на научную аксиоматичность, так как в ряде случаев они основаны на умозаключениях, которые несколько не соответствуют современным реалиям

гражданского оборота. Вследствие этого необходимо отметить, что последние тенденции развития цивилистических отношений в связи с вступлением в силу экономической части Соглашения об Ассоциации с ЕС значительно изменили понимание роли и места отношений представительства в механизме гражданского оборота. Многообразие форм и методов осуществления коммерческой деятельности и развитие формы ведения бизнеса в странах Европейского Союза