



УДК 343.982.34
Ж 79

ИССЛЕДОВАНИЕ ПОДПИСЕЙ В КОПИЯХ ДОКУМЕНТОВ: ПЛАНИРОВАНИЕ, ПРОВЕДЕНИЕ И РЕЗУЛЬТАТЫ ЭКСПЕРИМЕНТА

Д. ЖОЛУДЕВА,

младший научный сотрудник лаборатории криминалистических исследований научного отдела речеведческих, криминалистических и экономических исследований ГУ «Научно-практический центр Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь»

А. ВОДОЛАЗОВ,

заведующий лабораторией криминалистических исследований научного отдела речеведческих, криминалистических и экономических исследований ГУ «Научно-практический центр Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь»

В статье указывается на проблематику экспертных ошибок при исследовании копий почерковых объектов. Описывается ход научно-исследовательской работы, посвященной исследованию изображений подписей в копиях документов, а также ход и этапы проведенного в рамках данного исследования эксперимента. Акцентируется внимание на процессе изготовления экспериментальных образцов. Приводится анализ результатов эксперимента. Устанавливаются признаки подписного почерка, которые остаются неизменными в оригинале подписи и на копиях.

The article points to the problems of expert errors in the study of copies of handwriting objects. There is a description of scientific research on signatures' images in copies, as well as the course and stage of the experiment conducted within the framework of this study. Attention is focused on the process of making experimental samples. The analysis of experimental results is given. Features remain invariable in an original signature and in copies are established.

В современной специальной литературе нет единого подхода к решению проблемы о возможности проведения идентификационного почерковедческого исследования подписи на копиях документов. Основной проблемой при исследовании копий почерковых объектов является невозможность установления способа выполнения подписи (рукописной записи), изображения которых расположены в копии документа, исключения факта изготовления копии путём монтажа, определения природы происхождения отдельных признаков, обусловленных особенностями письменно-двигательного навыка исполнителя или спецификой работы копировально-множительных устройств. Ввиду отсутствия четких методических рекомендаций остро стоит проблема диагностирования факта выполнения почерковых объек-

тов с использованием графопостроителей (даже в оригиналах документов) так как, с одной стороны, при исследовании такой подписи или записи эксперт устанавливает факт её «рукописного выполнения» (как правило, в основу такого вывода берутся только признаки применённого пишущего прибора), с другой стороны, использование графопостроителей позволяет точно имитировать признаки почерка. Всё это в совокупности может привести к экспертной ошибке.

В 2017 году в ГУ «Научно-практический центр Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь» по заказу центрального аппарата Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь проводилась научно-исследовательская работа по теме «Исследование изображений подписей в копиях документов с целью реше-

ния судебно-почерковедческих идентификационных задач».

Цель исследования - оказать методическую помощь экспертам в исследовании копий почерковых объектов. Также необходимо отметить, что не только эксперты, но и органы предварительного следствия, следователи и судьи, назначающие судебные экспертизы, должны знать об особенностях электрофотографических копий как объектах судебно-почерковедческого исследования.

В исследовании приняли участие 22 эксперта Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь, специализирующихся на выполнении судебных почерковедческих экспертиз и судебных технических экспертиз документов.

Экспериментальное задание состояло из двух этапов.

На первом этапе были собраны образцы почерка и под-



писей 38 лиц, выполненные в обычных и необычных условиях. Условия отбора образцов для каждого участника эксперимента были следующие: подписи, выполненные в привычном темпе в удобной позе; подписи, выполненные в привычном темпе, стоя; подписи, выполненные в быстром темпе, сидя и стоя; подписи, выполненные в медленном темпе сидя и стоя, на весу. Простые, краткие, средневыработанные и низковыработанные подписи исключались из исследования.

Далее в лаборатории криминалистических исследований были выполнены подписи с подражанием на глаз, по памяти и с предварительной тренировкой, и подписи с использованием приемов и способов технического исполнения: предварительное срисовывание подписи карандашом с последующей обводкой, копирование подписи путем передавливания, на просвет через стекло, выполнение способом электрофотографии и струйной печати, и с помощью новых цифровых технологий, когда подпись сканируется в создаваемую электронную версию поддельяемого документа, затем этот документ распечатывается на копировально-множительном устройстве.

Для изготовления экспериментальных образцов использовались:

- многофункциональное устройство Canoni-Sensys MF4120 (далее – МФУ);

- программное обеспечение Adobe Photoshop CS5 версия 12.0 XC Vedition (далее – Adobe Photoshop), ABBY Fine Reader 10 Corporateedition (далее – ABBY Fine Reader).

Образцы для проведения экспериментального исследования формировались путем сканирования на МФУ Canoni-SensysMF4120, с использова-

нием программного средства ABBY Fine Reader. Были получены цифровые копии:

- свободных образцов подписей, выполненных на стандартных белых нелинованных листах формата А4;

- свободных образцов подписей, выполненных на стандартных белых нелинованных листах формата А4, с участками пересечения между штрихами подписи и отпечатками печати;

- свободных образцов подписей, выполненных на стандартных бланках товарно-транспортных накладных (далее – ТТН) с участками пересечения между штрихами подписи и отпечатками печати;

- свободных образцов подписей, выполненных на стандартных бланках ТТН.

Полученные цифровые изображения обладали следующими характеристиками:

- формат файла tif;

- разрешение 4960x7015 (34.8 МР);

- плотность пикселей 600PPI;

- глубина цвета 24 бита.

Далее полученные цифровые изображения видоизменялись в программном средстве Adobe Photoshop.

При помощи инструментов «Прямоугольная область», «Лассо», «Быстрое выделение» или «Волшебная палочка» (в зависимости от вида отсканированного документа, на котором была выполнена подпись) выделялся участок цифрового изображения с подписью, после чего, при помощи инструмента «Скопировать на новый слой» образовывался отдельный слой с изображением подписи. Данные операции позволяли в дальнейшем проводить манипуляции с подписью (перемещение, изменение пропорций, изменение оттенка, трансформация отдельных элементов и др.) не

затрагивая при этом остальное изображение.

После вырезания в отдельный слой подписи с изображением бланков ТТН, с использованием инструментов AdobePhotoshop «Точечная восстанавливающая кисть», «Восстанавливающая кисть» или «Заплатка» (в зависимости от точности вырезания изображения подписи), осуществлялось удаление штрихов подписи на цифровом изображении сканированного документа (основной слой), делая следы удаления невидимыми или малозаметными.

В отдельно созданный файл изображения AdobePhotoshop переносились вырезанные слои с подписями. При помощи указанных выше инструментов из трех различных подписей были вырезаны фрагменты начала подписи, центральной ее части и окончания. Таким образом, из трех подписей были сформированы 9 изображений. Далее были выбраны три случайных фрагмента из различных подписей (начало, центр и окончание), которые были сведены в одну новую, искусственную подпись.

Искусственно созданная подпись переносилась на цифровые изображения документов (листы белой нелинованной бумаги, бланки ТТН). В одном из формируемых изображений подпись была помещена на изображение отпечатка печати, после чего, при помощи инструмента AdobePhotoshop «Кисть», в местах пересечения штрихов подписи с отпечатком печати был создан визуальный эффект расположения подписи под отпечатком печати (локальное удаление штрихов подписи).

Полученные цифровые изображения сохранялись со следующими параметрами:

- формат файла jpg;

- разрешение файла 7015 x 4960 (34.8 МР);



– плотность пикселей 600 PPI;

– глубина цвета 24 бита.

Всего, в качестве экспериментальных образцов, было подготовлено три изображения:

– изображение искусственной подписи на листе белой нелинованной бумаги;

– изображение искусственной подписи, помещенной под оттиск печати, на листе белой нелинованной бумаги;

– изображение искусственной подписи на бланке ТТН.

Следует отметить, что на полученных изображениях, помимо искусственной подписи были зафиксированы и оригинальные подписи, оставленные на документах в качестве свободных образцов.

На завершающем этапе подготовки экспериментальных образцов происходило их распечатывание. Для вывода на печать использовалось МФУ Canon-SensysMF4120 с максимальными настройками качества печати (режим печати изображений, без экономии тонера, плотность печати 600 PPI). Изображение бланка ТТН с искусственной подписью также распечатывалось на цветном струйном принтере HP Color LaserJet Pro MFP M176n.

С распечатанных изображений изготавливались электрографические копии с использованием МФУ Canon-SensysMF4120 с максимальными настройками качества (режим копирования «Фото», режим экономии тонера выключен).

Следует отметить, что при изготовлении экспериментальных образцов осуществлялась минимальная тоновая коррекция цвета пасты, которой были выполнены свободные образцы подписей.

На основе имеющихся документов были сформированы задания и направлены экспертам

для определения пригодности изображений подписи, находящихся в копиях для идентификационного исследования.

Второй этап исследования представлял собой анализ мнений экспертов о пригодности либо непригодности подписей, изображения которых были получены путём копирования в различных режимах. В ходе анализа были выбраны режимы копирования, при использовании которых были созданы изображения подписей, признанные экспертами пригодными либо непригодными для исследования. Копии, выполненные в таких режимах, получили условные названия «хорошего качества» и «плохого качества» соответственно. На основе этих данных были подготовлены задания для экспертов.

Перед экспертами ставились следующие вопросы: «Пригодна ли подпись для исследования?», «Оцените качество копии по шкале от 1 до 10, где 1 – копия низкого качества, 10 – копия высокого качества», «Присутствуют ли в исследуемой копии признаки монтажа, технической подделки?», «Выполнена ли подпись, изображение которой находится в копии, Габрусъ Э.Н.?».

Результаты экспериментов свидетельствуют о проблемах, с которыми сталкиваются эксперты при исследовании подписей, изображения которых располагаются в копиях документов. Выводы о пригодности подписи для идентификации различались у ряда экспертов, что указывает на отсутствие однозначных критериев оценки пригодности подписи и субъективность мнений экспертов относительно данного объекта. Таким образом, вне зависимости от качества представленной копии основную роль занимает

субъективная оценка эксперта.

Эксперты не исключали факт монтажа или технической подделки и давали категорические выводы, что явилось причиной ошибочного вывода. Не выявление признаков монтажа не свидетельствует об отсутствии монтажа на документе. Признаки монтажа в копии могут не отражаться. Это подтверждает то, что ни один эксперт их не обнаружил, и данный факт явился основой ошибочного вывода. Вывод о факте монтажа может быть отвечен в форме НПВ (не представляется возможным). При этом вывод по почерковедческому исследованию также следует делать в форме НПВ.

Проявление признаков в изображении подписи имеет свою специфику и зависит от вида копировально-множительного устройства, качества копирования, режима и условий первого или последующего копирования объекта. Были выявлены признаки подписного почерка, которые остаются неизменными в оригинале подписи и на копиях. К устойчивым общим признакам подписи относятся:

- транскрипция подписи;
- степень выработанности;
- степень сложности движения;
- преобладающая форма движений;
- размер (если масштаб копий не изменялся);
- разгон;
- расстановка;
- положение продольных осей письменных знаков (наклон);
- форма и направление линии основания подписи.

К частным признакам, не подвергающимся изменениям, относятся:

- строение (по конструкции, по степени сложности);



- форма движения при выполнении и соединении;
- относительное направление гибательных движений;
- протяженность движений по вертикали и горизонтали (если не менялся масштаб копий);
- количество движений;
- размещение точек пересечения движений;
- относительное размещение движения по вертикали (горизонтали).

Также в копиях могут проявляться признаки, которые свидетельствуют о выполнении почерковых объектов с подражанием:

- мелкая извилистость и изломы в прямолинейных и дуговых движениях;
- тупые начала и окончания штрихов при выполнении букв и их элементов.

Данные признаки являются устойчивыми и могут быть положены в обоснование вывода при проведении идентификационных и диагностических почерковедческих исследований.

В результате проведенных экспериментов установлено, что проявление признаков в изображении подписи имеет свою специфику и зависит от вида копировально-множительного устройства, качества при копировании, первого или последующего копирования объекта. Установленная устойчивость признаков согласуется с результатами российских специалистов.

Разработанные рекомендации по исследованию изображений подписей в копиях документов с целью решения судебно-почерковедческих идентификационных задач повысят эффективность их проведения и снизят возможный процент ошибок экспертных заключений.

Список использованных источников

1. Бакин, Е.А. Экспертно-криминалистическое исследование факсимильных копий почерковых объектов / Е.А.Бакин, И.Ф. Аleshina // Судебные экспертизы на стадии досудебного уголовного судопроизводства : методическое пособие / Москва : Генеральная прокуратура Российской Федерации. Управление методического обеспечения. Управление криминалистики, 2003. – Часть 1 – 38 с.

2. Дроздова, Т.А. Об особенностях заключений экспертиз рукописных записей и подписей, представленных в виде электрофотографических копий (изображений) / Т.А. Дроздова, Г.В. Логвина // Криминалистика и судебная экспертиза. – Киев, 2003. – № 51. – С. 44–45.

3. Ефименко, А.В. Судебно-техническая экспертиза документов, изготовленных с использованием электрофотографических печатающих устройств / А.В. Ефименко. – Саратов: изд-во СЮИ МВД России, 2010. – 178 с.

4. Ефремова, М.В. Производство судебно-почерковедческой экспертизы по электрофотографическим копиям : информационное письмо / М.В. Ефремова, В.Ф. Орлова, А.Д. Старосельская. – М.: РФЦСЭ при Минюсте России, 2005. – С. 5–7.

5. Исмадова, Т.И. Возможности определения нерукописного способа выполнения почерковых объектов / И.И. Исмадова // Вестн. Акад. МВД Респ. Беларусь. – 2015. – № 1. – С. 235–242.

6. Исмадова, Т.И. Некоторые особенности методики исследования копий почерковых объектов / Т.И. Исмадова, М.А. Кочеров, Н.Н. Шведова // Судебная экспертиза: российский и международный опыт. – Волгоград : Изд-во ВА МВД России, 2012. – С. 218–223.

7. Исмадова, Т.И. Особенности диагностического исследования копий рукописных текстов, изготовленных способом цифрового монтажа / Т.И. Исмадова //

Судебная экспертиза. – Волгоград : Изд-во ВА МВД России, 2013. – № 4 (36). – С. 90–99.

8. Рубцова, И.И. Проблемные вопросы исследований копий почерковых объектов / И.И. Рубцова, С.В. Волкова // Современные возможности криминалистического исследования документов: Материалы Межведомственной научно-практической конференции, 28 мая 2013 года. – М.: Московский университет МВД России, 2013. – С. 27–32.

9. Соколов, С.В. Экспертно-криминалистическое исследование факсимильных копий почерковых объектов: Информационное письмо / С.В. Соколов, Е.А. Куранова, Е.В. Розанкова. – М.: МВД ГУ ЭКЦ МВД России, 2000. – 38 с.

10. Шлыков, Д.А. Теория и практика экспертизы копий почерковых объектов / Д.А. Шлыков // «Энциклопедия судебной экспертизы». Сетевое электронное издание : науч.-практ. журнал. – М. – № 1 (3), 2014. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.proexpertizu.ru/theory_and_practice/pocherk/617/.

11. Современные подходы к исследованию копий документов: Информационное письмо. – М.: ЭКЦ МВД России, 2015. – 6 с.

12. Исмадова Т.И. Предупреждение экспертных ошибок при исследовании копий почерковых объектов тезисы материалов конференции Полоцк, 2015. – № 14. – С. 262–262.

13. Бондаренко, П.В. Возможность дифференциации признаков подражания почерку другого лица и признаков компьютерного монтажа / П.В. Бондаренко, А.Ф. Купин // Судебная экспертиза. – Саратов: Изд-во СЮИ МВД России, 2010. – № 3 (23). – С. 71–76.

14. Толстухина Т.В. Проблемы производства судебно-почерковедческой экспертизы малообъемных почерковых объектов по электрофотографическим копиям / Т.В. Толстухина, Н.А. Рыбалкина // Известия тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2016. – № 2-2. – С. 52–60.



15. Ефремова, М.В. Методические рекомендации по исследованию почерковых объектов по электрофотографическим копиям / М.В. Ефремова, В.Ф. Орлова, А.Д. Старосельская // Судебно-почерковедческая экспертиза. Особенная часть. Исследование малообъемных почерковых объектов; под научной редакцией В.Ф. Орловой. – М., 2011. – С. 519–535.
16. Возможности комплексного криминалистического исследования текстов, выполненных электрофотографическим способом / Н.Н. Лобанов [и др.] // Теория и практика судебной экспертизы. – М.: БСЭ РФЦСЭ при Минюсте России, 2009. – № 2 (14). – с. 178–185.
17. Бодров, Н.Ф. К вопросу о традиционных и современных способах технической подделки подписей и рукописных записей / Н.Ф. Бодров, И.Н. Подволоцкий // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2011. – № 12. Дек. – С. 84–89.
18. Техническая подделка подписи и методы ее выявления : учебное пособие / И.Н. Усков [и др.]. – М. : Московский университет МВД России, 2012 – 32 с.
19. Усков, И.Н. Современные возможности диагностирования наличия изображения подписи на документе / И.Н. Усков // Современные возможности криминалистического исследования документов : мат-лы Межведомств. науч.-практ. конф. (г. Москва, 28 мая 2013 г.). – М.: МосУМВД России, 2013. – С. 32–37.
20. Бодров, Н.Ф. Современные возможности распознавания технического воспроизведения подписи / Н.Ф. Бодров // Актуальные проблемы российского права. – М. : МГЮА им. О.Е. Кутафина, 2011. – № 2 (19). – С. 368–379.
21. Сердюкова, Д.В. Проблемные вопросы установления технической подделки подписи на современном этапе / Д.В. Сердюкова // Судебная экспертиза: российский и международный опыт. – Волгоград : Изд-во ВА МВД России, 2012. – С. 223–228.
22. Зотов, П.В. Выявление неравномерности распределения красящего материала электрофотографических печатающих устройств / П.В. Зотов // Проблемы борьбы с преступностью: российский и международный опыт : сб. науч. трудов. – Волгоград : Изд-во ВА МВД России, 2013. – Вып. 3. – С. 292–294.
23. Возможности комплексного криминалистического исследования текстов, выполненных электрофотографическим способом / Н.Н. Лобанов [и др.] // Теория и практика судебной экспертизы. – М.: БСЭ РФЦСЭ при Минюсте России, 2009. – № 2 (14). – с. 178–185.
24. Винниченко, А.С. Методика выявления изменений в содержании текста документов, изготовленных с помощью компьютерных технологий и копировальных аппаратов / А.С. Винниченко, А.В. Досова, В.Е. Ляпичев // Судебная экспертиза: российский и международный опыт. – Волгоград : ВА МВД России, 2012. – С. 199–203.
25. Толкачева, Ф.К. Комплексное исследование подписей, выполненных путем монтажа (случай из экспертной практики) / Ф.К. Толкачева, Е.С. Карпухина, Л.В. Сидельникова // Теория и практика судебной экспертизы. – М. : ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, 2012. – № 4 (28). – С. 70–73.
26. Плинатус А. А. Современные возможности технико-криминалистического исследования копий документов, изготовленных посредством монтажа // Экспертная практика. – М.: ЭКЦ МВД России, 2006. – Вып. 61. – С. 46–53.
27. Кукушкин, А.В. К проблеме почерковедческого исследования копий документов / А.В. Кукушкин // Совершенствование деятельности по расследованию преступлений: уголовно-правовые, уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты : сб. мат-лов Всерос. межведомств. науч.-практ. конф. (г. Псков, 28–29 марта 2013 г.). – Псков : ПЮИ ФСИН России, 2013 – С. 142–152.
28. Пискарева, Е.В. Проблемы исследования подписи по электрофотографическим копиям документов / Е.В. Пискарева // Вестник криминалистики. – М.: Спарк, 2010. – Вып. 2 (34). – С. 119–121.
29. Рубцова, И. И. Проблемные вопросы исследований копий почерковых объектов И.И. Рубцова, С.В. Волкова // Современные возможности криминалистического исследования документов : мат-лы Межведомств. науч.-практ. конф. (г. Москва, 28 мая 2013 г.). – М. : МосУ МВД России, 2013. – С. 27–32.
30. Досова, А.В. Специфические особенности установления экспертом изменений первоначального содержания текста в документах, изготовленных с помощью компьютерных технологий и копировальных аппаратов / А.В. Досова, В.Е. Ляпичев // Судебная экспертиза. – Волгоград : Изд-во ВА МВД России, 2012. – № 4 (32). – С. 50–56.