



является одним из способов повышения эффективности использования знаний о текстильных волокнах в раскрытии и расследовании преступлений. Внедрение в экспертную практику ранее не применявшихся в качестве средств обнаружения, фиксации и изъятия адгезионных пленочных материалов «Intercoat» и «Ogacal» будет способствовать расширению возможностей специалиста и повышению результативности проведения ОМП, иных процессуальных действий и оперативно-розыскных мероприятий, что в свою очередь отразится на результативности проводимых экспертиз и исследований.

Литература

1. Митричев В.С., Хрусталева В.Н. Основы криминалистического исследования материалов, веществ и изделий из них Учебное пособие. – СПб., 2003 – 648 с.
2. Криминалистическое исследование волокнистых материалов и изделий из них: метод. пособие для экспертов. – Вып.2 – М.: ВНИИСЭ МЮ СССР, 1983. – 162 с.
3. Вандер, М.Б. Использование микрочастиц при расследовании преступлений / М.Б. Вандер. – СПб., 2001. – 224 с.
4. Закон Республики Беларусь от 15 июля 2015 года № 293-З «О Государственном комитете судебных экспертиз Республики Беларусь»: Национальный правовой Интернет-Портал Республики Беларусь. 23.07.2015, 2/2997.
5. Синькевич И.А., Ивашкевич А.А., Панченя Д.Н., Малинок Ж.В. Методические рекомендации по обнаружению, изъятию и фиксации объектов волокнистой природы при проведении осмотра места происшествия и иных следственных действий, а также назначению экспертизы волокнистых материалов и изделий из них». – Реестр судебно-экспертных методик и иных методических материалов Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь, 2016. – 18 с.

УДК 343.148.4

ОСОБЕННОСТИ ИДЕНТИФИКАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ПОЧЕРКОВЫХ ОБЪЕКТОВ ПО ИХ ИЗОБРАЖЕНИЯМ В КОПИЯХ ДОКУМЕНТОВ

М. ПОДПОЛУХО,

заместитель начальника управления экспертиз документов, денежных знаков и почерка главного управления криминалистических экспертиз центрального аппарата Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь – начальник отдела почерковедческих экспертиз, магистр юридических наук

АННОТАЦИЯ

В статье рассматриваются вопросы проведения почерковедческой экспертизы по копиям документов. Предложены схема исследования и подходы к комплексной оценке качества изображения почерковых объектов с целью решения идентификационных задач.

Ключевые слова: почерковедческая экспертиза, почерк, подпись, изображения почерковых объектов, копии документов

ABSTRACT

In the article questions of handwriting examination on copies of documents are considered. The pattern of examination and the approach to integrated assessment of handwriting objects image quality are proposed in purpose of identification tasks solving.

Keywords: handwriting examination, handwriting, signature, images of handwriting objects, copies of documents.

В научной и экспертной среде подходы к исследованию почерковых объектов в копиях документов варьируют от полного неприятия возможности такого исследования [6] до его проведения с некоторыми особенностями, обусловленными спецификой объекта [2;3;4;7;9].

При этом следует отметить наличие постоянного спроса на данное исследование как со стороны органов, назначающих экспертизы, так и граждан, поскольку нередко оригинал документа утрачен и только его копия позволяет установить те или иные имеющие значение для дела обстоятельства.

В этой связи проблема экспертизы почерковых объектов по копиям является достаточно актуальной.

Анализ научных публикаций, методических материалов и экспертной практики, собственный многолетний опыт исследования почерковых объектов по их изображениям в копиях позволили, во-первых, прийти к твердому убеждению о допустимости и возможности таких исследований, во-вторых, выработать определенную схему решения экспертных задач с учетом обозначенной специфики.

В настоящее время на экспертизу чаще всего поступают почерковые объекты, изображения которых содержатся:

в бумажных копиях, изготовленных с использованием копировально-множительной техники, факсимильной связи, копировальной бумаги или самокопирующегося слоя бумаги;



в электронных (графических, текстовых и пр.) файлах.

На возможность проведения почерковедческого исследования по их изображениям, как правило, влияет ряд условий:

высокие точность и качество воспроизведения в копии оригинала рукописного объекта;

достаточно большой объем содержащейся в рукописи почерковой информации и относительная сложность входящих в ее состав письменных знаков, их частей и элементов.

Определение объема и сложности исследуемой рукописи в большинстве случаев не вызывает каких-либо затруднений.

В отношении определения точности и качества воспроизведения выработан следующий алгоритм, применяющийся при исследовании копий различной природы:

1) выяснение факта существования оригинала документа, причин его непредставления в распоряжение эксперта, сведений об обстоятельствах получения копии;

2) установление способа получения изображения почеркового объекта;

3) комплексное почерковедческое и техническое исследование изображения почеркового объекта с целью выявления признаков монтажа при его изготовлении, а также признаков технической подделки оригинала;

4) комплексная оценка качества изображения и возможности исследования идентификационных признаков почерка (подписи) с учетом выявления (невывяления) признаков монтажа и технической подделки, а также объема и сложности почеркового объекта.

Результаты 1-го пункта не влияют прямо на ход исследования, вместе с этим их наличие в заключении эксперта позволяет правильно оценить данное за-

ключение и сформулированные в нем выводы.

Например, важны полученные от инициатора назначения экспертизы сведения о том, что спорный документ составлялся только в электронном виде либо представленная копия изготовлена непосредственно с оригинала самим инициатором в ходе соответствующего процессуального действия.

Предоставление наряду с копией документа его оригинала не исключает исследование самой копии, так как нередко это может быть копия другого экземпляра документа. В этой связи необходимым является этап сравнения почерковых объектов в оригинале и копии либо в нескольких копиях с целью установления факта получения изображения (изображений) с данного или с одного и того же оригинала (его промежуточной копии).

Исследование признаков, характеризующих способ получения изображения почеркового объекта, имеет существенное значение для последующих выявления и оценки идентификационных признаков почерка (подписи). Для решения вопроса об исполнителе рукописи крайне важно дифференцировать признаки, связанные с процессом копирования, признаки, индивидуализирующие письменно-двигательный навык, а также признаки необычного выполнения.

Очевидно, что при невозможности объяснить природу происхождения выявленных признаков они не могут использоваться в идентификационном процессе.

Вопрос возможности и целесообразности исследования копии на предмет установления монтажа и технической подделки оригинала в настоящее время недостаточно освещен

в научной литературе и, более того, является предметом дискуссии [3;5;6;9]. Не вступая в полемику по данному вопросу, тем не менее, следует отметить следующее.

В первую очередь необходимо разделять понятия «оригинал документа» и «оригинал почеркового объекта». Понятие оригинала документа закреплено в соответствующем правовом акте [8]. Оригиналом почеркового объекта, применительно к почерковедческой экспертизе, является рукопись (текст, краткая запись, подпись), с которой получено изображение в представленной или промежуточной по отношению к ней копии документа.

Непосредственным объектом почерковедческой экспертизы по копии документа является именно оригинал рукописи. Соответственно, экспертная задача в данной ситуации заключается в установлении исполнителя рукописи, являвшейся оригиналом по отношению к исследуемому (промежуточному к нему) изображению, без учета способа изготовления всего документа (его копии).

Для решения указанной задачи значение имеют результаты исследования изображения на предмет выявления признаков, характерных для монтажа документа в целом, а изображения рукописи или ее частей, а также технической подделки оригинала.

Кроме того, экспертом оцениваются такие признаки, как относительные четкость и непрерывность штрихов рукописи, дифференцированное распределение красящего вещества в штрихах изображения, соответствующее стандартному дифференцированному нажиму, отсутствие существенных утолщений в штрихах (особенно в их началах и окончаниях), от-



сутствие значительных наложенных штрихов других реквизитов и пр.

Указанные признаки, а также невыявление признаков монтажа частей изображения рукописи и технической подделки ее оригинала, в сочетании с достаточно большим объемом рукописи и относительной сложностью входящих в ее состав элементов, обеспечивают, как правило, возможность проведения дальнейшего почерковедческого исследования, в том числе выявления и оценки идентификационных признаков.

Безусловно, при наличии задания инициатора назначения экспертизы об установлении по представленной копии факта монтажа документа в целом, а также факта наличия (отсутствия) технической подделки оригинала почеркового объекта эксперт дает заключение по поставленным вопросам.

При этом в некоторых случаях данные вопросы могут быть решены только после изучения идентификационных признаков почерка (подписи), отобразившихся в исследуемой рукописи и образцах предполагаемого исполнителя. Такая необходимость нередко возникает и в отношении оригинала документа – в процессе решения вопроса о наличии технической подделки подписи (краткой записи, частей текста) либо о наличии факта дописки в рукописном тексте.

В заключение следует подчеркнуть, что исследование почерковых объектов по их изображениям в копиях документов носит достаточно сложный, комплексный характер. Тем не менее, как показывает практика, в некоторых случаях выводы об исполнителе рукописи, изображение которой содержится в копии, формулируются в категорической форме и способствуют установлению истины по делу.

Данное утверждение является одним из главных аргументов в пользу того, что следует не отказываться от исследования копий документов, а продолжить работу по разработке теоретических и методических основ такого исследования.

Литература

1. Архив заключений экспертов центрального аппарата и территориальных органов Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь за 2013 – 2017 годы.

2. Волкова, С.В. Почерковедческое исследование изображений реквизитов документов, изготовленных с помощью копировально-множительной техники : Информационное письмо / С.В. Волкова // Вопросы экспертной практики. Информационный бюллетень. – М., 2016. – Вып. № 1. – С. 1-12.

3. Ефремова, М.В. Методические рекомендации по исследованию почерковых объектов по электрофотографическим копиям / М.В. Ефремова, В.Ф. Орлова, А.Д. Старосельская // Судебно-почерковедческая экспертиза. Особенная часть. Исследование малообъемных почерковых объектов; под научной редакцией В.Ф. Орловой. – М., 2011. – С. 519–535.

4. Исмагова, Т.И. Некоторые особенности методики исследования копий почерковых объектов / Т.И. Исмагова, М.А. Кочеров, Н.Н. Шведова // Судебная экспертиза: российский и международный опыт. – Волгоград : Изд-во ВА МВД России, 2012. – С. 218–223.

5. Плинатус, А.А. Современные возможности технико-криминалистического исследования копий документов, изготовленных посредством монтажа / А.А. Плинатус // Экспертная практика. – М.: ЭКЦМВД России, 2006. – Вып. 61. – С. 46–53.

6. Современные подходы к исследованию копий документов: Информационное письмо. – М.: ЭКЦМВД России, 2015. – 6 с.

7. Соколов, С.В. Экспертно-

криминалистическое исследование факсимильных копий почерковых объектов: Информационное письмо / С.В. Соколов, Е.А. Куранова, Е.В. Розанкова. – М.: МВД ГУ ЭКЦМВД России, 2000. – 38 с.

8. СТБ 6.38-2016 «Унифицированные системы документации Республики Беларусь. Система организационно-распорядительной документации. Требования к оформлению документов». – Взамен СТБ 6.38-2004; введ. 01.06.2017.

9. Шлыков, Д.А. Теория и практика экспертизы копий почерковых объектов / Д.А. Шлыков // «Энциклопедия судебной экспертизы». Сетевое электронное издание : науч.-практ. журнал. – М. – № 1 (3), 2014. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.proexpertizu.ru/theory_and_practice/pocherk/617/. – Дата доступа: 24.08.2018.