



УДК 343.1:343.9

## НЕГЛАСНЫЕ СЛЕДСТВЕННЫЕ (РАЗЫСКНЫЕ) ДЕЙСТВИЯ ВО ВРЕМЯ РАССЛЕДОВАНИЯ ПОБЕГА ИЗ МЕСТ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ

**Вадим ВЛАД,**аспирант кафедры уголовного процесса и криминалистики  
Национального университета государственной фискальной службы Украины

### АННОТАЦИЯ

В статье проанализированы понятие, свойства и особенности проведения негласных следственных (разыскных) действий в местах лишения свободы. Установлено, что во время расследования побега не во всех случаях возможно проведение негласных следственных (разыскных) действий, а лишь когда данное преступление подпадает под категорию тяжких. Разделено проведение негласных следственных (разыскных) действий на группы и обозначены субъекты проведения указанных действий. Раскрыто огромное значение правильного фиксирования полученных материалов для их дальнейшего использования в качестве доказательств в уголовном производстве.

**Ключевые слова:** места лишения свободы, побег, негласные следственные (разыскные) действия, следственный судья, следователь.

## SECRET INVESTIGATIVE (SEARCH) ACTIONS DURING THE INVESTIGATION OF THE ESCAPE FROM PRIZON

**Vadim VLAD,**Postgraduate Student at the Department Criminal Procedure and Criminalistics  
of State University Fiscal Service of Ukraine

### SUMMARY

In this scientific article, the concept, properties and peculiarities of conducting covert secret investigative (search) actions in places of detention are analyzed. It has been established that during the investigation of the escape, it is not possible in all cases to carry out secret investigative (search) actions, but only when this crime falls under the category of serious crimes. We have divided the holding of the secret investigative (search) actions into groups and designated the subjects of the secret investigative (search) actions. The great significance of correct fixation of the materials obtained is disclosed, for their further use as evidence in criminal proceedings.

**Key words:** penitentiary, escape, secret investigative (search) actions, investigative judge, investigator.

**Постановка проблемы.** С принятием нового Уголовного процессуального кодекса (далее – УПК) Украины, который вступил в силу 19 ноября 2012 г., институт следственных действий пережил определенные изменения. Появляется новый институт «негласных следственных (разыскных) действий» (далее – НС(Р)Д). Фактические данные, полученные в ходе их проведения, имеют такую же доказательную силу, как и данные, полученные во время проведения следственных (разыскных) действий. Выделение указанного нового процессуального института позволило законодателю решить многолетнюю проблему в следственной практике, а именно использование следователем в полном объеме возможностей оперативно-разыскной деятельности, а также использование фактических данных, полученных во время этой деятельности, в качестве доказательств в уголовном производстве. Но существуют некоторые особенности проведения негласных следственных действий в местах лишения свободы (далее – МЛС), которые сегодня не исследованы. Данные особен-

ности касаются субъектов проведения негласных следственных (разыскных) действий в местах лишения свободы; специфики режимного порядка существования исправительных колоний; особенностей получения разрешения на проведение негласных следственных (разыскных) действий.

**Актуальность темы исследования.** С принятием нового УПК Украины возникла довольно непростая ситуация с определением границ вмешательства правоохранительных органов в частную жизнь и ограничением других прав и свобод человека.

**Состояние исследования.** Понятие, содержание и порядок проведения негласных следственных (разыскных) действий изучали такие ученые: В.И. Гончаренко, С.А. Гриненко, В.С. Зеленецкий, Н.С. Карпов, Р.В. Корякин, С.С. Кудинов, Н.И. Курочка, А.И. Литвинчук, Е.Д. Лукьянчиков, В.Т. Малащенко, В.Т. Нор, А.А. Шевчук, Ю.Ю. Орлов, А.А. Биличак, Б.Г. Розовский, Г.П. Середя, Л.Д. Удалова, Л.В. Черчукина, А.Н. Дроздов, В.А. Черков, А.В. Пазюк,

А.М. Чистилинов, В.И. Шакун, Р.Н. Шехавцов, Н.Е. Шумило, Ю.М. Грошевой, А.В. Ищенко, М.А. Погорецкий, Д.И. Никифорчук.

**Целью и задачей статьи** является проведение анализа особенностей негласных следственных (разыскных) действий в местах лишения свободы, предоставление характеристики более важных для данного вида расследования преступления негласных следственных (разыскных) действий.

**Изложение основного материала.** На современном этапе действующий УПК Украины, принятый в 2012 г., регламентирует порядок проведения негласных следственных (разыскных) действий в гл. 21. В его состав входят 3 параграфа. Всего в УПК Украины перечислено 13 видов НС(Р)Д.

Прежде всего необходимо раскрыть понятие следственных действий и негласных следственных (разыскных) действий. Согласно УПК, следственные (разыскные) действия – это действия, направленные на получение (сбор) доказательств или проверку уже полученных доказательств



в конкретном уголовном производстве [1, ст. 223].

С уверенностью можем утверждать, что данное определение, закрепленное в УПК Украины, не является полным и не может описать всю суть и значение всех проводимых следственных действий в уголовном процессе. Поэтому мы поддерживаем Ю.Н. Черноус, которая в своей работе утверждает, что следственные действия – «это отдельный вид процессуальных действий, который проводится с целью сбора, исследования, оценки и использования доказательств уполномоченными служебными лицами в соответствии с требованиями законодательства в процессе расследования преступлений» [2, с. 6].

Согласно ч. 1 ст. 246 УПК Украины, НС(Р)Д – это разновидность следственных (разыскных) действий, сведения о факте и методы проведения которых не подлежат разглашению, за исключением случаев, предусмотренных действующим Кодексом [1, с. 246].

Следует отметить, что в литературе понятие «негласность» рассматривается в двух значениях – как абсолютная и относительная [3]. При абсолютной негласности о проведении НС(Р)Д информируются только лица, которые принимают решение о таком проведении, и оперативные сотрудники, которым поручено их проведение. При относительной негласности о проведении НС(Р)Д не знают только лица, которые выступают объектом их проведения, а их результаты, полученные в тайне от заинтересованных лиц, далее могут быть разглашены.

Далее следует сделать обзор структуры УПК Украины на наличие НС(Р)Д. В § 1 закреплены общие правила проведения НС(Р)Д, § 2, 3 непосредственно касаются отдельных их видов и особенностей процедуры проведения. Все НС(Р)Д законодателем разделены на две группы:

К первой группе относятся НС(Р)Д, связанные с вмешательством в частное общение и регламентируемые п. 2 УПК, а именно: 1) аудио-, видеоконтроль личности и гражданина; 2) наложение ареста на корреспонденцию; 3) осмотр и выемка корреспонденции; 4) снятие информации с транспортных телекоммуникационных сетей; 5) снятие информации с электронных информационных систем.

Ко второй группе относятся все остальные виды негласных следственных (разыскных) действий, которые закреплены в п. 3 УПК и производятся

относительно уголовных производств по тяжким и особо тяжким преступлениям: 1) обследование публично недоступных мест, жилища или иного владения лица (ст. 267); 2) установление местонахождения радиоэлектронного средства (ст. 268); 3) наблюдение за лицом, вещью или местом (ст. 269); 4) мониторинг банковских счетов (ст. 269–1); 5) аудио-, видеоконтроль места (ст. 270); 6) контроль за совершением преступления (ст. 271); 7) выполнение специального задания по раскрытию преступной деятельности организованной группы или преступной организации (ст. 272); 8) негласное получение образцов, необходимых для сравнительного исследования (ст. 274).

НС(Р)Д проводятся в случаях, если сведения о преступлении и лице, его совершившем, невозможно получить другим способом. НС(Р)Д, предусмотренные в ст. ст. 260, 261, 262, 263, 264 (в части действий, проводимых на основании постановления следственного судьи), 267, 269, 269–1, 270, 271, 272, 274 настоящего Кодекса, проводятся исключительно в уголовном производстве по тяжким или особо тяжким преступлениям. Следует отметить, что по уголовному процессуальному законодательству Украины негласные следственные действия, предусмотренные в ст. ст. 260–264, 269–1–274, не могут быть проведены во время расследования побега с мест лишения свободы, предусмотренного ч. 1 ст. 393 Уголовного кодекса (далее – УК) Украины («Побег из места лишения свободы или из-под стражи, совершенный лицом, отбывающим наказание в виде лишения свободы или ареста, или находящимся в предварительном заключении»), так как он относится к преступлениям средней тяжести, но НС(Р)Д могут быть проведены во время расследования преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 393 УК Украины («Те же действия, совершенные повторно или по предварительномуговору группой лиц, или способом, опасным для жизни или здоровья других лиц, или в сочетании с завладением оружием или с ее использованием, или с применением насилия или угрозой его применения, либо путем подкупа, а также с повреждением инженерно-технических средств охраны») [4, с. 393]. Поэтому мы будем исследовать особенности проведения НС(Р)Д, предусмотренных в ч. 2 ст. 393 УК Украины.

Следует отметить, что решение о проведении НС(Р)Д принимает следо-

ватель, прокурор, а в случаях, предусмотренных УПК Украины, – следственный судья по ходатайству прокурора или по ходатайству следователя, согласованному с прокурором. Следователь обязан уведомить прокурора о принятии решения о проведении определенных НС(Р)Д и о полученных результатах. Прокурор вправе запретить проведение или прекратить дальнейшее проведение НС(Р)Д [1, с. 246].

Характеризуя особенности проведения негласных следственных (разыскных) действий в местах лишения свободы, следует дать небольшую характеристику преступности в МЛС. Уголовно-правовая структура преступности в местах лишения свободы характеризуется относительной стабильностью и состоит из 3 групп. Основная масса преступлений приходится на бегство с места лишения свободы или из-под стражи и злостное неповиновение требованиям администрации исправительных учреждений.

Вторую группу составляют преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических или других запрещенных веществ, предметов, оружия. Следует отметить значительную латентность этих преступлений. Незначительное увеличение или уменьшение их количества говорит о случайности показателей, а не о действительном состоянии этого вида преступлений. Рост обращения в местах лишения свободы наркотических веществ может свидетельствовать об усилении влияния криминальной субкультуры.

Третью, хотя и самую меньшую по количественным показателям, но опасную по видам, группу составляют насильственные преступления: умышленные убийства, покушения на убийство, умышленные тяжкие телесные повреждения, хулиганство, угроза. Следует отметить неустойчивую динамику этих преступлений. Исходя из вышеизложенного, следует учитывать особенности проведения НС(Р)Д во время расследования побега из мест лишения свободы. НС(Р)Д можно разделить на 2 группы:

1. По объекту проведения:

- против работников исправительной колонии;
- против осужденных, отбывающих наказание в местах лишения свободы.

2. По месту проведения:

- в пределах исправительной колонии;
- за пределами исправительной колонии.



Остановимся на таких НС(Р)Д, как аудио-, видеоконтроль личности. Проведение данного действия в местах лишения свободы характеризуется рядом особенностей. Например, его незачем проводить в секторе максимального уровня безопасности при исправительной колонии среднего уровня безопасности, так как «контроль за наличием и поведением осужденных, содержащихся в камерах, осуществляется путем поочередного наблюдения за ними сквозь отверстие для наблюдения, смотровые окна и систему видеонаблюдения. Об использовании средств видеонаблюдения администрация учреждения сообщает осужденным под расписку» (п. 3.3 Положения) [5]. Для осужденных к пожизненному лишению свободы с целью обеспечения надлежащего надзора за поведением осужденных, находящихся в камере, устанавливается видеокамера. Изображение с нее передается на мониторы дежурному по сектору и в дежурную часть учреждения. Видеокамера устанавливается скрыто или открыто, но в обоих случаях она должна быть защищена от физического воздействия на нее со стороны осужденных, находящихся в камере [6].

Но после совершения побега особое значение данное НС(Р)Д будет иметь при размещении в местах возможного появления беглеца с МЛС, например, на месте жительства его семьи, родителей, близких родственников. В некоторых случаях возможно проведение данного действия возле мест проживания родных сокамерников беглеца, в том случае, если он поддерживал с ними дружеские отношения.

Не имеет смысла проведение в МЛС такого НС(Р)Д, как наложение ареста на корреспонденцию, осмотр и выемка корреспонденции. Это связано с тем, что в соответствии с требованиями ст. 7 Закона Украины «О предварительном заключении» и ст. ст. 8, 113 Уголовно-исполнительного кодекса Украины, жалобы, заявления, ходатайства и письма (корреспонденция) лиц, взятых под стражу и осужденных, отбывающих наказание в исправительных колониях минимального уровня безопасности с общими условиями содержания, среднего и максимального уровня безопасности, подлежат просмотру, кроме случаев направления корреспонденции Уполномоченному по правам человека, в органы прокуратуры и т. д. (п. 4 р. 1 Инструкции) [7]. Вся входящая (исходящая) корреспонденция

подлежит досмотру инспектором в течение трех суток и вручается (направляется) адресатам. Следует отметить, что письма, выполненные неразборчивым почерком, тайнописью, шифром или с иными особенностями, а также сведения, не подлежащие разглашению, адресату не направляются, осужденным или лицам, взятым под стражу, не вручаются, а изымаются (п. 1 р. 4 Инструкции) [7]. Как и в случае установления видеонаблюдения, особое значение данное НС(Р)Д имеет при осмотре любой корреспонденции, полученной родственниками беглеца с МЛС или родными и близкими его сокамерников.

Огромное значение для пресечения или расследования преступления, связанного с побегом из МЛС, имеет снятие информации с транспортных телекоммуникационных сетей и электронных информационных систем. Несмотря на то, что расследование побега с МЛС проводит следственное управление Государственной уголовно-исполнительной службы, такое НС(Р)Д, как снятие информации с транспортных телекоммуникационных сетей, поручается только соответствующим подразделениям органов внутренних дел и Службы безопасности Украины (п. 3.5 Инструкции) [8]. Суть данного НС(Р)Д заключается в негласном проведении с применением соответствующих технических средств наблюдения, отбора и фиксации содержания информации, которая передается лицом, а также получении, преобразовании и фиксации различных видов сигналов, передаваемых по каналам связи (знаки, сигналы, письменный текст, изображения, звуки, сообщение любого вида). НС(Р)Д подразумевают следующее:

- контроль за телефонными разговорами, наблюдение, отбор и фиксация содержания телефонных разговоров, другой информации и сигналов (SMS, MMS, факсимильная связь, модемная связь);

- снятие информации с каналов связи в форме различных видов сигналов, передаваемых по каналам связи сети Интернет, других сетей передачи данных.

Если во время расследования побега стало известно, что преступник владеет мобильным устройством, то на основании постановления следственного суда необходимо установить местонахождение радиоэлектронного средства. В постановлении следственного суда о разрешении на установле-

ние местонахождения радиоэлектронного средства обязательно должны указываться идентификационные признаки, которые позволят конкретно обозначить абонента наблюдения, транспортную телекоммуникационную сеть, конечное использованное оборудование. Предположение о возможном использовании беглецом мобильного устройства вполне обосновано. Например, в Хмельницком следственном изоляторе обнаружены и изъяты запрещенные для хранения и использования предметы. Среди них три мобильных телефона и зарядное устройство к мобильному телефону, спрятанные в продуктах питания [9].

Процессуальное оформление результатов использования информационных технологий при проведении НС(Р)Д является конечным этапом выполнения поручения следователя работниками оперативного подразделения. Указанное требует процессуального оформления полученных результатов в соответствии с требованиями действующего УПК Украины для решения вопроса, будут ли они признаны доказательствами, так как во время расследования побега из МЛС недостаточно поймать беглеца и вернуть его в места отбывания наказания, необходимо вычислить и доказать вину его сообщников, так как побег из МЛС, как правило, осуществляется с посторонней помощью, оказанной беглецу либо непосредственно в МЛС, либо за его пределами (на свободе).

**Выводы.** Учитывая проведенный анализ нормативной базы и научной литературы, отметим следующее: во-первых, не во всех случаях расследования побега из мест лишения свободы возможно проведение НС(Р)Д, а только в случаях, предусмотренных ч. 2 ст. 393 УК Украины; во-вторых, некоторые НС(Р)Д не всегда применяются во исполнение следователем и оперативником ГУИС Украины, что обусловлено длительным процессом согласований; в-третьих, при проведении НС(Р)Д важно надлежащее фиксирование и сохранение их результатов, так как в дальнейшем данные источники информации будут являться основой доказательной базы во время судебного процесса.

#### Список использованной литературы:

1. Уголовный процессуальный кодекс Украины. Ведомости Верхов-



ной Рады Украины. 2013. № № 9–13. Ст. 131.

2. Черноус Ю.Н. Следственные действия: понятие, содержание, направления развития и усовершенствования: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. К., 2005. 18 с.

3. Уголовный процесс: учебн./ Ю.Н. Грошевой, А.Р. Туманянц и др.; под ред. В.Я. Тация, Ю.Н. Грошевого, О.В. Каплиной, О.Г. Шило. Х.: Право, 2013. С. 421.

4. Уголовный кодекс Украины. Ведомости Верховной Рады Украины. 2001. № № 25–26. Ст. 131.

5. Положения о секторе максимального уровня безопасности при исправительной колонии среднего уровня безопасности. Официальный вестник Украины. 2005. № 33. С. 139.

6. Типовые правила по оборудованию секторов для содержания осужденных к пожизненному лишению свободы. Официальный вестник Украины. 2005. № 33. С. 139.

7. Инструкция по организации просмотра корреспонденции (переписки) лиц, содержащихся в учреждениях исполнения наказаний и следственных изоляторах. Официальный вестник Украины. 2013. № 52. С. 680.

8. Инструкция об организации проведения негласных следственных (розыскных) действий и использовании их результатов в уголовном производстве: приказ № 114/1042/516/1199/936/1687/5 / Генеральная прокуратура Украины.

9. Мобильный в котлетах: в Хмельницкое СИЗО по почте передали запрещенные предметы. URL: [https://ye.ua/syspilstvo/37959\\_Mobilniy\\_v\\_kotletah\\_u\\_hmelnicke\\_SiZO\\_poshtoyi\\_peredali\\_zaboroneni\\_predmeti.html](https://ye.ua/syspilstvo/37959_Mobilniy_v_kotletah_u_hmelnicke_SiZO_poshtoyi_peredali_zaboroneni_predmeti.html).

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

**Влад Вадим Федорович** – аспирант кафедры уголовного процесса и криминалистики Национального университета государственной фискальной службы Украины

#### INFORMATION ABOUT AUTHOR

**Vlad Vadim Fedorovich** – Postgraduate Student at the Department Criminal Procedure and Criminalistics of National University of State Fiscal Service of Ukraine

[vlad-vadim@i.ua](mailto:vlad-vadim@i.ua)

УДК 340.15

## ЮРИДИЧЕСКОЕ ОФОРМЛЕНИЕ РЕФОРМЫ ГОРОДСКОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ 1917 ГОДА В РОССИИ

**Александр ВОВК,**

кандидат юридических наук, доцент,  
доцент кафедры истории права и государства  
Киевского национального университета имени Тараса Шевченко

**Виталий КАРПИЧКОВ,**

кандидат юридических наук,  
ассистент кафедры истории права и государства  
Киевского национального университета имени Тараса Шевченко

#### АННОТАЦИЯ

В статье рассматриваются социально-политическое и юридически-техническое основания подготовки и принятия нормативно-правовых актов, которые стали основой юридического оформления реформы городского самоуправления второй половины 1917 г. в Российском государстве и способствовали началу перестройки городских дум и управ в городах по новым демократическим положениям избирательного права. Объективно анализируется структура и содержание двух основных законодательных актов реформы: положения «О производстве выборов гласных городских дум и об участковых городских управлениях» от 15 мая 1917 г. и постановления «Об изменениях действующих Положений об общественном управлении городов» от 9 июня 1917 г., которые были приняты Временным правительством России.

**Ключевые слова:** самоуправление, городское право, законодательство, правительство, городская дума, управа, депутаты, выборы.

#### LEGAL REGISTRATION OF THE 1917 URBAN SELF-GOVERNMENT REFORM IN RUSSIA

**Aleksandr VOVK,**

Candidate of Law Sciences, Associate Professor,  
Associate Professor at the Department of History of Law and State  
of Kyiv Taras Shevchenko National University

**Vitaliy KARPICHKOV,**

Candidate of Law Sciences,  
Assistant at the Department of History of Law and State  
of Kyiv Taras Shevchenko National University

#### SUMMARY

The article deals with the sociopolitical and legal and technical basis for the preparation and adoption of legal acts, which became the basis for the legal formulation of the reform of municipal self-government in the second half of 1917 in the Russian state, and initiated the restructuring of city дума and city administration in accordance with the new democratic principles of electoral law. Objectively analyzes the structure and content of the two main legislative acts of reform: the Provision “On the production of elections in the City Дума and on district municipalities” dated May 15, 1917 and the Resolution “On Amendments to the Current Provisions on Public Administration of Cities” dated June 9, 1917, adopted by the Provisional Government of Russia.

**Key words:** self-government, reform, city law, legislation, government, city council, executive, deputies, elections.

**Постановка проблемы.** В современных государствах Восточной Европы с 90-х гг. XX в. и до нашего времени осуществляются важные реконструкции в сфере местного самоуправления

вообще и городского в частности, которые должны опираться как на международный, так и на отечественный опыт проведения муниципальных социально-политических преобразований