



12. Витрук Н.В. Избранное. Статьи. Доклады. Рецензии. 1963–1990. Москва : Российская академия правосудия, 2012. Том 1. 609 с.

13. Про адміністративні послуги : Закон України від 06.09.2012 р. № 5203-VI. URL: <https://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/5203-17>

14. Юридична енциклопедія в 6 т. / ред. кол. : Ю.С. Шемшученко (голова редкол.) та ін. Київ : Укр. енцикл., 1998. Т. 5: П–С, 2003. 736 с.

15. Забарний Г.Г., Каложний Р.А., Шкарупа В.К. Адміністративне право України : навч. посіб. Київ : Вид. ПАЛИВОДА А.В., 2005. 368 с.

16. Андриив М.М. Поняття та структура компетенції органів публічної влади. *Теорія та практика державного управління*. 2017. № 2 (57). С. 2–8.

17. Адміністративне право України: академ. курс : підручник : у 2 т. Київ, 2004. Т. 1. Загальна частина / ред. колегія: В.Б. Авер'янов (голова). 584 с.

18. Алексеев С.С. Право: азбука – теория – философия: Опыт комплексного исследования. Москва : «Статут», 1999. 712 с.

19. Музичук О.М. Уточнення сутності категорії «правовий статус» суб'єкта адміністративно-правових відносин та його елементного складу. *Форум права*. 2008. № 1. С. 316–321. URL: <http://www.nbuv.gov.ua/ejournals/FP/2008-1/08momiec.pdf> (дата звернення: 12.08.2019).

20. Демократія: Антологія / упоряд. О. Проценко. Київ : Смолоскип, 2005. 1108 с.

21. Бельська Т. Публічність як ознака суспільно-політичних явищ. *Публічне управління: теорія та практика* : зб. наук. пр. Асоціації докторів наук з державного управління. Харків : Вид-во «ДокНаукДержУпр», 2012. № 2 (10). С. 16–20.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Демидова Мария Александровна – судья Хозяйственного суда Черниговской области

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Demidova Mariya Aleksandrovna – Judge of the Economic Court of Chernihiv region

uk_dgu@ua.fm

УДК 342.95:621.39(477)

ОСОБЕННОСТИ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПУБЛИЧНОГО КОНТРОЛЯ В СФЕРЕ СВЯЗИ В УКРАИНЕ

Константин ЗАЙЧКО,

начальник научно-исследовательского отдела научно-исследовательской лаборатории специальных технических средств Государственного научно-исследовательского института Министерства внутренних дел Украины

АННОТАЦИЯ

В статье проводится исследование особенностей осуществления публичного контроля в сфере связи в Украине. На основе обобщения различных научных подходов к определению сущности, характера и правовой природы категории «контроль» сформулировано определение понятия «публичный контроль в сфере связи в Украине». Проведен сравнительный анализ с понятием «надзор». Акцентируется внимание на том, что решение проблем как теоретического, так и практического характера в осуществлении публичного контроля в сфере связи в Украине будет способствовать повышению эффективности публичного администрирования в указанной сфере.

Ключевые слова: контроль, публичный контроль, связь, сфера связи, надзор.

FEATURES IMPLEMENTATION OF PUBLIC CONTROL IN THE SPHERE OF COMMUNICATIONS IN UKRAINE

Konstantyn ZAICHKO,

Head of the Research Department of the Research Laboratory For Special Technical Teams of the State Research Institute of the Ministry of Internal Affairs of Ukraine

SUMMARY

The article studies the features of public control in the field of communications in Ukraine. Based on a synthesis of various scientific approaches to determining the nature, nature and legal nature of the category “control”, a definition of the concept of “public control in the field of communications in Ukraine” is formulated. A comparative analysis with the concept of “supervision”. Attention is focused on the fact that solving problems of both theoretical and practical nature in the implementation of public control in the field of communications in Ukraine will contribute to increasing the effectiveness of public administration in this area.

Key words: control, public control, communication, sphere of communications, supervision.

Постановка проблемы. Развитие социального, правового государства в Украине и формирование рыночных отношений сопровождаются усложнением процессов в социальной, экономической и политической сферах общественного развития. При таких условиях значительная роль отводится государству, его механизму, от которого требуются организованность, четкость деятельности и согласованное взаимодействие всех его элементов, в том числе и в сфере связи, поскольку в последнее время в Украине крайне возросла потребность в использовании сотовой, мобильной, почтовой связи и т.п. Современная связь является одной из приоритетных отраслей эко-

номики, задача которой заключается в удовлетворении разнообразных потребностей требовательных потребителей. Однако сегодня существуют определенные проблемы как теоретического, так и практического характера в осуществлении публичного контроля в сфере связи в Украине, решение которых будет способствовать повышению эффективности публичного администрирования в указанной сфере.

Актуальность темы исследования подтверждается недостаточной степенью раскрытия вопросов осуществления публичного контроля в сфере связи в Украине.

Состояние исследования. Отдельные вопросы, связанные с государственным



ным регулированием сферы телекоммуникаций и разных видов связи, были исследованы в трудах таких ученых, как И. Аристова, Н. Богун, Р. Боровков, В. Дрешпак, И. Кобзев, С. Кузниченко, А. Муzychук, А. Кучеренко, В. Невадовский, Е. Тер-Степанян и др. Однако комплексного исследования вопросов, касающихся непосредственно особенностей осуществления публичного контроля в сфере связи, в Украине не проводилось. Вышеизложенное не только обусловило выбор темы статьи и ее актуальность, а также необходимость более комплексного научного изучения данного вопроса.

Целью и задачей статьи является определение особенностей осуществления публичного контроля в сфере связи в Украине.

Изложение основного материала. Публичный контроль является одним из инструментов достижения текущих и перспективных целей в процессе формирования в Украине развитого гражданского общества, развития ее как демократического, социального, правового государства. Он является одним из факторов эффективности принятия управленческих решений на государственном уровне, необходимым условием их реального исполнения. В Украине отношение к публичному контролю в последние годы отмечалось противоречивыми мотивациями от неприятия его с провозглашением независимости государства и построением рыночных отношений к желанию опять все контролировать, особенно при возникновении сложных проблем на пути социально-экономических преобразований. Однако следует учитывать, что государство всегда должно иметь определенное влияние на развитие основных общественных процессов.

Необходимо признать, что практика осуществления публичного контроля как одной из форм управленческой деятельности остается в наше время недостаточно эффективной, так как работа соответствующих контролирующих органов недостаточно упорядочена, а создание новой системы публичного контроля происходит крайне медленно и противоречиво, не основываясь на достаточных научно-теоретических наработках. В частности, не учитывается, что в противовес доминиру-

ющей в прошлом карательной роли контроля, он должен приобретать преимущественно информационно-аналитическое содержание [1]. Особенно актуальным является вопрос осуществления публичного контроля в сфере связи.

Следует заметить, что на сегодняшний день в юридической литературе уделяется недостаточное внимание освещению вопросов относительно осуществления публичного контроля в отдельных сферах, особенно в тех, которые в последнее время довольно стремительно развиваются. Для отечественной правовой науки разработка проблем публичного контроля в сфере связи на современном этапе является сравнительно новым направлением научного поиска, который должен учитывать реалии сегодняшних дней.

Для выяснения особенностей осуществления публичного контроля в сфере связи, по нашему мнению, необходимо, прежде всего, определить понятие «контроль» и установить его этимологию.

Словарь иностранных слов [2] указывает происхождение слова «контроль» (от фр. «controle») и определяет его как проверку или наблюдение с целью проверки. Французское «controle» образовалось от сложения двух латинских слов: «contra» и «role». «Contra» – это префикс, означающий «противодействие», «противоположность», а «role» – мера воздействия, значение, степень участия в чем-то. При таких обстоятельствах слово «контроль», кроме «проверки» или «надзора с целью проверки», означает и «противодействие». Очевидно, это противодействие направлено на нежелательный результат с целью его устранения. Поэтому будет правильнее слово «контроль» толковать как проверку, а также наблюдение с целью проверки для противодействия чему-то нежелательному, то есть выявление, предупреждение и пресечение противоправного поведения со стороны кого-либо [2, с. 37]. Однако следует заметить, что содержание термина «контроль» в толковых словарях раскрывается через термин «надзор». Есть и обратная ситуация, при которой термин «надзор» определяется с помощью термина «контроль». То, что термины «контроль» и «надзор» очень близки, подтверждает

В.Т. Бусел [3, с. 931]. В обычном понимании значение этих слов одинаково: наблюдение (временное или постоянное) с целью надзора, проверки за кем-либо (чем-либо), за соблюдением каких правил [3, с. 992, 931]. Их объединяет и общая цель – обеспечение законности и дисциплины.

Следует заострить внимание на том, что законодатель зачастую понятие надзора и контроля не разграничивает. Так, ст. 19 Закона Украины «О телекоммуникациях» устанавливает, что надзор за рынком телекоммуникаций осуществляется путем контроля качества телекоммуникационных услуг путем контроля соблюдения субъектами рынка телекоммуникаций законодательства, стандартов и других нормативных актов в сфере телекоммуникаций [4]. Вообще стоит согласиться с тем, что понятия «контроль» и «надзор» в большинстве нормативно-правовых актов сочетаются [5].

Главным отличием контроля от надзора, по мнению профессора В.М. Гаращука, является то, что «контролирующий орган, в отличие от надзорного, имеет право вмешиваться в оперативную деятельность подконтрольного объекта (иногда до подмены собой его руководящего органа), а также то, что контролирующие органы имеют право привлекать виновных к правовой ответственности» [6, с. 45]. Как подчеркивает О.Ф. Андрийко, контроль является объективным общественным явлением, результатом его развития, без которого оно не может обойтись в дальнейшем. Контроль выступает неотъемлемой частью развития общества [7, с. 24].

Наряду с широким понятием контроля как деятельности, которая имеет место в работе всех государственных органов и является общественным явлением, контроль рассматривают и в узком смысле – как деятельность органов контроля в определенной сфере деятельности общества, которые в пределах своих полномочий наделяются функцией контроля, являющейся основным видом их работы, и которые с помощью присущих им форм, методов и определенных процедур осуществляют контроль [7, с. 27]. Так, например, отдельные авторы указывают, что надзор является видом деятельности соответствующих органов, близким



к контролю. Но тут же высказывают мнение и о надзоре как отдельной форме (виде) контроля, имеющей свои особенности: надзор осуществляется государственными органами за объектами, которые им организационно не подчинены, тогда как контроль касается подчиненных субъектов; в процессе надзора применяются меры административного воздействия, тогда как по результатам контроля могут применяться и дисциплинарные меры; административный надзор осуществляется за соблюдением соответствующих субъектов норм и правил, тогда как контроль – в отношении деятельности подконтрольных объектов в целом или отдельных ее аспектов [8, с. 349–350].

Д.М. Бахрах отмечает: «Надзорная деятельность является составной частью государственного управления. Ее главная задача – обеспечить качество услуг и безопасность граждан, общества и государства. Известно, что контроль включает в себя надзор за законностью и целесообразностью деятельности, ее оценку с позиций социально-политических, организационно-технических, научных, правовых. Но во многих случаях для обеспечения свободы граждан, выполнения обязанностей предприятиями и организациями контрольные полномочия субъектов власти ограничены – им предоставляется возможность осуществлять только надзор. В тех же случаях, когда между теми, кого проверяют, и теми, кто проверяет, нет организационной подчиненности, проведение контроля и надзора необходимо для предотвращения вмешательства в оперативную деятельность субъектов власти, которые не отвечают за ее последствия» [9, с. 40]. По нашему мнению, именно позиция Д.М. Бахраха является наиболее приемлемой и актуальной для настоящего, ведь построение в Украине правового государства, переход на рыночные отношения и стремление к интеграции в Евросоюз требуют четкого распределения понятий «контроль» и «надзор» и, соответственно, сокращение государственного вмешательства как в деятельность организаций, так и в жизни граждан путем расширения границ надзора за счет сужения границ контроля [5].

Сущность публичного контроля заключается в наблюдении и проверке

развития общественной системы и всех ее элементов в соответствии с определенными направлениями, а также в предупреждении и исправлении возможных ошибок и неправомерных действий, препятствующих такому развитию. Контроль тесно связан с другими видами государственной деятельности и может входить в их состав как определенная часть, в то время как самостоятельная функция управления контроль имеет специфический характер. Поэтому контроль как определенный вид деятельности можно рассматривать в качестве самостоятельного явления или составной других видов деятельности государства и функций его органов [5].

Контроль, по мнению В.М. Гаращука, – одна из основных форм государственного управления, без применения которой управленческая деятельность теряет смысл и требует определенной стандартизации [10]. К сожалению, в Декрете Кабинета Министров Украины «О государственном надзоре за соблюдением стандартов, норм и правил и ответственности за их нарушение» от 8 апреля 1993 г. речь идет лишь о производственных, потребительских и технических стандартах. Сейчас в Украине отсутствует единый нормативно-правовой акт, в котором четко были бы определены: принципы и направления публичного контроля; его виды, формы и методы; общие правила контрольной процедуры; правила взаимоотношений контролирующих органов между собой и с правоохранительными органами и т.д. (то есть общие стандарты контроля).

Стандартизация публичного контроля в сфере связи должна продвигаться и путем окончательного законодательного закрепления понятий: «ведомственный», «межведомственный» и «над (или вне) ведомственный» контроль, выделение их отличительных признаков, условий и процедур осуществления [11]. Известно, что такие понятия, как «межведомственный» и «надведомственный» контроль, используются только в научной и учебной юридической литературе. Несмотря на наличие соответствующих нормативно-правовых актов, в которых говорится о ведомственном контроле, четкого приемлемого законодательно определенного такого контроля нет.

Даже Постановление Кабинета Министров Украины «Об осуществлении министерствами, другими центральными органами исполнительной власти внутреннего финансового контроля» от 22.05.2002 г. № 658 начинается не с определения сущности или понятия, а с задач ведомственного контроля (п. 1). И только последнее предложение этой нормы и п. 2 косвенно наталкивают на его понимание, указывая, что он производится на предприятиях, в учреждениях и организациях, которые принадлежат к сфере управления министерств, других центральных органов исполнительной власти, и его организация и осуществление возлагаются на перечисленные в этом постановлении органы. К тому же, в этом акте предмет ведомственного контроля ограничен финансово-хозяйственной деятельностью предприятий, учреждений и организаций, тогда как в такой предмет *de facto* входят и контроль соблюдения трудовой, исполнительной и других видов дисциплины, контроль выполнения требований природоохранного законодательства и т.д. Более того, вышеприведенный нормативно-правовой акт в п. 7 признает утратившим силу постановление Кабинета Министров Украины от 10.07.1998 г. № 1053 «О мерах по улучшению контрольно-ревизионной работы в министерствах и других центральных органах исполнительной власти». Постановление же от 22.05.2002 г. четко в упомянутую выше проблему не внесло.

Обобщая изложенное, В.М. Гаращук отметил, что стандартизация государственного контроля должна происходить в следующих направлениях: 1) четкое определение предмета государственного контроля, контроля в государственном управлении, других сферах, подконтрольных государству; 2) законодательное разграничение контроля и других близких по формам и целям видов деятельности (прокурорского надзора, экспертизы, оперативно-розыскной работы и т.п.); 3) пересмотр системы контролируемых органов, определение и законодательное закрепление их исчерпывающего перечня, правового статуса, устранение параллелизма и дублирования в их работе; 3) разработка механизма взаимодействия контролируемых



органов между собой и с правоохранительными органами; 4) дальнейшая детализация в нормативно-правовых актах принципа законности, согласно которому государственный контроль может осуществляться только: а) компетентными органами (должностными лицами); б) в пределах их контрольных полномочий; в) соблюдение процедур (сроков, форм, методов и т.д.) контроля; 5) совершенствование законодательного закрепления и оформления результатов контроля (собранный информации, подтверждения ее легитимности и т.п.); 6) законодательное решение вопросов использования в ходе контроля технических и других специальных приборов; 7) усиление ответственности контролирующей структуры (должностного лица-контроллера) перед подконтрольной структурой (лицом) за достоверность результатов контроля, отработка механизма защиты последней своих прав [11].

Контрольная деятельность (в том числе и в сфере связи) включает в себя ряд последовательных действий, которые можно разделить, по мнению В.М. Гарашука, на три стадии: подготовительную, центральную (аналитическую), итоговую. В свою очередь, они сами наполняются конкретными стадиями – действиями [12]. На подготовительной стадии производится выбор объекта контроля, определяется предмет контроля (устанавливается, что следует проверить), определяется средство осуществления контроля, подбираются (назначаются) лица, будут осуществлять контроль, составляются планы его проведения. На центральной (аналитической) стадии ведется сбор и обработка информации. Собранный информация, полученная из различных источников, анализируется, сравнивается с реальным положением дел на объекте, проверяется, поскольку данные, полученные от его руководства и из других источников, часто не совпадают. На итоговой стадии совершаются такие действия, принимаются решения по итогам контроля; эти решения доводятся до сведения руководства подконтрольного объекта (а в необходимых случаях и до сведения общественности, правоохранительных органов, других лиц, которые заинтересованы в результатах контроля); оказывается помощь подконтроль-

ной структуре в наведении порядка на объекте; осуществляется последующий контроль исполнения принятых решений [6, с. 87–88].

Однако следует заметить, что некоторые действия при проведении контроля не всегда имеют место на отдельных стадиях. Например, не всегда результат контроля необходимо доводить до сведения общественности или правоохранительных органов (но не всегда – до сведения заинтересованных лиц). Это общая схема, которой, как правило, пользуются работники контрольных органов.

Государство в лице уполномоченных на то органов является одним из главных субъектов осуществления контрольной функции в обществе, поскольку может реально влиять на общество, полагаясь и на средства контроля [7, с. 23].

Таким образом, учитывая вышеизложенное относительно публичного контроля, попробуем дать определение понятию «публичный контроль в сфере связи», под которым, по нашему мнению, следует понимать особый вид деятельности, осуществляемый уполномоченными на то органами и должностными лицами, обеспечивающий систематическую проверку выполнения положений законодательных и других нормативно-правовых актов в сфере связи, соблюдения дисциплины и правопорядка объектами публичного контроля и заключающийся во вмешательстве контролирующих органов, при определенных условиях, в оперативную деятельность подконтрольных органов, предоставлении им обязательных для исполнения правовых предписаний [5].

В общем контроль используется для проверки соответствия деятельности участников общественных отношений установленным нормам права, в рамках и пределах которых они должны действовать. Задача контроля заключается в установлении результатов деятельности определенных субъектов, выявлении допущенных отклонений от принятых требований, принципов организации, выявления причин этих отклонений, а также в определении путей преодоления их последствий в работе для эффективного функционирования всей системы подконтрольных объектов [13]. С помощью контроля,

который в науке управления называют обратной связью, субъект управления получает информацию о результатах деятельности, а также о тех ошибках и изменениях ситуации, которые могут привести к невыполнению поставленных задач или получения совсем других результатов. Имея такую информацию, можно оперативно вмешаться, привести рычаги управления в соответствие с возникающими условиями и предупредить нежелательные последствия.

Отметим, что публичный контроль в сфере связи является своеобразным универсальным институтом, имеющим как текущий, так и ретроспективный и перспективный характер. Текущий контроль в сфере связи, как и в любой другой сфере, помогает проанализировать осуществление соответствующего вида деятельности, выявить ее недостатки и преимущества, уязвимые и сильные места. А вот ретроспективный характер влияния помогает избежать возможных нежелательных результатов в перспективе путем проведения мониторинга деятельности в прошлом. С помощью перспективного контроля можно прогнозировать состояние деятельности подконтрольных объектов в будущем, что также является одним из необходимых инструментов реализации публичного контроля в исследуемой сфере. Как видим, ретроспективный и перспективный направления публичного контроля взаимодополняют друг друга при выполнении своих задач.

Цели публичного контроля в сфере связи можно разделить на стратегическую и тактическую. Стратегической целью контроля является обеспечение законности и дисциплины как в обществе вообще, так и в каждой отдельной области управления. Тактическая же цель заключается в наблюдении и анализе соответствия деятельности объектов управления установленным нормам.

Наряду с контролем, государственные органы в сфере связи (Кабинет Министров Украины, Министерство инфраструктуры Украины, Национальная комиссия по вопросам регулирования связи Украины (НКВРС), Государственная инспекция связи, которая является структурным подразделением НКВРС, Украинский государственный центр радиочастот, Национальный



совет по вопросам телевидения и радиовещания) осуществляют такие близкие к нему виды деятельности, как надзор и мониторинг. Поэтому необходимо отметить различия между названными явлениями. Так, к наиболее характерным особенностям надзора относятся следующие: а) осуществляется государственными органами по объектам, которые им организационно не подчинены, тогда как контроль касается организационно подчиненных объектов (хотя в отдельных случаях он осуществляется и по отношению к подчиненным объектам); б) в процессе надзора применяются меры административного воздействия, тогда как по результатам контроля могут применяться и меры дисциплинарного характера; в) административный надзор осуществляется за соблюдением соответствующих субъектов специальных норм и правил, тогда как контроль – в отношении деятельности подконтрольных объектов в целом или отдельных ее аспектов. Поэтому надзор необходимо рассматривать как отдельную форму (вид) контроля, применение которого при выявлении нарушений может сопровождаться мерами воздействия государственно-властного характера.

Относительно мониторинга, который на практике в последнее время находит все более широкое применение, мы имеем дело также с разновидностью контроля, определенной его формой, которую по сравнению с наблюдением, по результатам воздействия, можно отнести к его пассивной форме [5]. Применение мониторинга связывают с отслеживанием ситуации или определенных процессов в осуществляемых сферах управленческой деятельности, определением степени влияния принятых управленческих решений на управленческие отношения. При этом используются методы не столько проверок, ревизий, сколько наблюдения и анализа. Именно такая форма публичного контроля является актуальной и эффективной в сфере связи, а потому получила законодательное отражение в Законе Украины «О внесении изменений в Закон Украины «О радиочастотном ресурсе Украины», где в ст. 19 установлено, что радиочастотный мониторинг осуществляется в целях защиты присвоенный радиочастот, определения имеющего-

ся для использования радиочастотного ресурса Украины, эффективности использования распределенных полос радиочастот и разработки научно обоснованных рекомендаций для принятия соответствующих решений по повышению эффективности использования и удовлетворения потребностей пользователей радиочастотного ресурса Украины.

Выводы. Таким образом, на основании вышеизложенного можно сделать вывод, что к особенностям осуществления публичного контроля в сфере связи в Украине следует отнести: 1) наличие прочной взаимосвязи между публичным контролем и функциями регулирования и управления; 2) распределение функций регулирования и управления между соответствующими государственными органами; 3) доминирование пассивных, опосредованных форм публичного контроля, например таких, как мониторинг.

Список использованной литературы:

1. Авер'янов В. Реформування українського адміністративного права: ґрунтовний привід для теоретичної дискусії. *Право України*. 2003. № 5. С. 117–119.
2. Словарь иностранных слов и выражений / редкол.: Е.С. Зенович; ООО Изд. Астрель. Москва : АСТ, 2004. 778 с.
3. Великий тлумачний словник сучасної української мови / Уклад. і голов. ред. В.Т. Бусел. Київ; Ірпінь : ВТФ «Перун», 2004. 1440 с.
4. Про телекомунікації : Закон України від 18.11.2003 р. № 1280-IV. *Голос України*. 2003. № 244.
5. Невядовський В.О. Контроль та нагляд у сфері телекомунікації. *Вісник Харківського національного університету внутрішніх справ*. 2010. Вип. 48. С. 194–201.
6. Гаращук В.М. Контроль та нагляд у державному управлінні. Харків, 2002. 172 с.
7. Андрійко О.Ф. Організаційно-правові проблеми державного контролю у сфері виконавчої влади : дис. ... д-ра юрид. наук. Київ, 1999. 378 с.
8. Адміністративне право України. Академічний курс : підручник у 2 т. / ред. колегія: В.Б. Авер'янов

(голова) та ін. Т. 1 : Загальна частина. Київ : Юридична думка, 2004. 584 с.

9. Бахрах Д.Н. Важные вопросы науки административного права. *Государство и право*. 1993. № 2. С. 32–43.

10. Гаращук В.М. Теоретико-правові проблеми контролю та нагляду у державному управлінні : дис. ... д-ра юрид. наук. Харків, 2003. 412 с.

11. Гаращук В. Стандарти державного контролю: погляд на проблему. *Право України*. 2002. № 8. С. 88–90.

12. Гаращук В. Контрольні провадження, їх види, тенденції розвитку та законодавчого регулювання. *Вісник Академії правових наук України*. 2004. № 1. С. 86–94.

13. Андрійко О.Ф. Державний контроль у сфері виконавчої влади : наук. доп. Київ, 2000. С. 46–60.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Запчко Константин Викторович – начальник научно-исследовательского отдела научно-исследовательской лаборатории специальных технических средств Государственного научно-исследовательского института Министерства внутренних дел Украины

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Zaichko Konstantyn Viktorovich – Head of the Research Department of the Research Laboratory For Special Technical Teas of the State Research Institute of the Ministry of Internal Affairs of Ukraine

koller_yuriy@i.ua