



УДК 338.242.4

СИСТЕМА КОРПОРАТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ НА ГОСУДАРСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ: АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВОЙ ПОДХОД

Ирина КОНЕВА,

соискатель кафедры административного права и процесса
Учебно-научного института «Юридический институт
ГВУЗ «Киевский национальный экономический университет имени Вадима Гетьмана»

АННОТАЦИЯ

Статья посвящена анализу современного состояния административно-правового обеспечения процесса корпоративного управления на государственных предприятиях. Проведен анализ подходов к определению сущности корпоративного управления в государственном секторе. Раскрыты основные недостатки определения корпоративного управления, которое содержится в нормативно-правовых актах Украины и касается сектора государственных предприятий. Доказана необходимость уточнения понятия «корпоративное управление государственными предприятиями». Предложено его авторское видение. Определена система корпоративного управления государственными предприятиями. Доказана необходимость усовершенствования административно-правового обеспечения корпоративного управления государственными предприятиями с учетом имеющихся недостатков законодательного регулирования.

Ключевые слова: корпоративное управление, государственные предприятия, государственный сектор экономики, административно-правовое обеспечение, государственная собственность.

CORPORATE GOVERNANCE SYSTEM AT STATE-OWNED ENTERPRISES: AN ADMINISTRATIVE-LEGAL APPROACH

Irina KONEVA,

Postgraduate Student at the Constitutional and Administrative Law Department
of Institute of Law of State Higher Educational Institution “Kyiv National Economic University named after Vadym Hetman”

SUMMARY

The thesis is devoted to the analysis of the current state of administrative support and legal adjusting of the corporate governance process at state-owned enterprises. It was made the analysis of approaches to defining the essence of “corporate governance in the public sector”. There were disclosed the main shortcomings of the definition of “corporate governance”, contained in the legal acts of Ukraine and concerning the sector of state-owned enterprise. It was proved the need to clarify the concept of “corporate management of state-owned enterprises”. The author’s vision was suggested. The system of corporate governance of state-owned enterprises was defined. It was improved the necessary of changes in the sphere of the administrative support and legal adjusting of corporate governance of state-owned enterprises, taking into account the existing shortcomings of legislative regulation.

Key words: corporate governance, state-owned enterprises, public sector of economy, administrative support and legal adjusting, state property.

Постановка проблемы. Трансформационные процессы, происходящие в Украине, затрагивают все без исключения сферы общественных отношений. Необходимость таких преобразований ощущается именно в экономическом секторе, особенно в секторе государственной собственности на средства производства. Государственный сектор экономики длительное время находится в состоянии рецессии и регресса моделей и содержания государственного управления предприятиями, в которых доля государства составляет более 50%. Именно такая концентрация государственной собственности дает возможность органам правления влиять на функционирование субъекта хозяйствования. Но

в силу специфики властно-управленческих отношений деятельность органов государственной власти в сфере управления государственным сектором экономики основывается на системе нормативно-правовых предписаний, содержащихся в соответствующих законодательных актах. Таким образом, качество государственного управления зависит от действенности и полноты механизмов, которые закреплены в таких нормативно-правовых актах. Как показывает современная практика функционирования государственного сектора экономики, качество корпоративного управления, которое осуществляется государством в отношении подчиненных предприятий, является неудовлетворительным.

Актуальность темы исследования. Слабость государственного менеджмента и распространенность коррупционных проявлений – все это негативно влияет на качество корпоративного управления государственными предприятиями. В совокупности с недейственностью или несоответствием нормативно-правовых актов требованиям в социально-экономических условиях это дает негативный результат для дальнейшего развития государственных предприятий. Поэтому государственный сектор экономики в настоящее время находится в состоянии постоянной деградации, что несет в себе риски экономической безопасности страны. В связи с этим вопрос поиска действенных административно-правовых



средств регулирования отношений в сфере корпоративного управления государственными предприятиями приобретает особую актуальность.

Состояние исследования. Проблематика административно-правового обеспечения функционирования системы корпоративного управления государственными предприятиями рассматривалась в исследованиях таких ученых, как Д. Баюра, А. Бойцун, Н. Бутенко, Д. Васильковский, Л. Довгань, Д. Зюзь, М. Мальская, В. Пастухова, В. Романюк, Л. Савчук, А. Халковский и др.

Целью и задачей статьи является анализ административно-правового содержания и современного состояния обеспечения процесса корпоративного управления на государственных предприятиях.

Изложение основного материала. Корпоративное управление как феномен публично-управленческой деятельности государства в сфере экономических отношений следует рассматривать одновременно как категорию, которая находится на границе нескольких наук: экономической, управленческой, юридической и науки государственного управления. С точки зрения экономической науки корпоративное управление раскрывается через механизм взаимодействия экономических агентов, воплощается в конечный экономический результат хозяйственной деятельности субъектов и, в свою очередь, может рассматриваться как результат управленческого воздействия объек-

та управления. С точки зрения управленческой науки приведенная выше категория рассматривается как способ воздействия объекта управления на субъект, раскрывается через совокупность властно-императивных механизмов, конечной целью которых является достижение конкретного экономического эффекта. Наука государственного управления раскрывает корпоративное управление как способ влияния государства на деятельность подчиненных различным государственным институтам субъектов хозяйствования, в которых доля государства является определяющей для принятия решений. Юридическая наука, а точнее, наука административного права, рассматривает корпоративное управление как объект праворегулирующего воздействия, определяется по совокупности административных (властно-управленческих) отношений в сфере экономики. Но для того, чтобы четко определить сущность корпоративного управления на государственных предприятиях, необходимо провести анализ определений этого феномена, предложенных различными учеными с учетом синтезированного подхода с использованием теоретико-методологического инструментария сразу нескольких наук (табл. 1).

Приведенные выше дефиниции дают возможность определить особенности и предложить собственное определение категории «корпоративное управление государственными предприятиями». Во-первых, исследователи

понимают корпоративное управление одновременно как процесс и как совокупность мер воздействия субъекта управления на объект. Это означает системность процесса, то есть непрерывность, комплексность управленческого воздействия со стороны соответствующих органов государственной власти на всю совокупность предприятий государственной собственности.

Во-вторых, определяя корпоративное управление как совокупность мероприятий, подавляющее большинство исследователей приходит к выводу, что эти средства должны иметь императивный, административно-распорядительный характер, предусматривающий минимизацию диспозитивных методов управления. Иными словами, корпоративное управление государственными предприятиями имеет императивный характер, поскольку предполагается, что государственные предприятия должны обеспечивать максимизацию бюджетных поступлений, а потому вполне оправдано то, что государство применяет совокупность императивных методов управления. Может возникнуть вопрос о необходимости развития демократических подходов в сфере государственного управления рыночными процессами и либерализации регуляторной деятельности государства. Апеллируя к этому тезису, мы должны заметить, что государственные предприятия создаются государством с целью максимизации экономического эффекта от управления средствами производства,

Таблица 1

Подходы к определению сущности корпоративного управления в государственном секторе с учетом познавательного инструментария различных наук

Автор	Корпоративное управление – это ...
Д.А. Баюра	система целенаправленного формирования процесса деятельности акционерного общества и влияния на отношения между акционерами и заинтересованными лицами [1, с. 62]
Д.Н. Васильковский	набор инструментов, позволяющих разделять функции контроля и управления и согласовывать между собой интересы собственников и менеджеров, интересы совета директоров и генерального директора как руководителя субъекта хозяйствования [4, с. 298]
Л.Е. Довгань, В.В. Пастухова, Л.Н. Савчук	сфера отношений в процессе деятельности субъекта хозяйствования, которая воплощается во взаимоотношениях между правлением, акционерами – участниками компании, менеджментом, регуляторами, аудиторами и другими субъектами влияния на компанию [6, с. 6, 9]
В.М. Романюк	система взаимодействия органов корпоративного управления, управления стоимостью субъекта хозяйствования и его устойчивым развитием, совокупность принципов построения оптимальной структуры взаимодействия со всеми ключевыми стейкхолдерами в соответствии с принятой миссией для обеспечения наиболее выгодного перераспределения сконцентрированных в корпорации ресурсов и уменьшения рисков для владельцев субъекта хозяйствования [26]
Р.В. Севастьянов	система целенаправленного формирования процесса деятельности акционерного общества (корпорации) и влияния между акционерами и заинтересованными лицами [29]
Т.А. Фролова	процесс, согласно которому устанавливается баланс между экономическими и социальными целями, между индивидуальными и общественными интересами субъекта хозяйствования [30, с. 38]



которые находятся в государственной собственности. Это можно отождествить с эксплуатацией собственности в пользу собственника, то есть государственных предприятий в интересах не рыночной экономики, а именно государственных нужд, в первую очередь бюджетообразующих. Последнее объясняет специфику государственного сектора экономики, и особенно казенных предприятий, которые создаются и функционируют в таких сегментах хозяйственной деятельности, где исключается возможность неконтролируемого рынка и обращения продукции.

В-третьих, управление корпоративными правами государства осуществляется при максимальном сочетании экономических и общественно значимых интересов, то есть обеспечиваются гарантии общественных прав и свобод человека и гражданина во всех без исключения сферах человеческого бытия. Это объясняется тем, что максимальный эффект от деятельности государственных предприятий заключается не обязательно и не только в получении прибыли или иного чисто экономического результата, который может быть использован в интересах государственного бюджета. Государственные предприятия функционируют чаще всего в таких секторах экономики, которые вызывают общественный интерес, но коммерциализация конечного продук-

та которых не дает значительной экономической выгоды или имеет низкий уровень рентабельности, что объясняет низкий частный интерес к хозяйствованию в таких секторах.

Учитывая вышеизложенное, следует отметить еще одну особенность государственного управления – осуществление его в пределах определенных административно-правовых норм, чем объясняются недопущения злоупотреблений со стороны органов государственной власти в вопросах чрезмерного регулирования экономических процессов в интересах предприятий государственного сектора.

Таким образом, мы предлагаем под корпоративным управлением государственными предприятиями понимать процесс целенаправленного, системного, комплексного властно-управленческого воздействия субъектов государственной власти (органов или институтов государства) на субъекты хозяйствования, в которых доля государственной собственности превышает необходимый для полного контроля за деятельностью такого субъекта минимум доли в уставном капитале, этот процесс осуществляется способом и с помощью механизмов, имеющих должное административно-правовое закрепление в законодательстве Украины.

Это авторское определение включает все элементы и характерные при-

знаки корпоративного управления в государственном секторе экономики, а именно: императивный (властно-управленческий) характер отношений в системе «государственный орган – субъект хозяйствования», административно-правовую природу механизмов управления, специфическую природу деятельности субъектов государственного управления.

Следует заметить, что теоретико-методологический поиск сущности корпоративного управления государственными предприятиями демонстрирует наличие административно-правовой природы этой категории. Но при этом обращаем внимание, что определение дефиниции «корпоративное управление», содержащееся в нормативно-правовых актах Украины, демонстрирует несколько иные акценты, которые расставляет законодатель (табл. 2).

Подытоживая приведенные выше определения, следует отметить их общий характер, то есть безотносительность к государственному сектору экономики. Такой подход раскрывает общие принципы осуществления корпоративного управления субъектами хозяйствования, а детализация системы рассматриваемого вида управления государственными предприятиями воплощается в более узкоотраслевых нормативно-правовых актах. Дело в том, что целесообразно представить

Таблица 2

Определение корпоративного управления, содержащееся в нормативно-правовых актах Украины

Нормативно-правовой акт	Корпоративное управление – это ...
Решение НКЦБФР «Об утверждении принципов корпоративного управления» от 22.07.2014 г. № 955	система отношений между органами общества, акционерами и другими заинтересованными лицами; очерчивает границы, в которых определяются задачи общества, средства выполнения этих задач, осуществление мониторинга деятельности общества [15]
Закон Украины «О государственном регулировании рынка ценных бумаг в Украине» от 30.10.1996 г. № 448/96-ВР; Закон Украины «О финансовых услугах и государственном регулировании рынков финансовых услуг» от 12.07.2001 г. № 2664-III	система отношений, которая определяет правила и процедуры принятия решений по деятельности хозяйственного общества и осуществления контроля, а также распределение прав и обязанностей между органами общества и его участниками по управлению обществом [14; 24]
Постановление Национального банка Украины «Об одобрении Методических рекомендаций по организации и функционированию систем риск-менеджмента в банках Украины» от 02.08.2004 г. № 361	система организации деятельности и контроля банка, определяет распределение прав и обязанностей между различными участниками корпорации, а именно: наблюдательным советом банка (советом директоров), руководством (правлением) банка, акционерами и другими заинтересованными сторонами (для банков – прежде всего, вкладчиками и другими кредиторами), а также правила и процедуры принятия решений в банке [22]
Решение Национального банка Украины «Об одобрении Методических рекомендаций по организации корпоративного управления в банках Украины» от 03.12.2018 г. № 814-рш	система отношений между участниками, советом банка, правлением банка и другими заинтересованными лицами, которая обеспечивает организационную структуру и механизмы, через которые определяются цели банка, способы достижения этих целей, а также осуществляется мониторинг их выполнения; способ распределения полномочий и ответственности между органами управления, а также способы принятия ими решений [21]



корпоративное управление государственными предприятиями в качестве непрерывного, но неоднородного процесса, состоящего из управленческих и распорядительных процедур, охватываемых целыми предметными сферами административно-правовых отношений.

В этом контексте подходящим является замечание И.Л. Сазонец и Ю.В. Вдовиченко, которые отмечают, что основу системы корпоративного управления составляет «эффективный процесс принятия стратегических решений, а необходимым условием ее существования является оптимальное распределение контроля (баланс власти) между менеджерами и собственниками бизнеса» [28, с. 285–287]. Мы разделяем точку зрения, что главный вопрос административно-правового регулирования корпоративного управления в государственном секторе заключается именно в решении проблемы распределения функций таким образом, чтобы максимально обеспечивались цели государственного управления и экономическая эффективность от функционирования государственных предприятий. Но в этом контексте интересным и точным является утверждение А. Бойцуна, что в государственном секторе экономики «присутствует еще один слой агентских отношений, а именно – между

гражданами страны (выступают в роли «принципала») и правительственным учреждением, представляющим интересы государства (выступает в роли «агента»). В результате, когда нет подотчетности гражданам как конечным владельцам, менеджеры не имеют стимулов эффективно управлять государственными предприятиями» [2]. Приведенный тезис представляется нам вполне справедливым, особенно если учесть распространение коррупционных отношений в государственном секторе и отсутствие прозрачности в деятельности большинства государственных предприятий. Поэтому вполне логично, что именно контроль деятельности государственного менеджмента со стороны общественности должен стать тем краеугольным элементом системы корпоративного управления государственными предприятиями, что будет проходить главным трендом во всех без исключения административно-правовых актах, которыми такое управление регулируется.

Система контроля деятельности менеджмента государственных корпораций занимает ключевое место и в Принципах корпоративного управления ОЭСР, документе, который хотя и носит рекомендательный характер, однако, как отмечают различные исследователи, является ключевым с точки

зрения оценки уровня демократизации экономической системы страны мировым сообществом. Это, в частности, отмечают Н. Бутенко, А. Халковский [3], а также А. Рудченко и М. Шкильняк [27]. Последние вообще рассматривают необходимость имплементации принципов корпоративного управления ОЭСР в систему менеджмента государственных предприятий в Украине как один из самых важных шагов на пути к реформированию государственного сектора экономики в целом.

Несколько сдержаннее к проблеме реформирования системы корпоративного управления государственным сектором экономики с помощью приведенных выше принципов относятся М. Мальская, Н. Миндюк и Ю. Занько. Хотя, по их мнению, основная ценность указанных принципов заключается в том, что они вводят чрезвычайно эффективную модель взаимоотношений акционеров (по сути, выступают владельцами субъектов хозяйствования) и менеджмента (как наемных работников) через такой инструмент контроля, как Наблюдательный совет [9, с. 296]. По этому поводу Д. Зюзь отмечает, что для отечественной украинской практики управления государственными предприятиями традиционной является «частичная централизация, при которой существуют многочисленные органы – представители владельца, но формальный контроль принадлежит Кабинету Министров Украины, хотя последний полномочия по управлению государственным сектором делегирует, осуществляя только стратегическое планирование развития экономики в целом» [7, с. 112–115]. На самом деле номинально центральным органом в системе отношений в сфере управления государственной собственностью в целом и государственными предприятиями в частности выступает Фонд государственного имущества Украины. Но, говоря об административно-правовом обеспечении этого процесса, следует опять же акцентировать внимание на существовании нескольких подсистем отношений в процессе осуществления корпоративного управления государственными предприятиями, причем каждая из таких подсистем характеризуется наличием относительно независимой системы административно-правового обеспечения (рис. 1).



Рис. 1. Система корпоративного управления государственными предприятиями

* разработано автором на основании источников: [5; 8; 10–14; 16–23]



Таким образом, нам представляется, что основными подсистемами в системе корпоративного управления государственными предприятиями являются: подсистема оперативного управления субъектами государственной собственности; подсистема регулирования арендных отношений, цель которой – оптимизация использования государственной собственности через институт аренды; подсистема отношений в сфере приватизации; подсистема отношений в сфере ликвидации наименее рентабельных и привлекательных государственных предприятий; подсистема отношений в сфере государственных закупок в сегменте корпоративных отношений с участием государственных предприятий.

Основными нормативно-правовыми актами в сфере управления государственной собственностью считаются Гражданский и Хозяйственный кодексы Украины [5; 31], поскольку они регламентируют правовой статус, а также порядок создания, принципы функционирования и процедуру распределения полномочий в отношении субъектов хозяйствования. В общем, оба кодекса устанавливают лишь общие принципы разности правового режима государственной и частной собственности, а что касается непосредственно корпоративного управления, то следует обратить внимание на такие законы Украины, как «О хозяйственных обществах» [13], «Об акционерных обществах» [10], «Об управлении объектами государственной собственности» [23], «Об особенностях управления объектами государственной собственности в оборонно-промышленном комплексе» [17] и т.д. Ключевой является норма ч. 2 ст. 22 ГК Украины, согласно которой «субъектами хозяйствования государственного сектора экономики являются субъекты, действующие на основе лишь государственной собственности, а также субъекты, государственная доля в уставном капитале которых превышает пятьдесят процентов или составляет величину, обеспечивающую государству право решающего влияния на хозяйственную деятельность этих субъектов» [5]. Таким образом, приведенными выше правовыми актами определяются общие принципы реализации государством своих полномочий в сфере управления субъектами хозяйствования.

Что касается административно-правового регулирования отношений аренды государственных предприятий, то здесь следует обратить внимание на законы Украины «Об управлении объектами государственной собственности» [23] и «Об аренде государственного и коммунального имущества» [16]. В последнем регулируются общие требования к оформлению арендных отношений по объектам государственной собственности в целом, в том числе и государственных предприятий или их частей. Причем следует заметить, что аренда государственного имущества осуществляется по согласованию и при участии Фонда государственного имущества Украины, что является центральным органом государственной власти, осуществляющим свои полномочия в сфере управления государственной собственностью, деятельность которого в этой сфере регулируется отдельным Законом Украины «О Фонде государственного имущества Украины» [25]. Аренда государственных предприятий выступает средством оптимизации и рационализации процесса управления государственной собственностью. С точки же зрения корпоративного управления арендные отношения существенно повышают административно-правовые возможности органов государственной власти, осуществляющих корпоративное управление государственными предприятиями, поскольку позволяют использовать дополнительные источники поступлений. Эти средства чаще всего направляются на обновление основных средств или на содержание существующего состояния производственных мощностей.

Следующей подсистемой корпоративного управления в государственном секторе является приватизация государственных предприятий. Кроме уже упоминавшихся выше законодательных актов, она регулируется специальным Законом Украины «О приватизации государственного и коммунального имущества» [19], а также в некоторых случаях и Законом Украины «О приватизации государственного жилищного фонда» [18]. Приватизация – это всегда процесс выбытия из государственной собственности или части корпоративных прав в уставном капитале предприятия или контроля над предприятием

в целом. Причем именно в отношениях приватизации прослеживается наибольшая концентрация коррупционных проявлений, поскольку сами отношения, которые регулируются указанными законами, предусматривают проведение целого ряда процедур по определению справедливой цены корпоративных прав государства, что осуществляется Фондом государственного имущества Украины. Законодательство в сфере приватизации формируется достаточно быстро, но не системно, что объясняется конъюнктурными целями государства и тактическими интересами бизнес-элит, которые имеют влияние на государственный сектор с целью отчуждения у государства и приобретения права собственности на наиболее прибыльные государственные предприятия.

Отдельной подсистемой отношений в сфере корпоративного управления являются отношения по поводу ликвидации государственных предприятий. В этом контексте обращает на себя внимание наличие специального законодательства, а именно Закона Украины «О восстановлении платежеспособности должника или признании его банкротом» [12] и Кодекса Украины из процедур банкротства [8], который вступает в силу уже 18.10.2019 г. Оба нормативно-правовых акта содержат отдельные специальные положения, которыми регулируются отношения в сфере ликвидации именно государственных предприятий или предприятий со значительной долей государственных корпоративных прав. В этом случае, как и в случае с отношениями приватизации, процедура ликвидации государственных предприятий связана со значительными коррупционными рисками, поскольку содержит ряд положений по оценке и продаже государственной собственности, что контролируется Фондом государственного имущества Украины. При этом такой контроль осуществляется даже в отношении объектов государственной собственности, которые не находились в прямом подчинении Фонда и до момента ликвидации были в ведении профильных отраслевых министерств или других центральных органов исполнительной власти.

Приведенное выше подтверждает необходимость совершенствования современного законодательства



в области корпоративного управления государственными предприятиями путем минимизации контролирующих и надзорных функций Фонда с одновременной их передачей институтам гражданского общества, независимым аудиторским и консалтинговым агентствам и тому подобное. При этом контроль и надзор за указанными процедурами государство должно оставить за собой, но эти функции должны выполняться, скорее, в форме постоянного мониторинга с участием как государственных аудиторов, так и частных независимых экспертов, а также правоохранительных органов и судебных экспертов в области экономики.

Наконец, последней важной подсистемой в сфере осуществления корпоративного управления государственными предприятиями являются отношения в сфере публичных закупок, которые регулируются законами Украины «О публичных закупках» [20], «Об открытости использования публичных средств» [11] и т.д. Причем данный комплекс отношений можно выделить в отдельную сферу административно-правового обеспечения, поскольку здесь основной акцент делается на отношениях субъектов частного права. Речь идет о создании и обеспечении государством условий свободного и конкурентного доступа субъектов хозяйствования частного права к процессу обеспечения государственных средствами. При этом закупки осуществляются за счет государственных средств, повышаются требования к прозрачности их использования и осуществления отношений в сфере обеспечения производственных нужд государственных предприятий. Это тот самый элемент публичности и прозрачности, который должен гарантироваться в соответствии с Принципами корпоративного управления ОЭСР наряду с введением элементов общественного контроля в виде наблюдательных советов.

Выводы. По результатам проведенного анализа содержания корпоративного управления на государственных предприятиях, а также современного состояния его административно-правового обеспечения сделаны определенные выводы. Предлагается под корпоративным управлением государственными предприятиями понимать

процесс целенаправленного, системного, комплексного властно-управленческого воздействия субъектов государственной власти (органов или институтов государства) на субъекты хозяйствования, в которых доля государственной собственности превышает необходимый для полного контроля за деятельностью такого субъекта минимум доли в уставном капитале, что осуществляется способом и с помощью механизмов, имеющих надлежащее административно-правовое закрепление в законодательстве Украины. Данное определение раскрывает системный, структурированный, комплексный и в то же время взаимосвязанный характер корпоративного управления в государственном секторе экономики. Это позволило определить основные его составляющие, а именно: отношения в сфере оперативного управления государственными предприятиями; арендные отношения, предметом которых выступают государственные предприятия или их части; отношения приватизации; отношения в сфере ликвидации; отношения в сфере государственных закупок для обеспечения производственных нужд государственных предприятий.

Приведенное выше демонстрирует необходимость систематизации административно-правового обеспечения процесса корпоративного управления государственными предприятиями путем разработки и принятия специального закона или даже кодифицированного акта, который бы назывался «Об управлении государственными предприятиями и государственными корпоративными правами». Основная цель и назначение такого законодательного акта заключается в осуществлении в отечественной системе отношений в сфере управления государственной собственностью принципов корпоративного управления, разработанных ОЭСР. Без этих принципов, особенно принципов прозрачного регулирования государством хозяйственных отношений с участием субъектов, подконтрольных и подотчетных органам государственной власти, невозможно построить конкурентную среду. Отсутствие эффективных механизмов надзора за деятельностью государственных предприятий порождает коррупционные явления, масшта-

бы которых создают серьезные угрозы национальной экономической безопасности страны в целом. Кроме того, указанный законодательный акт призван изменить институциональное измерение системы корпоративного управления государственными предприятиями, в том числе по реформированию Фонда государственного имущества Украины, деятельность которого на сегодня недостаточно прозрачна и порождает критическую массу коррупционных рисков.

Список использованной литературы:

1. Баюра Д. Корпоративне управління як об'єкт наукового дослідження. *Вісник Київського національного університету*. 2008. Вип. 99–100. С. 60–63.
2. Бойцун А. Принципи корпоративного управління в українських державних підприємствах: концепція [проект для обговорення, версія 2 від 28.08.2014 р.]. URL: http://www.naftogaz.com/-les/Information/Corporate_Reform_Naftogaz_Concept_UKR_v2.pdf (дата звернення: 17.06.2019).
3. Бутенко Н.В., Халковський О.М. Державний сектор економіки: сучасний стан і перспективи розвитку. *Бізнес інформ*. 2015. Вип. 8. URL: http://www.business-inform.net/pdf/2015/8_0/41_46.pdf (дата звернення: 17.06.2019).
4. Васильківський Д.М. Система корпоративного управління промисловими холдингами. *Економіка та суспільство*. 2018. Вип. 14. С. 292–300.
5. Господарський кодекс України : Кодекс України від 16.01.2003 р. № 436-IV. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/436-15> (дата звернення: 17.06.2019).
6. Довгань Л.Є., Пастухова В.В., Савчук Л.М. Корпоративне управління. Київ : Кондор, 2007. 180 с.
7. Зюзь Д.В. Вдосконалення системи управління державними підприємствами України. *Теорія та практика державного управління*. 2016. Вип. 2. С. 111–118.
8. Кодекс України з процедур банкрутства : Кодекс України від 18.10.2018 р. № 2597-VIII. URL:



<https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2597-19> (дата звернення: 17.06.2019).

9. Мальська М.П., Мандюк Н.Л., Занько Ю.С. Корпоративне управління: теорія та практика. Київ : ЦУЛ, 2012. 360 с.

10. Про акціонерні товариства : Закон України від 17.09.2008 р. № 514-VI. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/514-17> (дата звернення: 17.06.2019).

11. Про відкритість використання публічних коштів : Закон України від 11.02.2015 р. № 183-VIII. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/183-19> (дата звернення: 17.06.2019).

12. Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом : Закон України від 14.05.1992 р. № 2343-XII. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2343-12> (дата звернення: 17.06.2019).

13. Про господарські товариства : Закон України від 19.09.1991 р. № 1576-XII. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1576-12> (дата звернення: 17.06.2019).

14. Про державне регулювання ринку цінних паперів в Україні : Закон України от 30.10.1996 р. № 448/96-ВР. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/ru/448/96-%D0%B2%D1%80/ed20181124#n34> (дата звернення: 17.06.2019).

15. Про затвердження Принципів корпоративного управління : Рішення НКЦПФР від 22.07.2014 р. № 955. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/vr955863-14> (дата звернення: 17.06.2019).

16. Про оренду державного та комунального майна : Закон України від 10.04.1992 р. № 2269-XII. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2269-12> (дата звернення: 17.06.2019).

17. Про особливості управління об'єктами державної власності в оборонно-промисловому комплексі : Закон України від 16.06.2011 р. № 3531-VI. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/3531-17> (дата звернення: 17.06.2019).

18. Про приватизацію державного житлового фонду : Закон України від 19.06.1992 р. № 2482-XII. URL: <https://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2482-12> (дата звернення: 17.06.2019).

19. Про приватизацію державного і комунального майна : Закон України від 18.01.2018 р. № 2269-VIII. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2269-19> (дата звернення: 17.06.2019).

20. Про публічні закупівлі : Закон України від 25.12.2015 р. № 922-VIII. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/922-19> (дата звернення: 17.06.2019).

21. Про схвалення Методичних рекомендацій щодо організації корпоративного управління в банках України : Рішення Національного банку України від 03.12.2018 р. № 814-рш. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/ru/vr814500-18/ed20181203#n21> (дата звернення: 17.06.2019).

22. Про схвалення Методичних рекомендацій щодо організації та функціонування систем ризик-менеджменту в банках України : Постанова Національного банку України від 02.08.2004 р. № 361. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/ru/v0361500-04/> (дата звернення: 17.06.2019).

23. Про управління об'єктами державної власності : Закон України від 21.09.2006 р. № 185-V. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/185-16> (дата звернення: 17.06.2019).

24. Про фінансові послуги та державне регулювання ринків фінансових послуг : Закон України от 12.07.2001 р. № 2664-III. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/ru/2664-14/> (дата звернення: 17.06.2019).

25. Про Фонд державного майна України : Закон України від 09.12.2011 р. № 4107-VI. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4107-17> (дата звернення: 17.06.2019).

26. Романюк В.М. Концептуальний аналіз теоретичних підходів до сутності корпоративного управління. *Ефективна економіка*. 2015. № 7. URL: <http://www.economy.nayka.com.ua/?op=1&z=4195> (дата звернення: 17.06.2019).

27. Рудченко О., Шкільняк М. Управління державним сектором: проблеми та перспективи. *Соціально-економічні проблеми і держава*. 2011. Вип. 2 (5). URL: <http://sepd.tntu.edu.ua/-images/stories/pdf/2011/11roytpr.pdf> (дата звернення: 17.06.2019).

28. Сазонець І.Л., Вдовиченко Ю.В. Стратегічні системи корпоративного управління в умовах міжнародного

бізнесу. *Вісник ЖДТУ. Економічні науки*. 2010. № 2 (52). С. 283–286.

29. Севастьянов Р.В. Семантика поняття «корпоративне управління» в економічному контексті. *Економічний Вісник Запорізької державної інженерної академії*. Запоріжжя, 2014. Вип. 6. URL: http://www.zgia.zp.ua/gazeta/evzdia_6_068.pdf (дата звернення: 17.06.2019).

30. Фролова Т. О. Становлення національної системи корпоративного управління. *Агросвіт*. 2012. № 9. С. 34–39.

31. Цивільний кодекс України : Кодекс України від 16.01.2003 р. № 435-IV. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/435-15> (дата звернення: 17.06.2019).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Конєва Ирина Васильевна – соискатель кафедры административно-го права и процесса Учебно-научного института «Юридический институт ГВУЗ «Киевский национальный экономический университет имени Вадима Гетьмана»

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Koneva Irina Vasilyevna – Postgraduate Student at the Constitutional and Administrative Law Department of Institute of Law of State Higher Educational Institution “Kyiv National Economic University named after Vadym Hetman”

ikvp@ukr.net