



УДК 343.2.01

ЗНАЧЕНИЕ ПРЕДМЕТА ПРЕСТУПЛЕНИЯ

Анна МАКОДЗЕБ,

аспирант кафедры уголовного права № 1
Национального юридического университета имени Ярослава Мудрого

АННОТАЦИЯ

Статья посвящена комплексному исследованию значения предмета преступления. Проанализировано значение предмета преступления для установления степени тяжести преступления; толкование признаков элементов состава преступления; отграничение преступления от других правонарушений и малозначительного деяния, разграничение преступлений и составов преступления; квалификации преступления с учётом вида и направленности умысла, с учётом вида преступления (длящийся, продолжаемый) при наличии ошибки субъекта в предмете преступления и тому подобное; назначение наказания и применение уголовно-правового характера (специальная конфискация, меры уголовно-правового характера относительно юридических лиц). Выработан системный подход относительно оценки роли (значения) предмета преступления в науке уголовного права и следственно-судебной практике.

Ключевые слова: предмет преступления, признак, состав преступления, толкование, отграничение преступления, квалификация преступления, назначение наказания, меры уголовно-правового характера.

THE SIGNIFICANCE OF THE OBJECT OF A CRIME

Anna MAKODZOB,

Postgraduate Student at the Department of Criminal Law № 1
of Yaroslav Mudryi National Law University

SUMMARY

The article deals with the comprehensive study of the object of a crime. The significance of the object of a crime for the determination the degree of gravity of a crime is analyzed; the interpretation of the features of the elements of a crime; delineation of a crime from other offenses and minor actions, delineation of crimes and compositions of crimes; qualification of a crime considering the type and the direction of the intention, considering the type of a crime (ongoing), in the presence of a mistake of the subject in the object of a crime, etc.; the imposition of a punishment and the application of the criminal law measures (special confiscation, criminal law in relation to legal entities). A systemic approach to the question of the role (significance) of the object of a crime in the science of criminal law and investigative trial practice has been developed.

Key words: object of a crime, feature, composition of the crime, interpretation, delineation of a crime, qualification of a crime, appointment of punishment, criminal law measures.

Постановка проблемы. В уголовно-правовой доктрине и следственно-судебной практике под предметом преступления традиционно понимается вещь материального мира, с определёнными свойствами которой уголовный закон связывает наличие в деянии субъекта признаков конкретного состава преступления.

В общем понятии состава преступления предмет рассматривается как факультативный признак такого элемента, как объект. В отдельных составах преступлений, предусмотренных в диспозициях статей (частей статей) Особенной части Уголовного кодекса Украины (далее – УК), предмет является обязательным (основным) признаком объекта состава преступления (например, имущество (ч. 1 ст. 185 УК) и др.) или квалифицирующим признаком состава преступления (например, материалы с призывами к насильственному изменению или свержению конституционного строя или к захвату

государственной власти (ч. 2 в. 109 УК) и др.). На сегодняшний день предмет преступления не предусмотрен как привилегированный признак ни одного состава преступления в Особенной части УК. Следует отметить также, что предмет преступления не предусмотрен ни в приближенном перечне обстоятельств, которые смягчают наказание (ч. 1 ст. 66 УК), ни в исчерпывающем перечне обстоятельств, которые отягощают наказание (ч. 1 ст. 67 УК), то есть в законодательстве отсутствует непосредственное указание на учёт предмета преступления при назначении наказания. В тоже время следует обратить внимание, что в уголовно-правовой литературе высказывается позиция, согласно которой особенности предмета преступления могут свидетельствовать о наличии обстоятельств, которые смягчают наказание. Так, отдельные авторы отмечают, что, например, хищение продуктов питания первой

необходимости может быть признано обстоятельством, которое смягчает наказание (п. 5 ч. 1 ст. 66 УК) – совершение преступления в результате стечения тяжёлых личных, семейных или других обстоятельств [1, с. 5]. На наш взгляд, в таком случае обстоятельством, которое смягчает наказание, является не предмет преступления, а причины (условия) совершения преступления, характеристика лица виновного и другое. Применение же других мероприятий уголовно-правового характера связано (обусловлено) с предметом преступления. Например, в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 96-2 УК специальная конфискация применяется в случае, если деньги, ценности и другое имущество были предметом преступления, кроме тех, которые возвращаются собственнику (законному владельцу), а в случае, когда оно не установлено, – переходят в собственность государства. Проведённое исследование даёт основание утверж-



дать об **актуальности, важности и значимости исследования** значения предмета преступления как для законодательной деятельности, так и для следственно-судебной практики.

Состояние исследования. Разработке и решению уголовно-правовых проблем предмета преступления посвящали свои научные работы такие выдающиеся учёные уголовно-правовой науки дореволюционного периода, как: Л.С. Белогриц-Котляревский, А.Ф. Кистяковский, Г.В. Колоколов, С.В. Познышев, П.П. Пусторослев, М.Д. Сергиевский, В.Д. Спасович, Н.С. Таганцев, И.Я. Фойницкий и другие исследователи. Наиболее содержательно проблема предмета преступления была разработана в трудах таких научных работников, как: Д.С. Азаров, П.П. Андрушко, М.П. Бикмурзин, Я.М. Брайнин, В.К. Глистин, В.И. Гуров, Е.К. Каиржанов, Н.И. Коржанский, В.Н. Кудрявцев, Е.В. Лашук, В.В. Кузнецов, Б.С. Никифоров, Г.П. Новоселов, А.А. Пионтковский, В.И. Сахаров, В.Я. Таций, А.Н. Трайнин, Е.А. Фролов и других ученых. Однако отдельному системному исследованию проблема значения предмета преступления фактически не подверглась. Работы же приведённых и других авторов являются научной основой последующего исследования предмета преступления.

Целью и задачей статьи является исследование значения предмета преступления в уголовном праве, рассмотрение аспектов учёта предмета преступления при применении уголовно-правовых норм и институтов.

Изложение основного материала. Исследование научной литературы, анализ следственно-судебной практики и изучение предметов преступлений, предусмотренных как обязательный признак объекта или квалифицирующий признак состава конкретного преступления в диспозициях соответствующих статей (частей статей) Особенной части УК, даёт основание утверждать, что значение предмета преступления состоит в следующем.

1. Предмет преступления влияет на *степень тяжести преступления*. При этом он учитывается как при определении (установлении) типичной степени тяжести определённой катего-

рии (вида) преступлений (например, в соответствии с прим. 3 к ст. 185 УК, в статьях 185-191, 194 УК в больших размерах признаётся преступление, которое совершено одним лицом или группой лиц на сумму, которая в двести пятьдесят и больше раз превышает необлагаемый минимум доходов граждан (далее – нмдг) на момент совершения преступления), так и индивидуальной степени тяжести конкретного преступления, совершенного определённым субъектом.

2. Предмет преступления имеет значение для *толкования* (выяснения содержания) соответствующих признаков элементов состава преступления. Например, с помощью предмета преступления можно установить признаки объективной стороны состава конкретного преступления. Например, предмет преступления определяет признаки объективной стороны похищения имущества, а именно: а) хищение – это изъятие, которое отвечает материальному признаку предмета преступления, поскольку изъять можно только вещь материального мира; б) изъятие и обращение имущества в свою пользу является противоправным, что отвечает юридическому признаку предмета преступления – имущество должно быть чужим; в) изъятие и обращение имущества в свою пользу причиняет вред собственнику или другому владельцу, поскольку имущество имеет свойство удовлетворять потребности человека и имеет стоимость.

В тоже время и другие признаки элементов состава преступления влияют на толкование (выяснение содержания) предмета преступления. Например, в соответствии с абз. 1 п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда Украины (далее – ПВСУ) «О судебной практике по делам о взятках» от 26 апреля 2002 г. № 5, поскольку получение взятки является корыстным преступлением, его предмет имеет исключительно имущественный характер. Им могут быть имущество (деньги, ценности и другие вещи), право на него (документы, которые предоставляют право получить имущество, пользоваться им или требовать выполнения обязательств и другое), любые действия имущественного характера (передача имуще-

ственных выгод, отказ, от них, отказ от прав на имущество, бесплатное предоставление услуг, санаторных или туристических путёвок, проведения строительных или ремонтных работ и тому подобное). Услуги, льготы и преимущества, которые не имеют имущественного характера (похвальная характеристика или выступление в прессе, предоставление престижной работы и другое), не могут признаваться предметом взятки.

Толкование предмета преступления как признака объекта преступления может осуществляться как при его типичной характеристике в разъяснениях Верховного Суда Украины (постановлениях ПВСУ и выводах Верховного Суда Украины относительно применения нормы права), так и во время квалификации соответствующего преступления (индивидуальное толкование). К примеру, согласно п. 3 Постановления ПВСУ «О судебной практике по делам о хищении и другом незаконном обращении с оружием, боевыми припасами, взрывчатыми веществами, взрывными устройствами или радиоактивными материалами» от 26 апреля 2002 № 3 основным характерным признаком оружия, боевых припасов, взрывчатых веществ, взрывных устройств и радиоактивных материалов является их назначение – поражение живой цели, уничтожение или повреждение окружающей среды. Они могут быть как самодельными, так и изготовленными промышленным способом.

3. *Разграничительно-отграничительное значение предмета преступления* заключается в следующем:

3.1. Предмет преступления может выступать критерием *отграничения преступления от другого правонарушения* (например, имущество, стоимость которого на момент совершения деяния не превышает 0,2 нмдг, может быть предметом административного правонарушения, предусмотренного ст. 51 Кодекса Украины об административных правонарушениях, а имущество, стоимость которого превышает 0,2 нмдг, может быть предметом преступлений, предусмотренных статьями 185, 190, 191 УК).

3.2. Предмет преступления может выступать *критерием отграничения*



преступления от малозначительного деяния (ч. 2 ст. 11 УК) [2, с. 62–63]. Распространёнными в следственно-судебной практике, к сожалению, являются случаи признания деяния малозначительным даже в случае установления в уголовно-правовой норме чётко определённых характеристик предмета преступления. К примеру, в постановлении от 19 февраля 2013 г. кассационный суд согласился с выводами суда первой и апелляционной инстанций о закрытии на основании ч. 2 ст. 11 УК уголовного дела по обвинению лица в совершении неудавшейся попытки кражи с территории предприятия металлической арматуры стоимостью 158 грн 10 коп., отметив, что действия лица, хотя формально и содержат признаки деяния, предусмотренного ч. 3 ст. 15, ч. 1 ст. 185 УК, но в силу малозначительности не представляют общественной опасности, поскольку существенный вред предприятию не причинили. Верховный Суд Украины на заседании Судебной палаты по уголовным делам, рассматривая подобное дело (№ 5-221к15), в Правовом выводе о применении судами ст. 11 УК «о малозначительности деяния, которое не является преступлением» от 24 декабря 2015 г. отметил, что когда ответственность вреда находит своё чёткое отражение в определении объективных признаков того или иного состава преступления, то есть характер вреда является фиксированным и не может оцениваться по усмотрению правоприменителя (абсолютно определённые правовые нормы), применение уголовно-правовой нормы о малозначительности деяния исключается.

3.3. Предмет преступления может выступать *критерием разграничения преступлений* (например, ядовитые, сильнодействующие, взрывчатые вещества могут быть предметом контрабанды (ст. 201 УК), а наркотические средства могут быть предметом контрабанды наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов или прекурсоров, или фальсифицированных лекарственных средств (ст. 305 УК). К примеру, в соответствии с абз. 4 п. 9 Постановления ПВСУ «О судебной практике по делам о преступлениях и иных правонарушениях против окружающей среды»

от 10 декабря 2004 № 17 вырубка деревьев и кустарников на территориях, не отнесённых к лесному фонду (ст. 4 Лесного кодекса Украины), не влечёт ответственности по ст. 246 УК. При наличии соответствующих оснований такие действия могут быть квалифицированы как кража, самоуправство и другое.

3.4. Предмет преступления даёт возможность отграничить *основной состав преступления от квалифицированного состава преступления* (например, имущество, стоимость которого на момент совершения преступления составляет от ста до двухсот пятидесяти нмдг, может быть предметом квалифицированных составов кражи (ч. 3 ст. 185 УК), грабежа (ч. 3 ст. 186 УК), вымогательства (ч. 2 ст. 189 УК) и мошенничества (ч. 2 ст. 190 УК), а имущество, стоимость которого на момент совершения преступления составляет до 100 нмдг, может быть предметом основных составов приведённых преступлений).

4. Предмет преступления имеет значение для *квалификации совершённого деяния субъектом преступления*.

4.1. Предмет преступления является вещественным (материальным) признаком объекта состава преступления, облегчает его установление при квалификации совершённого субъектом преступления. Более того, поскольку объектом являются общественные отношения, установить которые в отдельных случаях достаточно сложно, то для выяснения вида и содержания объекта состава конкретного преступления необходимо использовать признаки предмета этого преступления. Как отмечается в научной литературе, если предмет, входящий в структуру общественных отношений, являющихся объектом преступления, совпадает с предметом преступления, то признаки последнего определяют объект преступления (например, предметом преступлений, предусмотренных статьями 185-187, 191, 193-197 УК является чужое имущество, которое является неотъемлемой частью отношений собственности).

Если же предмет преступления не совпадает с предметом общественных отношений, его установление ещё не даёт однозначного ответа на вопрос

о том, какие общественные отношения являются объектом этого преступления. В таком случае необходимо использовать категорию «социальный интерес», то есть устанавливать объект через те или иные интересы субъектов (участников) общественных отношений [3, с. 192–194].

4.2. Предмет преступления должен охватываться умыслом субъекта преступления, если он является обязательным (основным) или квалифицирующим признаком состава конкретного преступления. Например, в соответствии с абз. 3 п. 14 Постановления ПВСУ «О судебной практике по делам о взяточничестве» от 26 апреля 2002 г., когда умысел должностного лица при получении нескольких взяток был направлен на обогащение в крупных или особо крупных размерах (например, в случаях систематического получения взяток на основании так называемых такс или в форме поборов, дани и т.д.) его действия следует расценивать как одно преступление и в зависимости от фактически полученного квалифицировать по соответствующей части ст. 368 УК.

4.3. В отдельных случаях предмет преступления имеет значение для установления *момента окончания преступления и определения вида преступления* (законченное (ч. 1 ст. 13 УК) или неоконченное преступление (ч. 2 ст. 13 УК). Если преступление совершено с конкретизированным (определённым) умыслом и характеристика (размер, стоимость) предмета была чётко конкретизирована в сознании субъекта, то совершение преступления в отношении предмета меньшей стоимости (размера) влечёт необходимость квалификации содеянного как неоконченное преступление. Например, в соответствии с абз. 4 п. 14 Постановления ПВСУ «О судебной практике по делам о взяточничестве» от 26 апреля 2002 г. № 5, если при умысле должностного лица на получение взятки в крупном или особо крупном размере им было получено по причинам, не зависящим от его воли, только часть обусловленной взятки, совершенное следует квалифицировать как покушение на получение взятки в размере, охватываемым его умыслом. Кроме того, если предмет преступления предус-



мотрен в диспозиции статьи (части статьи) Особенной части УК в качестве альтернативного, то для квалификации предметного преступления как оконченного достаточно установления наличия в содеянном субъектом конкретном преступлении одного из альтернативно предусмотренных предметов.

4.4. Предмет преступления имеет значение для квалификации *продолжаемого преступления и ограничения его от множественности преступлений* (повторности тождественных преступлений, не связанной с осуждением субъекта за ранее совершенное преступление). В случае установления в деянии субъекта предметного продолжаемого преступления необходимо вычислять общий размер (стоимость) предмета, что будет влиять на квалификацию (в том числе, и при наличии квалифицирующего признака, связанного с размером (стоимостью) предмета преступления) и назначения наказания. К примеру, в соответствии с абз. 1 п. 20 Постановления ПВСУ «О судебной практике по делам о преступлениях в сфере оборота наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов или прекурсоров» от 26 апреля 2002 г. № 4 одним из квалифицирующих признаков преступлений данного вида является размер наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров: значительный, крупный или особо крупный.

4.5. Предмет *длящегося* преступления также имеет значение для квалификации и назначения наказания, поскольку обеспечивает установление и доказывание как соответствующих обязательных (основных) признаков элементов состава преступления, так и квалифицирующих признаков состава. К примеру, предмет преступления определяет наличие признака *злостности* при уклонении от уплаты алиментов на содержание детей, так как в соответствии с примечанием к ст. 164 УК под злостным уклонением от уплаты средств на содержание детей (алиментов) или на содержание нетрудоспособных родителей следует понимать любые действия должника, направленные на выполнение решения суда, которые привели к возникновению задолженности по уплате таких средств в размере, совокупно

составляющих сумму выплат за три месяца соответствующих платежей; предмет преступления обуславливает установление *квалифицирующих признаков* состава уклонения от уплаты налогов, сборов (обязательных платежей) (ст. 212 УК). Так, согласно абз. 1 п. 11 Постановления ПВСУ «О некоторых вопросах применения законодательства об ответственности за уклонение от уплаты налогов, сборов, других обязательных платежей» от 8 октября 2004 г. № 15 уголовная ответственность по ст. 212 УК за умышленное уклонение от уплаты налогов, сборов, других обязательных платежей наступает в случае, если эти деяния повлекли непоступление в бюджеты или государственные целевые фонды средств в значительных, крупных или особо крупных размерах (которые, соответственно, в 1000, 3000, 5000 и более раз превышают установленный законодательством нмдг).

4.6. Предмет имеет значение для квалификации преступлений, признаки элементов состава которых регламентированы *переменными признаками* (оценочными или бланкетными). Например, согласно абз. 2 п. 12 Постановления ПВСУ «О судебной практике по делам о контрабанде и нарушении таможенных правил» от 3 июня 2005 г. № 8 при решении вопроса о том, является ли размер наркотических средств или психотропных веществ крупным или особо крупным (ч. 2 или ч. 3 ст. 305 УК), следует руководствоваться Таблицами небольших, крупных и особо крупных размеров наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров, находящихся в незаконном обороте (утверждены приказом Министерства здравоохранения Украины от 1 августа 2000 г. № 188, зарегистрированы в Министерстве юстиции Украины 16 августа 2000 г. под № 512/4733), а вопрос о том, были ли эти средства и вещества особенно опасными, – Перечнем наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров (утверждён постановлением Кабинета Министров Украины от 6 мая 2000 г. № 770).

4.7. Предмет имеет значение для квалификации преступления при *конкуренции уголовно-правовых норм* (общей и специальной норм, нормы-части и нормы-целого, специальных

норм). К примеру, в соответствии с абз. 2 п. 2 Постановления ПВСУ «О судебной практике по делам о преступлениях против собственности» от 6 ноября 2009 № 10, если за похищение, завладение, присвоение, уничтожение, повреждение и другие действия в отношении определённого имущества, предметов или средств (например, огнестрельное оружие, наркотические средства, психотропные вещества, прекурсоры, радиоактивные материалы и т.п.) ответственность предусмотрена по статьям, которые содержатся в других главах Особенной части УК, то такие действия должны квалифицироваться по этим статьям и в дополнительной квалификации по соответствующим статьям раздела VI Особенной части УК не нуждаются.

4.8. Предмет преступления имеет значение для квалификации совершенного субъектом преступления и при наличии *ошибки субъекта преступления*. В таком случае необходимо использовать правила квалификации, разработанные в доктрине уголовного права и апробированные следственно-судебной практикой [4, с. 99]. Так, в случае неправильного представления субъекта преступления о тех вещах материального мира, с признаками которых закон связывает квалификацию деяния лица, имеется ошибка в предмете преступления. К примеру, субъект преступления, намереваясь собрать и передать иностранному государству государственную тайну, ошибочно собирает сведения, составляющие служебную информацию, собранную в процессе оперативно-розыскной, контрразведывательной деятельности, в сфере обороны страны, однако не являющаяся государственной тайной. Умысел субъекта был направлен на причинение вреда основам национальной безопасности (ст. 111 УК), а фактически вред причиняется общественным отношениям по охране информационной безопасности (ст. 330 УК). В случае ошибки в предмете преступления совершенное следует квалифицировать как покушение на преступление, на которое был направлен умысел субъекта преступления.

5. Предмет преступления имеет значение для назначения наказания



и применения иных мер уголовно-правового характера.

5.1. Наказание в виде конфискации имущества в большинстве случаев назначается за совершение предметных тяжких и особо тяжких корыстных преступлений (к примеру, ч. 5 ст. 185, ч. 5 ст. 186, ч. 2-4 ст. 187, ч. 3-4 ст. 189, ч. 4 ст. 190, ч. 5 ст. 191, ч. 2-3 ст. 199, ч. 2 ст. 201, ч. 3 ст. 206-2, ст. 209, ч. 3 ст. 212, ч. 3 ст. 212-1, ч. 2 ст. 233 УК и другие.)

5.2. Предмет преступления имеет значение для применения специальной конфискации – меры уголовно-правового характера, которая заключается в принудительном безвозмездном изъятии по решению суда в собственность государства денег, ценностей и иного имущества в случаях, предусмотренных УК, при условии совершения преступлений, указанных в ч. 1 ст. 96-1 УК, большинство из которых являются предметными (например, ч. 2-3 ст. 159-1, ч. 1 ст. 190, ст. 192, ч. 1 ст. 204, ч. 1 ст. 209-1, ч. 1 ст. 210, ч. 1 и 2 ст. 212, ч. 1 и 2 ст. 212-1, ч. 1 ст. 222 УК и другие.).

Кроме того, согласно п. 3 ч. 1 ст. 96-2 УК, специальная конфискация применяется в случае, если деньги, ценности и иное имущество были предметом преступления, кроме тех, которые возвращаются собственнику (законному владельцу), а в случае, когда он не установлен, – переходят в собственность государства.

5.3. Предмет преступления имеет значение для применения мер уголовно-правового характера в отношении юридических лиц. Так, совершение уполномоченным лицом от имени и в интересах юридического лица любого из предметных преступлений, предусмотренных в статьях 209 и 306, ч. 1 и 2 ст. 368-3, ч. 1 и 2 ст. 368-4, статьях 369 и 369-2 УК, является основанием для применения к юридическим лицам мер уголовно-правового характера (ст. 96-3 УК). Кроме того, предмет преступления учитывается при применении к юридическим лицам такой меры уголовно-правового характера, как штраф (в соответствии с ч. 1 ст. 96-7 УК суд применяет штраф исходя из двукратного размера незаконно полученной неправомерной выгоды). Следует также отметить, что вид и размер предмета преступления

суд должен учитывать при применении к юридическим лицам указанных мер (согласно ст. 96-10 УК, характер и размер неправомерной выгоды, которая получена или могла быть получена юридическим лицом, учитываются судом при применении к юридическому лицу мер уголовно-правового характера).

Выводы. Проведённое исследование даёт основание утверждать, что предмет преступления как признак объекта преступления (в том числе, и квалифицирующий признак состава преступления) имеет значение для: а) установления степени тяжести преступления (как типовой, так и индивидуальной); б) толкования (выяснения содержания) других признаков элементов состава преступления от других правонарушений, преступления от малозначительного деяния (ч. 2 ст. 11 УК); разграничения преступлений и составов преступления (основного и квалифицированного); г) квалификации преступления с учётом вида и направленности умысла, с учётом вида преступления (простое с альтернативным предметом, длящиеся, продолжаемые), при наличии ошибки субъекта в предмете преступления, при конкуренции уголовно-правовых норм и т.д.; д) назначение наказания и применение мер уголовно-правового характера (специальная конфискация, меры уголовно-правового характера в отношении юридических лиц).

Список использованной литературы:

1. Бикмурзин М.П. Предмет преступлений: теоретико-правовой анализ: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. ГОУ ВПО «Башкирский гос. ун-т». Уфа, 2005. 191 с.
2. Ус О.В. Квалификация малозначительного действия. Государство и регионы. Серия «Право». 2018. № 2. С. 58–63.
3. Тацкий В.Я. Объект и предмет преступления в уголовном праве: монография. Х.: Право, 2016. 256 с.
4. Ус О.В. Теория и практика уголовно-правовой квалификации: курс лекций. Харьков: Право, 2018. 368 с.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Макодзёб Анна Владимировна – аспирант кафедры уголовного права № 1 Национального юридического университета имени Ярослава Мудрого

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Makodzeb Anna Vladimirovna – Postgraduate Student at the Department of Criminal Law № 1 of Yaroslav Mudryi National Law University

m_anna18@ukr.net