



20. Про основи національної безпеки України: Закон України від 19 червня 2003 р. № 964-IV. Офіційний вісник України. № 29. Ст. 1433.

21. Про схвалення Концепції розвитку електронного урядування в Україні: Розпорядження Кабінету Міністрів України від 20.09.2017 № 649-р. Урядовий кур'єр від 27.09.2017. № 181.

22. Про схвалення Концепції розвитку цифрової економіки та суспільства України на 2018–2020 роки та затвердження плану заходів щодо її реалізації: Розпорядження Кабінету Міністрів України від 17 січня 2018 р. № 67-р. Урядовий кур'єр від 11.05.2018. № 88.

23. Проект Закону «Про засади інформаційної безпеки України» № 4949 від 28.05.2014 вноситься народними депутатами України І.М. Стойком, О.І. Кузьмуком, Ю.М. Сиротюком. URL: http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?pf3511=51123

24. Проект Закону України «Про інформаційний суверенітет та інформаційну безпеку України» від 12.08.99 р. Вносить народний депутат України Чиж І.С. (в.о. 190). Текст № 1207.

25. Торяник В.М. Інформаційна безпека як складова національної безпеки Держави. Роль ЗМІ у забезпеченні інформаційного суверенітету України. Право і суспільство. № 2. 2016. С. 151–155.

26. Хакерська атака на Україну: подробиці. URL: <https://www.rbc.ua/ukr/news/hakerskaya-ataka-ukrainu-podrobnosti-1498566985.html>

27. Юдін О.К., Богуш В.М. Інформаційна безпека держави: навч. посіб. Х.: Консум, 2005. 576 с.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Блинова Анна Александровна – кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой гражданско-правовых дисциплин Высшего учебного частного заведения «Днепропетровский гуманитарный университет»

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Blinova Anna Aleksandrovna – Candidate of Law Sciences, Associate Professor, Head of the Department of Civil Disciplines, Law Faculty Private Institution of Higher Education “Dnipro University of the Humanities”

uk_dgu@ua.fm

УДК 343.13

ПРОБЛЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ БЕЗОПАСНОСТИ УЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА В УКРАИНЕ

Алексей БОЙКО,

кандидат юридических наук,
преподаватель кафедры уголовного процесса
Днепропетровского государственного университета внутренних дел

Валерий ЛИТВИНОВ,

кандидат юридических наук,
доцент кафедры уголовного процесса
Днепропетровского государственного университета внутренних дел

АННОТАЦИЯ

Статья освещает проблемы обеспечения безопасности участников уголовного процесса Украины. Авторами затронут вопрос о необходимости закрепления в Уголовном процессуальном кодексе Украины (далее – УПК Украины) отдельной главы, которой будут урегулированы основания и процессуальный порядок применения мер обеспечения безопасности участников уголовного процесса. Указано на необходимость предусмотреть в УПК Украины обязанность следователя, прокурора, следственного судьи, суда принимать меры по обеспечению безопасности участников уголовного процесса. С целью надлежащего обеспечения безопасности всех лиц, которые принимают участие в уголовном процессе, предложено расширить их перечень. На основе проведенного исследования авторами обоснована необходимость и пути совершенствования норм УПК Украины по обеспечению безопасности участников уголовного процесса.

Ключевые слова: следователь, прокурор, следственный судья, суд, меры безопасности, обеспечение безопасности, участники уголовного процесса, уголовное производство.

THE SECURITY CONSTRAINTS OF PARTICIPANTS IN THE CRIMINAL PROCESS OF UKRAINE

Aleksey BOYKO,

PhD in Law,
Lecturer at the Department of Criminal Proceeding
of Dnipropetrovsk State University of Internal Affairs

Valeriy LITVINOV,

PhD in Law,
Assistant Professor at the Department of Criminal Proceeding of Dnipropetrovsk State
University of Internal Affairs

SUMMARY

The article deals with the security constraints of participants in the criminal process of Ukraine. The authors have raised the issue of the need to fix a separate chapter in the Criminal Procedure Code of Ukraine (hereinafter – the Code of Criminal Procedure of Ukraine), which will regulate the basis and procedure for the application of measures to ensure the security of participants in criminal proceedings. It is shown the necessary of providing in the Criminal Procedure Code of Ukraine the obligation to take measures ensuring the security of participants in criminal proceedings by the investigator, prosecutor, investigating judge and court. In order to properly ensuring the security of all persons who take part in the criminal process the idea of expanding their list is proposed. The study demonstrates a need and ways to improve the norms of the Criminal Procedure Code of Ukraine to ensure the security of participants in criminal proceedings.

Key words: investigator, prosecutor, investigating judge, court, measures of the security, ensuring the security, participants in criminal process, criminal proceeding.



Постановка проблемы. Одним из самых эффективных способов незаконного противодействия расследованию преступлений является противоправное влияние на участников уголовного процесса со стороны заинтересованных лиц. Чтобы обеспечить дачу правдивых показаний такими участниками уголовного процесса, еще на досудебном расследовании им необходимо своевременно обеспечить безопасность и неприкосновенность.

К сожалению, действующим УПК Украины четко не определен процессуальный порядок обеспечения безопасности всех участников уголовного процесса, которые могут подвергаться опасности, и их право на такую безопасность. Именно поэтому обеспечение безопасности участников уголовного процесса в Украине является крайне важным и обязательным.

Актуальность темы исследования. Бесспорно, ни одно доказательство не имеет заранее установленной силы. Однако, как показывает практика, наиболее распространенным источником доказательств являются показания, которые предоставляются во время допроса подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, потерпевшего, эксперта относительно известных им обстоятельств в уголовном производстве, которые имеют значение для этого уголовного производства. Закрепление в УПК Украины принципа непосредственности исследования показаний (п. 16 ч. 1 ст. 7 и ч. 4 ст. 95) обязывает суд принимать все решения только после непосредственного изучения всех доказательств, в том числе и показаний. Учитывая это, на сторону обвинения возложена обязанность обеспечения присутствия во время судебного разбирательства свидетелей и иных участников уголовного процесса, которые дадут правдивые показания. Учитывая такие требования, все большую актуальность приобретает институт обеспечения безопасности участников уголовного процесса, которые будут давать показания в суде. Бесспорно, что лицо согласится давать правдивые показания в суде только в случае уверенности в своей безопасности и безопасности своей семьи. В тоже время Закон Украины «Об обеспечении безопасности лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве»

принят еще в 1993 году, он не в полной мере отвечает вызовам современности, а также европейским стандартам, которые были приняты во внимание во многих странах ЕС при принятии нового законодательства о защите свидетелей [1, с. 120].

Состояние исследования. Изучению вопросов, связанных с исследованием проблем обеспечения безопасности участников уголовного процесса, посвящено немало работ таких ученых, как: Р. Белкин, И. Быховский, А. Булейко, Т. Варфоломеева, И. Вернидубов, В. Гончаренко, Ю. Денежный, А. Ищенко, Н. Карпов, А. Кучинская, Л. Лобойко, Е. Лукьянчиков, В. Малиаренко, Е. Манивец, М. Михеенко и др. Но их труды в основном проводились до принятия УПК Украины 2012 года.

После 2012 года исследованию проблемных вопросов обеспечения безопасности участников уголовного производства посвящены работы таких авторов, как: Ю. Азаров, Б. Качмар, А. Котова, В. Кузьмичов, С. Смоков, А. Хахуцяк, В. Шкелебей и др. Но эти работы в основном посвящены общим вопросам обеспечения безопасности участников уголовного процесса.

Целью статьи является получение новых научных результатов относительно обеспечения безопасности участников уголовного процесса, направленных на совершенствование действующего уголовного процессуального законодательства Украины. Для достижения цели необходимо решить следующие задачи: осуществить анализ уголовного процессуального законодательства Украины, а также зарубежных стран относительно обеспечения безопасности участников уголовного процесса; выделить проблемные вопросы обеспечения безопасности участников уголовного процесса; обосновать необходимость внесения изменений и дополнений в УПК Украины относительно совершенствования обеспечения безопасности участников уголовного процесса.

Изложение основного материала. Принятие законного решения по уголовному производству возможно только в случае комплексного выполнения заданий уголовного производства, которые определены в ст. 2 УПК Украины. Охрана прав, свобод и законных интересов участников уголовного

производства проявляется во многих аспектах. Это обязанность следователя рассматривать ходатайства участников процесса, разъяснять права и обязанности, обеспечить право на защиту и другие. Однако не менее важным решением для уголовного производства является своевременное обеспечение безопасности участников уголовного процесса. Поэтому мы разделяем точку зрения А. Сторожевой, что вопрос о гарантиях прав и законных интересов личности в уголовном процессе относится к числу наиболее сложных и часто освещаемых в юридической литературе. Большое значение имеет нормативная основа государственной защиты участников уголовного процесса [2, с. 438].

В УПК Украины обеспечение безопасности участников уголовного судопроизводства упоминается более 20 раз (ст. ст. 27, 42, 56, 64-1, 65, 66, 68, 69, 71, 72-1, 206, 221, 228, 232, 252, 256, 303, 317, 336, 351, 352 УПК Украины). Эти нормы предусматривают права субъектов уголовного процесса на инициирование обеспечения их безопасности, упоминают необходимость применения мер безопасности для участников процессуальных действий, оговаривают порядок ознакомления с материалами производства, в котором к определенным участникам применены меры безопасности и другое. Однако УПК Украины не содержит нормы, которая бы определяла основания и процессуальный порядок применения мер безопасности к участникам уголовного процесса. Так, например, согласно п. 12 ч. 3 ст. 42 УПК Украины указано, что подозреваемый (обвиняемый) вправе заявить ходатайство о проведении процессуальных действий, направленных на обеспечение его безопасности, а также безопасности членов его семьи, близких родственников, имущества, жилища. Подобное право предусмотрено и для представителя юридического лица, в отношении которого осуществляется производство (п. 7 ч. 3 ст. 64-1 УПК Украины).

Схожее правило предусмотрено и для свидетеля, однако в норме уже не упоминается о процессуальных действиях по обеспечению безопасности свидетеля. В п. 8 ч. 1 ст. 66 УПК Украины говорится о праве заявить ходатайство об обеспечении безопас-



ности в случаях, предусмотренных законом. Таким образом, УПК Украины по-разному определяет порядок инициирования обеспечения безопасности участников уголовного процесса. Для одних участников это проведение процессуальных действий, направленных на обеспечение безопасности, а для других предусмотрено только право заявить ходатайство об обеспечении безопасности в случаях, предусмотренных законом. К сожалению, УПК Украины не предусматривает четкий процессуальный порядок применения мер обеспечения безопасности участников уголовного процесса. Учитывая такие пробелы в нормах УПК Украины, И. Вернидубов, Ю. Кармазин, С. Кивалов, Н. Копетюк, В. Мойсик обосновывают необходимость учесть в действующем УПК Украины нормы УПК Украины 1960 года, которыми был урегулирован процессуальный порядок обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства [3, с. 126; 4].

В отличие от действующего законодательства, УПК Украины 1960 года содержал ряд статей, регулирующих применение мер безопасности в уголовном судопроизводстве, в частности: ст. 52-1 «Обеспечение безопасности лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве», ст. 52-2 «Права и обязанности лиц, в отношении которых осуществляются меры безопасности», ст. 52-3 «Неразглашение сведений о лице, в отношении которого осуществляются меры безопасности», ст. 52-4 «Порядок отмены мер безопасности», ст. 52-5 «Обжалование решений об отказе в применении мер безопасности или об их отмене» [5].

В настоящее время правовой основой обеспечения безопасности участников уголовного процесса являются: Конституция Украины [6], законы Украины «Об обеспечении безопасности лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве» от 23.12.1993 года [7], «О государственной защите работников суда и правоохранительных органов» от 23.12.1993 года [8], «О Национальной полиции» от 02.07.2015 года [9], «О Национальном антикоррупционном бюро Украины» от 14.10.2014 года [10], «О Государственном бюро расследований» от 12.11.2015 года [11] и другие нормативно-правовые акты Украины.

В ст. 1 УПК Украины четко установлено, что порядок уголовного производства на территории Украины определяется только уголовным процессуальным законодательством Украины. Кроме того, в ч. 3 ст. 9 УПК Украины, которой регламентирован принцип законности, указывается, что законы и иные нормативно-правовые акты Украины, положения которых касаются уголовного производства, должны соответствовать УПК Украины [12]. Таким образом, основания и процессуальный порядок применения мер безопасности участников уголовного процесса прежде всего должны быть предусмотрены в нормах УПК Украины.

Не вызывает сомнений необходимость определения видов мер безопасности и порядка их применения в отдельном законе. Однако процессуальный порядок их инициирования в уголовном процессе должен быть предусмотрен в УПК Украины, так как это уголовно-процессуальное решение.

Для проведения более детального исследования рассматриваемой темы необходимо также изучить нормы уголовно-процессуального законодательства зарубежных стран, которыми урегулирован процессуальный порядок применения мер обеспечения лиц, участвующих в уголовном процессе.

Так, в УПК Республики Беларусь институту безопасности участников уголовного процесса отведена глава 8, которая содержит в себе ст. ст. 65–75. Проанализировав нормы, которые входят в главу 8 УПК Республики Беларусь, их можно разделить на два вида:

1) нормы, которые предусматривают основания и процессуальный порядок применения мер безопасности участников уголовного процесса, это следующие статьи УПК Республики Беларусь: ст. 65, где сформулированы обязанности органа, ведущего уголовный процесс, при наличии оснований принять меры по обеспечению безопасности; ст. 66, в которой перечислены меры безопасности, которые классифицированы на процессуальные (неразглашение сведений о личности, освобождение от явки в судебное заседание, закрытое судебное заседание) и иные меры (использование технических средств контроля, прослушивание переговоров, ведущихся с исполь-

зованием технических средств связи, и иных переговоров, личная охрана, охрана жилища и имущества, изменение паспортных данных и замена документов, запрет на выдачу сведений); ст. 73, где регламентирован порядок применения мер безопасности, устанавливающий суточный срок принятия решения о применении мер безопасности или отказе в их применении; ст. 74, в которой указаны основания для отмены мер безопасности; в ст. 75 предусмотрена ответственность за невыполнение обязанностей по их применению;

2) нормы, которые определяют виды мер по обеспечению безопасности участников уголовного процесса, предусмотренные в таких статьях УПК Республики Беларусь: ст. 67 неразглашение сведений о личности; ст. 68 освобождение от явки в судебное заседание; ст. 69 использование технических средств контроля и прослушивания переговоров; ст. 70 личная охрана, охрана жилища и имущества; ст. 71 изменение паспортных данных и замена документов; ст. 72 запрет на разглашение и выдачу сведений [13].

С позитивной стороны следует отметить предусмотренную в УПК Республики Беларусь обязанность органа, ведущего уголовный процесс, принять предусмотренные законом меры по обеспечению безопасности участников уголовного процесса и их имущества. В соответствии с ч. 1 ст. 65 УПК Республики Беларусь такие меры применяются при наличии достаточных данных, указывающих на то, что имеется реальная угроза убийства, применения насилия, уничтожения или повреждения имущества, осуществления других противоправных действий в отношении участника уголовного процесса, защищающего свои или представляемые права и интересы, а также иного участника уголовного процесса, членов его семьи и близких в связи с его участием в уголовном процессе [13]. Схожая норма, которая обязывает орган уголовного преследования и судебной инстанции принимать меры по обеспечению безопасности участников процесса и других лиц, закреплена в ч. 1 ст. 215 Уголовно-процессуального кодекса Республики Молдова. Согласно указанной статье, при наличии достаточных оснований



полагать, что в отношении потерпевшего, свидетеля, других участников процесса и членов их семей или близких родственников может быть применена или применяется угроза убийством, насилием, уничтожением или повреждением имущества либо другими насильственными действиями, орган уголовного преследования и судебная инстанция обязаны принять предусмотренные законодательством меры по защите жизни, здоровья, чести, достоинства и имущества этих лиц, а также по выявлению виновных и привлечению их к ответственности. В целом, в УПК Республики Молдова закреплена отдельная глава II «Меры защиты», в которой урегулированы основания и процессуальный порядок обеспечения безопасности участников уголовного производства [14].

Заслуживает внимания процессуальный порядок обеспечения безопасности участников уголовного процесса, предусмотренный ст. 73 УПК Республики Беларусь. Указанная статья предусматривает, что при наличии оснований для принятия мер безопасности орган, ведущий уголовный процесс, обязан в течение суток принять решение об их применении или об отказе в применении. О принятом решении выносятся мотивированное постановление (определение). Постановление (определение) о применении мер безопасности незамедлительно направляется для исполнения в орган внутренних дел или государственной безопасности по месту жительства, работы или учебы защищаемого лица. В необходимых случаях о принятом решении уведомляется защищаемое лицо. Государственный орган, которому поручено осуществление мер безопасности, незамедлительно устанавливает перечень необходимых для защиты лица или его имущества мер и осуществляет их реализацию. О принятых мерах безопасности в течение суток извещается орган, ведущий уголовный процесс и принявший решение об их применении [13].

К сожалению, объем данной статьи ограничивает возможность обосновать структуру норм, которые необходимо было бы внести в УПК Украины для урегулирования оснований и процессуального порядка применения мер обеспечения безопасности участни-

ков уголовного процесса. Однако проведенный анализ свидетельствует о необходимости закрепления в действующем УПК Украины отдельной главы, в которой будут урегулированы основания и процессуальный порядок применения мер обеспечения безопасности участников уголовного процесса.

Кроме вышеизложенного, необходимо четко определить в УПК Украины перечень участников уголовного процесса, к которым могут применяться меры обеспечения безопасности. Анализируя нормы закона Украины, регламентирующего применение мер безопасности к участникам уголовного процесса, можно сделать вывод, что такие меры применяются к участникам, которые заинтересованы в разрешении уголовного производства либо же обладают доказательственными, имеющими существенный вес для принятия окончательного процессуального решения.

В частности, ст. 2 Закона Украины «Об обеспечении безопасности лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве» определены участники процесса, к которым применяются меры безопасности, а именно: а) лицо, заявившее в правоохранительный орган об уголовном правонарушении или в иной форме участвовало, способствовало выявлению, предупреждению, пресечению или раскрытию уголовных преступлений; б) потерпевший и его представитель в уголовном производстве; в) подозреваемый, обвиняемый, защитники и законные представители; г) гражданский истец, гражданский ответчик и их представители по делу о возмещении вреда, причиненного уголовным преступлением; г1) представитель юридического лица, в отношении которого осуществляется производство; г2) персонал органа пробации; д) свидетель; е) эксперт, специалист, переводчик и понятой; е) члены семей и близкие родственники лиц, перечисленных в пунктах «а» – «е» настоящей статьи, путем угроз или других противоправных действий в отношении них делаются попытки повлиять на участников уголовного судопроизводства [7].

По нашему мнению, указанная норма не охватывает всех участников уголовного производства, к которым могут применяться меры обеспечения

безопасности. Для проведения следственных (розыскных) действий могут привлекаться такие участники, как педагог, психолог или врач. Это требование предусмотрено в ст. ст. 226, 491 УПК Украины для проведения допроса несовершеннолетнего, который не достиг шестнадцатилетнего возраста. Во время допроса несовершеннолетнего свидетеля педагогу, психологу или врачу могут стать известны сведения, знания о которых могут стать причиной незаконного воздействия на них лицами, заинтересованными в исходе уголовного производства. Указанная особенность была учтена в законах других государств. Так, указанные участники процесса предусмотрены в п. 5 ч. 1 ст. 2 Федерального Закона Российской Федерации «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» [15].

Исследуя процессуальный порядок обеспечения безопасности лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве, Б. Качмар предлагает расширить круг субъектов, к которым могут быть применены меры обеспечения безопасности в уголовном процессе. Автор предлагает применять меры безопасности к следующим участникам процесса:

1) несовершеннолетнему в возрасте от одиннадцати лет до достижения возраста, с которого может наступать уголовная ответственность, которым совершено общественно опасное деяние, предусмотренное законом Украины об уголовной ответственности;

2) лицо, совершившее общественно опасное деяние, предусмотренное законом Украины об уголовной ответственности, в состоянии невменяемости, его защитник и законный представитель;

3) лицо, совершившее уголовное преступление в состоянии вменяемости, но заболел психической болезнью до вынесения приговора, его защитник и законный представитель [16, с. 84–85].

Указанные предложения мы разделяем, поскольку такие участники уголовного процесса заинтересованы в принятии конечного процессуального решения, а поэтому к ним могут быть применены способы незаконного воздействия иными заинтересованными в этом лицами.



Выводы. Проанализировав уголовно-процессуальное законодательство Украины и зарубежных государств, а также взгляды ученых, выделены проблемные вопросы обеспечения безопасности участников уголовного процесса, предложены пути совершенствования норм УПК Украины по этому вопросу. К проблемным вопросам следует отнести: отсутствие в нормах УПК Украины оснований, а также четко определенного процессуального порядка применения мер обеспечения безопасности участников уголовного процесса; отсутствие в Законе Украины «Об обеспечении безопасности лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве» и УПК Украины полного перечня участников уголовного процесса, к которым могут применяться меры обеспечения безопасности. Обоснована необходимость дополнить УПК Украины отдельной главой, в которой урегулировать основания и процессуальный порядок применения мер обеспечения безопасности участников уголовного процесса, по аналогии с УПК Республики Беларусь, а также предусмотреть возможность применения таких мер к педагогу, психологу, врачу, которые были участниками следственных (розыскных) действий.

Список использованной литературы:

1. Семків Т. Удосконалення забезпечення безпеки осіб, які беруть участь у кримінальному провадженні. Науковий часопис Національної академії прокуратури України. 2017. № 3(15). С. 119–128. URL: <http://www.chasopysnapu.gp.gov.ua/ua/pdf/3-2017/semkiv.pdf>.
2. Сторожева А.Н. Актуальные вопросы правового обеспечения безопасности понятого в уголовно-процессуальном законодательстве. Вестник Красноярского государственного аграрного университета. Государство и право. Юридические науки. 2006. № 11. С. 438–440. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/aktualnye-voprosy-pravovogo-obespecheniya-bezopasnosti-ponyotogo-v-ugolovno-protsessualnom-zakonodatelstve>
3. Копетюк М. Особливості забезпечення безпеки осіб у досудовому кримінальному провадженні. Історико-правовий часопис. 2013. № 2. С. 126–131. URL: http://nbuv.gov.ua/UJRN/ipch_2013_2_29
4. Проект КПК України (підготовлений В.Р. Мойсиком, І.В. Вернидубовим, С.В. Ківаловим, Ю.А. Кармазіним). URL: http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?pf3511=31115
5. Кримінально-процесуальний кодекс України від 28.12.1960 року. URL: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/1001-05>
6. Конституція України: прийнята на п'ятій сесії Верховної Ради України 28 черв. 1996 р. / Верховна Рада України. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80>
7. Про забезпечення безпеки осіб, які беруть участь у кримінальному судочинстві: Закон України від 23 грудня 1993 року № 3782-XII. / Верховна Рада України. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/3782-12>
8. Про державний захист працівників суду і правоохоронних органів: Закон України від 23 грудня 1993 року № 3781-XII. / Верховна Рада України. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/3781-12>
9. Про Національну поліцію: Закон України від 2 лип. 2015 р. № 580-VIII. / Верховна Рада України. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/580-19>
10. Про Національне антикорупційне бюро України: Закон України від 14 жовтня 2014 р. № 1698-VII. / Верховна Рада України. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1698-18>
11. Про Державне бюро розслідувань: Закон України від 12 листопада 2015 року № 794-VIII. / Верховна Рада України. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/794-19>
12. Кримінальний процесуальний кодекс України: Закон України від 13 квіт. 2012 р. № 4651-VI. / Верховна Рада України. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17>
13. Уголовно-процесуальний кодекс Республики Беларусь от 24.06.1999 г. № 295-3. URL: <http://kodeksy.by/ugolovno-processualnyy-kodeks>
14. Уголовно-процесуальний кодекс Республики Молдова от 14.03.2003 г. № 122. URL: <http://lex.justice.md/viewdoc.php?action=view&view=doc&id=326970&lang=2>
15. О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства: Федеральный закон Российской Федерации от 20 августа 2004 г. № 119-ФЗ (с изменениями и дополнениями). URL: <http://base.garant.ru/12136633/>
16. Качмар Б.М. Механізм забезпечення безпеки осіб, які беруть участь у кримінальному судочинстві (кримінальний процесуальний аспект): дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. Харків, 2017. 198 с.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Бойко Алексей Павлович – кандидат юридических наук, преподаватель кафедры уголовного процесса Днепропетровского государственного университета внутренних дел;

Литвинов Валерий Валентинович – кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса Днепропетровского государственного университета внутренних дел

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Boyko Aleksey Pavlovich – PhD in Law, Lecturer at the Department of Criminal Proceeding of Dnipropetrovsk State University of Internal Affairs;

Litvinov Valeriy Valentinovich – PhD in Law, Assistant Professor at the Department of Criminal Proceeding of Dnipropetrovsk State University of Internal Affairs

uyrpetrikovka@i.ua
valcom.77@ukr.net